

= REALITĂȚI =

Cadrul geo-politic.
si danii, fanariotii.
si
neofanariotii

pag 1 - 116 → Computerizate
si
corectate - Dincu.

2/ Urmează - să se efectueze computerizarea
începând cu pag. 652 - până la pag 759 inclusive

INTRODUCERE

O cunoaștere realistă a trecutului poate oferi o bază solidă de plecare, pentru o acțiune politică serioasă și de mari proporții a cărei traiectorie să urmeze însăși linia destinului acestui neam.

Elementul politic ar putea fi definitoriu pentru aprecierea obiectivă a realității -nu deformată de fantezie- pentru ca pe ea să se clădească o imagine clară și realistă.

„Numai pornind de la realități -spune Aurel Popovici- de la experiențele practice milenare, ale unui popor oarecare, poți ajunge la constatarea condițiilor indispensabile dezvoltării lui, la constatarea unor adevăruri veșnice, valabil apoi pentru toți oamenii.....” (p. 54, Naționalism sau democrație)

Numai așa poate avea loc o dezvoltare normală. „Noi susținem -spunea Eminescu- că poporul român, nu se va putea dezvolta ca popor românesc, decât păstrând drept baze pentru dezvoltarea sa, tradițiile sale istorice astfel, cum ele s-au stabilit în curgerea vremilor. Noi susținem că e mai bine să înaintăm încet, dar păstrând firea noastră românească, decât să mergem repede înainte, dezbrăcându-ne de dânsa.” (M. Eminescu pag. 562, vol. I) „Fondul rasial Traco-latin” - „Dacă țara ar fi locuită de către altă rasă decât cea traco-latină, răul n-ar fi mare. Dar noi trebuie să ținem neapărat seama de calitățile și defectele rasei noastre, de predispozițiile ei psihologice, de câte ori croim legi generale.” (M. Eminescu, pag. 509, vol. I)

Evident, o priză (o modalitate) absolută pentru descifrarea tuturor liniilor de mișcare ale unui popor în istorie nu a fost descoperită.

Itele determinismului sunt atât de încâlcite pentru biata minte omenească. La aceasta se adaugă și naivitățile unui apreciazabil și inevitabil coeficient de subiectivism personal, cât și caracterul epocii.

Așa zisa obiectivitate absolută nu există în criteriile istorice.

Conștient sau inconștient toți istoricii care au avut un punct de vedere personal influențat de temperamentul lor cu substrat rasial, dar în același timp, era și viziunea epocii în care au trăit. Adică se reflectă concepția de viață a stilului dominant. Chiar așa zisa obiectivitate științifică reflectă o anumită concepție. Față de pasiunile omenești care frământă istoria nu este posibil pentru cel care o cercetează să nu ia o atitudine subiectivă. Este vorba de aderența firească, sau repulsia tot firească, la stilul de viață respectiv. Lucrul acesta apare cu atât mai evident, cu cât se poate vedea că și personajele intrate în istorie apar mai mult sau mai puțin în relief după gradul de aderență al stilului lor de viață la epoca respectivă. Așa se face că fiecare epocă are personajele sale istorice pe care le exaltează.

Acest lucru îl putem vedea chiar sub ochii noștri. În epoca democrației Cicero care presta tipul de avocat, era exaltat în vreme ce Scyla era denigrat ca cel mai oribil tiran. Dimpotrivă, după concepția rasistă, care se afirmă (Vezi Joseph A. Gobineau) Scyla a fost singurul și ultimul clarvăzător om de stat al antichității care a vrut să salveze elita conducătoare romană și să prevină decadența pregătită de semitizarea plebeiană care era să aducă la haosul de mai târziu. Același lucru cu Cezar. În această viziune Cicero apare ca un retor limbuț.

Dar, chiar în epoci mai apropiate se remarcă acest lucru. N-a fost lansat Fouché (sau Taleyrand) această căzătură morală a veacului trecut ca prototip și model al cetățeanului care știe să facă politică! În zilele noastre, de intersecție istorică, nu strălucesc și pălesc figuri istorice după cum adie un curent sau altul, determinat de concepția și stilul de viață care predomină! Evident, la ultima analiză, în lupta dintre bine și rău, singurele poziții divergente, ireconciliabile, în aprecierea trecutului, vor exista cu toate variantele și combinațiile de stiluri. Este firesc să fie așa. Nu este firesc însă să existe asemenea poziții divergente în cadrul unei concepții bine precizate. Concepția de bază a statului român este ideea națională. Premiza de la care se pornește este în mod simplu și lapidar, formulată de Aurel Popovici: nu există „omenire” ci ^{numai} „neamuri”. Nu există „oameni” ci : numai români, unguri, nemți, etc.”. Aceasta are un caracter axiomatic. (Poate tot atât de arbitrar, ca și toate construcțiile minții omenești)

Poate există alții -după cum și există- care să susțină invers, că nu există neamuri -acestea sunt o prejudecată- ci omenire, că nu există români, unguri, nemți, etc., ci numai oameni. Această poziție este clară cu toate dedesubturile ce-i stau la bază. Paradoxul este că poți să preiei o premiză și inconștient și lipsit de fățarnicie să evoluezi spre cealaltă. A lămurii mai bine, precizând direcția de mișcare cu toate consecințele ei și a-i descifra sensul-linia, cum se spune în termenii legiunii, înseamnă a privi realist. Tactica politică a Căpitanului nu poate fi înțeleasă în liniile ei tactice și strategice decât, scrutând trecutul în mod riguros, fără prejudecăți, și cu adâncă sinceritate pentru a desprinde accidentul de permanent, privind prezentul cu curaj oricât de neplăcut (hidos) ar fi în unele privințe și proiectând în viitor, în mod clar această lume, care să ducă la împlinirea destinului ei pe acest pământ, care este învierea neamurilor!

Istoria dă (relevă) mai clar tendințele permanentei, indică mai bine direcția mișcării: în creare. Prezentul arată mai mult accesoriul care întuneacă aceste tendințe.

„Deci, înainte de a scrie istoria unei țări izolate (separate) și de a încerca să lămurim întrebările la care o astfel de temă este bogată (abundentă), este absolut necesar să examinăm, să cercetăm și să

cunoaștem exact sursele și natura colectivității din care această țară formează o parte.

Trebuie studiate elementele din care este compusă, schimbările prin care ele au trecut, cauzele acestor transformări, starea în care a ajuns rasa ei prin amestec repetat." (Gobineau, pag. 743)

Mai întâi politica națională românească trebuie smulsă din contradicțiile care o balotează (în parte explicabile în veacul al XIX-lea, dar multe infiltrate în adânc).

Pentru aceste realizări sunt necesare multe revizui. În primul rând trecutul. "Nici în trecutul nostru -spune Lovinescu, cu o brutală sinceritate și cu o mare îndrăzneală de gândire- poporul român nu s-a putut dezvolta în forme proprii și a fost deviat de la virtualitățile rasei sale, veacuri întregi și-a exprimat gândul său latin (N.n. poate mai exact trac) în slove chirilice și că moștenirea originală a fost întreruptă, lăsând loc unei moșteniri dubioase.

553. „De altfel, în epoca fanariotă, e greu de găsit în tradiția românească, un temei solid pentru multiplele forme și instituții ale culturii moderne în tradiția noastră, afirmă Lovinescu, trebuie să recunoaștem un amestec de elemente, eterogene nu numai românești (ceea ce este firesc) ci și antiromânești." (Lovinescu, vol. II, pag. 127, citat de I. Maiorescu, pag. 215) Indiferent spre ce concluzii tinde Lovinescu esențială este necesitatea revizuirii.

Trecutul trebuie pătruns adânc în esența lui, pentru că alături de sanctuarele mărețe pe care le include, se observă și o serie întreagă de metehne detestabile dar accesibile care, prin înlănțuirea și perpetuarea lor tind să devină o a doua natură, zădărniciind fecundarea și afirmarea adevăratei noastre ființe naționale. Pentru că și din istoria românească rezultă o serie întreagă de calități și defecte, acestea nu trebuie exaltate împreună în stil romantic. Calitățile potrivite fundamentului nostru rasial, trebuie dezvăluite și cultivate, iar defectele aflate în disonanță cu acest fond, și care îl alterează, trebuie înfierate.

Pentru ca adevărata noastră fire, autenticul calităților noastre, să strălucească viu trebuie însă ștersă zgura lăsată de intemperiiile istoriei. Talanții dăruți de Dumnezeu trebuie dezgropați și valorificați. Mai mult: criteriul istoric de judecată trebuie descătușat de concepția amorală de până acum, de a măsura valoarea evenimentelor prin prizma rezultatelor, indiferent de mijloacele folosite (scopul scuză mijloacele) în detrimentul celui mai vechi criteriu arian, al luptei dintre bine și rău. Eforturile de afirmare a binelui în forme din ce în ce mai perfecționate trebuie sărbătorite, precum înfrângerile trebuie deplânse. Aceasta ca tendință absolută. La noi însă, nu s-au tras concluzii nici chiar din concepția actuală când s-au identificat și stabilit o serie de adevăruri, când s-a cristalizat experiența trecutului. Oamenii politici au acționat în continuare

empiric, superficial, fără o concepție clară acumulând noi derutări și încâlciri, făcând mai sumbre perspectivele viitorului și îndepărtând neamul românesc de la linia destinului său. De aceea s-a născut o discrepanță între cei care ne-au intuit esența și ne-au gândit viitorul și cei care au acționat politic.

Pe aceste largi dimensiuni pe care se vor eșalona realitățile românești va trebui judecată și apreciată acțiunea și tactica politică a Căpitanului în comparație cu acțiunea politică a contemporanilor săi.

În această parte a lucrării va fi prezentată cât se poate de obiectiv, tema politică ce se cere rezolvată, desfăcută în elementele ei esențiale.

În acest fel se va vedea cum s-a încercat rezolvarea temei politice de către diverși oameni de stat și ce a însemnat acțiunea lor pentru ridicarea poporului român. Tot de aici se va vedea mai clar dacă în stadiul de evoluție în care se află poporul român, n-ar fi o imperioasă necesitate istorică aplicarea stilului de luptă al Căpitanului (a tacticii de luptă a Căpitanului), așa cum a fost ea prezentată în capitolul precedent, deoarece după veacuri de dibuire această concepție îmbrățișează integral trecutul, prezentul și viitorul neamului românesc (ieșind din contingente), căpătând aproape un caracter de religie.

Mai mult chiar din unele defecte organice, dacă sunt recunoscute, se pot obține avantaje în acțiune.

TRECUTUL ÎNDEPĂRTAT

I. TRACII

Este un fapt unanim acceptat de istorie că elementul trac este fundamentul neamului românesc. Peste el s-a așezat, ca urmare a unei politici de stat, elementul roman colonizator, în proporții mult mai mici decât a exagerat școala latinistă. S-au infiltrat mai târziu, unele filoane barbare în special triburi slave.

Așadar, substanța sufletului românesc la origine este de esență tracă, turnată și impregnată de forme romane determinate în special de adaptarea limbii și cu unele aderențe accidentale și periferice de esență eterogenă și în special slave.

Cred că ar fi o greșală de nuanțare în gradație dacă s-ar atribui acestor componente noțiunea generică de dimensiuni, deoarece nu există între ele echivalență. Este diferența esențială între fondul trac, forma romană și accidentul slav.

Poporul român, care ca orice popor dorește să-și contureze o individualitate bine distinctă, trebuie să aibă o axă de dezvoltare pe care să cristalizeze stilul său original și autentic. Această axă trebuie să fie însăși linia destinului său, să rămână înfiptă solid în substanța inițială unde a implantat-o Dumnezeu, și de unde, în permanență își va trage seva. Oricare altă tendință care ar devia-o ar trebui înlăturată ca perturbatoare. În cazul în care în limba unei națiuni apar contopiri de substanțe eterogene, cu tendințe multiple și divergente, ar trebui să se facă selecția cea mai apropiată de autentic. Atât selecționarea cât și menținerea pe linia proprie se realizează natural, prin instinct și predispoziții psihologice, în momentul trăirii biologice a unui neam și lucid prin acțiune politică, atunci când un neam devine conștient sau când o rasă devine conștientă. Dacă nu se ține seama dea acest fapt fundamental se produc perturbări și implicit urmează criza. Pentru poporul român s-a admis că bază etnică o formează tracii, dacii și geții. Din acest fapt rezultă o serie de factori pentru toate planurile sale de evoluție. Și totuși acțiunea politică pe unele din aceste planuri s-a desfășurat uneori în alte sensuri, dacă nu chiar total împotriva sensurilor firești.

Există, evident, explicații pentru aceste fapte, pe unele încercăm să le prezentăm în lucrarea de față.

Mai întâi să arătăm sumar unele trăsături caracteristice, care se desprind din realitatea tracică, luând această realitate ca bază de plecare.

Evident rasa tracă a primit prin colonizările romane și un anumit debit de sânge străin. Acest debit este în proporție mult mai redusă decât încearcă să susțină din romantism și unele considerente politice, unii dintre

555

istoricii noștri din veacul trecut. Acest debit trebuie considerat în proporția sa adevărată. La fel și cu infiltrațiile barbare slave de mai târziu. Tracii alcătuiesc baza etnică a poporului român. Acest fapt odată stabilit, el trebuie să fie axa diriguitoare a existenței noastre.

Pe acesată axă se va cristaliza stilul nostru original, autentic. Orice altă tendință care deviază această axă trebuie înlăturată ca perturbatoare.

Celelalte sedimente infiltrate în componența etnică, trebuie să fie doar accesoriu. Liniile care se desprind din această realitate tracică sunt pe toate planurile multiple și variate. Le semnalăm în ordine pe scurt:

556-

A. Autohtonía

Ca urmași (descendenți) direcți ai neamului trac, românii sunt la ei acasă, pe întreaga arie pe care o ocupă acest mare popor al antichității, cel mai numeros după cel al Indienilor, după consemnările lui Herodot. Această arie înseamnă aproape întreaga peninsulă balcanică, mai puțin Elada, întregul spațiu Carpato-Danubian până la izvoarele Calderului și ale Vistulei. Cu drept cuvânt relevă Eminescu: „Românii nu sunt nicăieri coloniști, venituri, oamenii ai nimănui, ci pretutindenea unde locuiesc sunt autohtoni, populație nepomenit de veche, mai veche de cât toți conlocuitorii lor” (pag. 80, vol. I)

Dintr-un asemenea fapt, unele popoare care n-au simțul măsurii, ar fi scos baza unui imperialism agresiv. La noi însă, nu s-a relevat nici măcar mândria legitimă din care se naște firesc, sentimentul de stăpân. Ori unde ne-am mișcat ca neam de păstori, de la nord la sud, de la est la vest și invers, ne-am mișcat pe pământul nostru milenar. Acest adevăr elementar anulează din plecare orice teorie puerilă și orice discuție inutilă. Nu este vorba de imperialism agresiv ci de spirit ofensiv de afirmare a unui adevăr elementar. Cât mai este mentalitatea românească de astăzi, străbătută de acest sentiment de stăpân în toate manifestările ei, nu se știe.

B. Tezaurul spiritual al unui mare popor

Mai mult ca atâta: Toate impulsurile și virtualitățile pe care le-a avut poporul trac, la care mergeau adesea filozofii elini să se inspire, nerealizate încă, le poartă în sânge poporul român. Alături de albanezi și iliri, el este singurul care a păstrat în munții săi acest sânge mai puțin alterat. Desigur și celelalte popoare balcanice au la bază sângele trac al maselor de români autohtoni pe care i-au copleșit. Sedimentele depuse de năvălitori au fost masive și astfel acest suflet trac mocnește înăbușit în adâncuri. Nu este exclus ca toate crizele ce tulbură popoarele din Balcani, să fie determinate de acest proces de sufocare.

Neamul de păstori români este chemat să valorifice imensul tezaur spiritual al strămoșilor săi traci. Unitatea civilizației neolitice cu tot sudul și estul european pe aria pe care cuprinzând și pământul românesc, se întinde din pusta ungară până în Ucraina și regiunea Kievului, în Carpații Nordici până la Marea Egee și constituie Civilizația Tracă. Cu cât această valorificare se face mai strălucit cu atât aderența sufletului trac ce zace înăbușit în atâtea popoare din Balcani, va fi totală. Din această polarizare se poate naște o cultură originală, autentică și unică, cu influențe adânci în toate domeniile vieții, constituindu-se într-o axă de dezvoltare normală a tuturor popoarelor din acest tinut zbuciumat.

Dar intelectualitatea și-a luat vreodată misiunea de a valorifica comoara spirituală a strămoșilor traci?

S-a îndreptat vreodată spre acest izvor autentic?

557.

C. Credința în nemurire

Tracii se considerau nemuritori. Ei credeau în nemurirea sufletului, în existența de dincolo. Plângeau la naștere și se înveseleau la moarte. Herodot spunea despre obiceiurile tracilor: "Jeleau pe noul născut și se veseleau și glumeau atunci când murea cineva". "Priveghiul arăta mai degrabă bucurie decât întristare, cu măști cu jocuri și glume, o moștenire a acelei vremi". (Constantin Giurescu) La ei pe primul plan era sufletul: "Nu se poate să încercăm să vindecăm trupul fără ca să îngrijim și de suflet". (Platon, citat de Giurescu în Istoria Românilor)

Elementul esențial al culturii getice era Religia.

În această atitudine față de moarte se reflectă întreaga lor concepție despre viață. Disprețuiau viața materială și năzuiau spre voluptatea morții eroice. Își găseau sensul vieții în luptă, în slujirea forței binelui. Zeul lor Zamolxis era cerul senin, luminos. Vitejia lor legendară își trăgea seva, din această concepție. Atitudinea temerară și sfidarea oricărei primejdii pentru ei era firească, în timp ce dușmanilor le provoca groază. Căutau lupta cu primejdiile ei, setea de luptă îi făcea adesea să se angajeze ca mercenari. Nu fără temei se născuse legenda că Tracia veche ar fi patria zeului războiului. Când erau înfrânți căpeteniile războinicilor daci nu se lăsau prinși vii pentru că nu vroiau să împodobească pentru învingători carele de triumf. Preferau moartea. Așa au procedat Dapyx, Decebal și nobilii lor. De aceleași concepție era pătrunsă și femeia tracă.

„În asemenea împrejurare, la geți, preluau deasemenea și femeile asprimea virtuții bărbătești.”

Femeile se sinucideau la moartea soțului lor.

„Femeile dacilor înfrânți își întindeau cu curaj una alteia cupa cu otravă”. (Roesler, pag. 46)

Ce răzbate ca sens în viața noastră contemporană, din această concepție virilă de viață? Cine s-a gândit să răscolească la viața aceste virtualități, ce se manifestă sporadic în sufletul românesc, pe câmpul de luptă dacă nu pentru frumusețea lor, cel puțin pentru crearea de forță și dinamism pentru a viriliza puțin atmosfera timorată și feminizată în care se mișcă așa zisa elită conducătoare. Există un plan în sistemul nostru educativ care să fie solid ancorat în aceste realități? În afară de câteva relatări searbăde în manualele de istorie și acelea rămânând fără vreun efect în mersul vieții? Care bărbat de stat, care educator sau reformator a înjghebat un sistem politic prin care să capteze această imensă forță repulsivă ce gâlgâie la baza rasei noastre?

558

D. Austeritatea

A fost pârghia de ridicare a poporului dac, la o nemaiîntâlnită înălțime, până astăzi. Austeritatea a rămas aspectul caracteristic al trecutului strămoșilor noștri. Ea, austeritatea, a creat statul lui Burebista. Casta preoților forma șira spinării, elita acestui stat, fără ca acesta să fie un stat teocratic în sens oriental. Religia tracilor nu era încorsetată în forme dogmatice, de unde să capete aspecte intolerante și tiranice (esența germanică). Forța și prestigiul lor reieșea din viața sobră și ascetică pe care o duceau.

„Ei nu se căsătoreau, nu mâncau carne și nici un fel de vietate, ci numai lapte, brânză și miere” (Constantin Giurescu, pag. 92, Istoria Românilor)

Făceau slujbe pe înălțimile munților, erau prezicători și medici. Trăiau o viață de pustnici.

Istoricii vechi spun că pe această castă de preoți asceți-decenii, s-a sprijinit Burebista în crearea statului și de ei s-a folosit în ridicarea poporului său în decadență în care alunecase.

„El a găsit țara în decădere după o perioadă de războaie nefericite.

Domneau desfrâul și o grea atmosfera de înraire și depravare, corupție, decadență morală. Era un viciu răspândit. S-a văzut moral și politic în stare de descompunere.

Atunci a devenit Burebista salvatorul dacilor. Nu a înfăptuit însă singur înnoirea poporului, prin legi regale și exemplul său. Fără educație ar fi rămas formal o aparență. Regele s-a aliat cu preotul, brațul autoritar, prestigios cu cel spiritual, statul cu biserica. Și prin voia soartei, regele a găsit printre preoți pe Deceneus, un bărbat care a știut să emoționeze și să stimuleze prin intențiile sale înțelepte. Atunci a început o severă reînnoire, îmbunătățire pentru națiunea docilă. Ambii maeștrii au văzut cele mai frumoase rezultate ale acțiunii lor. Prin exerciții neîncetate a fost trezită

hărnicia, a fost introdusă cumpătarea în viața chibzuită, destrăbălarea a trecut la ascetism.

Trebuie să fi fost plin de avânt entuziasmul și arzătoare râvna, care se revarsă de la acești doi reformatori și îndeplinită de alții. Domnia tiranică nu-și va lăuda niciodată asemenea efecte. Abia a schimbat Buerebista spiritul poporului conform cu nou întărita putere către exterior, că au apărut din toate părțile jefuind triburi vecine." (Das vorrömische Dacien, Dr. E. Roesler, Wien 1864, pag. 3-4)

Câți dintre oamenii noștri de stat au reflectat asupra acestei formidabile experiențe din trecutul strămoșilor noștri? Căci ei își fondaseră acțiunea lor pe împlinirea și conlucrarea dintre forța materială și cea spirituală și câți dintre ei au sesizat necesitatea elementului educativ printr-un proces de interiorizare care să asigure predominarea spiritului!

În ce raport s-a situat statul român modern față de biserica națională și în ce raport s-a aflat biserica față de neamul românesc?

Marele rege Buerebista, puternică personalitate (Statul Dac în culmea puterii, 60 de ani atinge apogeul dezvoltării)

Îndreptarea prin abstenență și sobrietate „Boirebistas, Getul, luând conducerea națiunii sale, a ridicat pe oamenii aceștia înrăiți de nesfârșitele războaie și i-a îndreptat prin abstenență, sobrietate și ascultare de porunci, așa încât, în câțiva ani, a întemeiat o mare împărăție și a supus geților pe toți vecinii lor". (Strabo, citat de C. Giurăscu, Istoria Românilor, pag. 53)

559/ E. Nerealizarea în istorie

Poporul trac nu s-a realizat în istorie așa cum îl îndreptătea atât numărul cât și calitățile sale. Era unul dintre cele mai numeroase popoare din antichitate. Se spune, după Herodot, părintele istoriei, că „Neamul tracic -spunea el în cartea a IV- era cel mai numeros, după cel al indienilor, cel mai mare dintre toate. Dacă ar avea un singur domnitor și ar fi uniți între dâșii, ar fi de neînvins și, după cum cred eu, cu mult mai puternici decât toate popoarele". (C. Giurescu, Istoria Românilor, pag. 30)

Setea exagerată de libertate personală le zădărnicea orice spirit gregar. Pe de altă parte, munții ce le străbăteau teritoriile, Balcanii, favorizau aceste particularități; ei erau împărțiți în mai multe clanuri.

Aceasta i-a făcut să pară izolați, neuniți în fața năvălitorilor străini. Se reamrăcă aceeași organică meteahnă, care a împiedicat și poporul german, le-a fost fatală și poziția pe care o ocupau ei fiindcă au fost supuși de diferiți cuceritori. (C. Giurescu, Istoria Românilor, pag. 32)

Aceasta a fost principala cauză a nerealizării în istorie a tracilor.

„În timpurile istorice, în ciuda energiei și inteligenței lor, Tracii și ilirii au jucat un rol neînsemnat. Tracii s-au complăcut cu aceasta, ca să înzestreze Grecia, imperiul roman, Bizanțul și, în fine, chiar și Turcia cu mulți bărbați

însemnați. Cauza acestui fapt surprinzător stă în sciziunile lor interne, care au fost produse prin diferitele modalități locale de amestecături, apoi prin numărul mic (ca indivizi n.t.) al acestor popoare și prin acela că ele își țineau adesea sălașurile în mijlocul națiunilor prolife, care le determinau în mod necesar să plece din ținuturile muntoase neproductive a țării lor, astfel că niciodată nu era posibil ca dezvoltarea lor să atingă o stare politică. În orice caz, noi trebuie să considerăm pe traci și iliri, chiar atunci când întrezărim originea lor, ca realizatori de popoare foarte bine dotați, nobili și puternici." Gobineau, pag. 454

Discordia, ieșită poate din calitățile puternicei personalități a strămoșilor noștri a fost defectul capital, care a urmărit ca un blestem poporul nostru, în istorie și l-a împiedicat să se realizeze. Acest blestem ne urmărește și astăzi. Dar câți s-au preocupat de vindecarea acestui defect?

Cine dintre oamenii noștri de stat s-a frământat să găsească sistemul care ca și pe timpul marelui Burebista să combine forța materială cu forța spirituală, să dea coeziunea și forma de disciplină, neamului nostru, potrivit structurii sale sufletești și fără să-i anuleze personalitatea, spre a se afla în plenitudinea forțelor sale.

Neînțelegerea dintre triburile trace provenea din diversitatea rasială sau din setea de libertate individuală, la fel ca la greci și germani?

Indiferent care este cauza, rezultatul a fost același-anularea posibilității acestor neamuri de a se afirma în istorie.

„Unde însă nu este nicio înțelegere, acolo nu este deasemenea nicio colectivitate (comunitate) și unde nu este nicio comunitate acolo nu este deasemenea nicio cultură” (Klaus L. F., Rasse und Seele, pag. 63)

560 F. Romanizarea

Procesul de romanizare nu a atins esența fondului rasial trac, ci a dat atâtea elemente ca să poată conviețui în acest organism al Imperiului Roman. Prin varietatea elementelor colonizate mai ales în dacia, după cum se știe erau de origini diferite, a oferit neamului trac posibilități de legătură cu alte neamuri. Dar din aceste contacte au ieșit și inerentele tulburări.

În schimb, adaptarea limbii în toată structura ei, respiră ordine și disciplină, a impregnat fondului trac formă și claritate, care să fecundeze spiritul organizator și creator, cu simț al proporției și măsurii, ca semn distinctiv al maturității politice.

Cucerirea romană s-a făcut cu săbii, cu dalta și cu tencuiala legionarilor săi. Această cucerire a avut un caracter constructiv. A fost cea mai durabilă organizare a succesului. Sabia, simbol al vitejiei, deschidea drumul-defrișă terenul; dalta crea, cioplea în forme masa (granitul), materialul amorf, iar tencuiala lega indestructibil aceste forme în construcții mărețe, menite să înfrunte veacurile și mileniile.

Se naște întrebarea, care din sistemele noastre politice și-a apropiat și cultivat acest spirit unic și constructiv, al strămoșilor noștri romani, care doreau să corecteze una din metehnele strămoșilor traci, meteahnă care a făcut să nu fie valorificată imensa lor forță izvorâtă din credința lor și din vitejia lor fără pereche.

Care om politic, sau care reformator și-a luat drept simbol sabia, dalta și tencuiala legionarilor romani, singurele simboluri care au dăruit măreție Romei-dincolo de tumultul plebei flecare de pe ulițe, peste intrigile unei politici degenerată? Unde s-a manifestat masiv și conștient acest spirit de a cultiva eroismul spadei și voluptatea creației ca fenomen colectiv?

G. Creștinismul

Istoricii stabilesc că: "suntem în această parte a Europei, cei mai vechi creștini. Toate popoarele vecine: bulgarii, sârbii, ungurii, slovaci, polonii, rușii, au fost creștinate mult mai târziu. Și că Niceta din Remesia (367-414) este apostolul nostru național, cu atât mai mult cu cât el era prin naștere daco-roman". (C. Giurescu, Istoria Românilor, pag. 197)

Alții se străduiesc să arate că am fost creștinați înainte de 271.

În fapt, poporul trac a fost învrednicit de Dumnezeu să-și dezvolte viața sufletească pe principalele elemente pe care Mântuitorul le va vesti în formă divină. Credința în nemurirea sufletului și-n viața de dincolo, lupta binelui cu răul, primatul spiritului asupra materiei și eroismul dus până la sacrificiu, voluptatea jertfei -vor constitui toate elementele de bază pentru ca sămânța divină să găsească cel mai bun teren pentru a releva această concepție despre viață a tracilor, a victoriei vieții asupra morții, într-un verset din Evanghelie.

Toate acestea într-o religie care nu era încă concretizată în simboluri și care toată respira credința adevărată

561 Cu greu se poate găsi alt popor care să aibă atâtea aderente organice, atingeri firești cu esența învățaturii creștine propovăduită de Mântuitor, nealterate de influențe străine, dogmatice, ca poporul trac. Nicăieri nu se poate vedea mai clar suprapunerea (altoirea) organică între concepția eroică, spiritualizată, a tracilor despre nemurire și concepția jertfei divine pentru mântuirea necesară învierii. Poate din cauza acestei suprapuneri naturale creștinismul românilor n-a trăit în interiorul său crize ca la alte popoare. Creștinismul a fost ca o respirație naturală. Nu este întâmplător că sfinții și martirii români au trăit ideea creștină în plenitudine. Martirul și sfințenia este necesar să se facă simțit în adânc, pentru restabilirea echilibrului interior la creștini, pentru ispășire, chiar și acolo unde există un mediu potrivit ideii creștine, unde există trăiri necreștine sau se produce un fel de proces de descreștinare.

Se naște întrebarea: Ce sistem politic, care om de stat sau care mare ierarh a căutat să fundamenteze un plen, să folosească acest fenomen excepțional al concordanței perfecte între fondul nostru rasial și esența pură a creștinismului pentru a deschide nebănuite planuri de înălțare a vieții spirituale românești? Cine și-a propus să valorifice această inepuizabilă și divină forță, hărăzită de Dumnezeu, neamului românesc?

1. De multe ori s-a considerat că ar fi o scădere faptul că poporul român nu a dat nici sfinți și nici credincioși fanatici și intoleranți.

După teoriile rasiale fanaticii ar fi de sânge vorder-asiatic (levantin).

În acest caz s-ar putea deduce că în sânul poporului român n-ar fi pătruns acest fel de sânge în așa măsură ca să tulbure firea și să dea manifestări excesive de extaz și asceză. Dar atunci cum se explică fenomenul Ion Moța sau Căpitanul și atâția alți legionari care s-au jertfit, care au avut această voluptate a dăruirii totale?

Numai prin necesitatea stabilirii unui echilibru care, se rupea prin progresiva și galopanta descreștinare în care intra societatea românească, prin pătrunderea spiritului iudeo-levantin. De altfel se vede clar, martirajul lor a avut în permanență ca suport ținuta eroică și luciditatea jertfei lor, necesare.

562. H. Hiatusul istoric

Hiatusul în istoria poporului român este în primul rând ispășirea greșelii tracilor (a metehnei lor organice) de a nu fi uniți în fața năvălitorilor. Taifunul barbar, îndeosebi cel euro-asiatic le-a răvășit marea lor unitate biologică și hăituiți, i-a silit să se retragă în munți. Asta nu înseamnă că nu s-au bătut, s-au bătut însă fragmentar. Nu s-au afirmat masiv astfel ca și istoria să-i rețină și să-i înregistreze, iar puzderia de nume sub care i-a înregistrat a produs o și mai mare încurcătură, ca și puzderia de triburi și clanuri ce se mișcau pe vastul lor teritoriu așa cum numai triburile germanice se mai aseamănă, numai că teritoriul lor nu a fost atât de asaltat și răvășit de vârtejul euro-asiatic cu aceeași persistență cu care au fost agresati tracii. Acest fapt a dat posibilitatea unor interesați să considere că populațiile traco-dacice au fost total exterminați de năvălitori. Încurcătura mai mare provine însă, de la o noțiune. Toți caută să-i găsească în istorie pe români, dau la o parte numeroasele triburi tracice cum ar fi moesii, bessii, etc. fiindcă sunt traci, nu iau în considerare elementul dominant pentru că sunt romani și caută să găsească pe români? E veche povestea. Nu vezi pădurea din cauza copacilor. Pentru orice profan cu bun simț este uimitor cum o noțiune poate să producă atâtea încurcături. Aici trebuie căutat virtuosul. Nimic mai firesc dacă poporul trac s-a romanizat (că și-a însușit limba romană), el a continuat să se simtă în Imperiul Roman de Răsărit ca în propriul său stat. Energia lui s-a manifestat în

acest cadru. Toate personalitățile mari date de acest popor: Aurelian, Constantin cel Mare, Justinian, Aetius, etc. cred că umple destul de bine acest hiatus. În fapt a apărut un anumit hiatus atunci când elementul bizantin s-a insinuat la conducerea Imperiului Roman de Răsărit și bizantinizându-se conducerea, elita conducătoare, a avut interesul să prezinte pe tracii romanizați drept barbari, dându-le diferite nume după triburi, nume arhaice. Din această acțiune s-a dezlănțuit o ură teribilă între bizantini și elementul trac romanizat, dar dezmoștenit. Așa au înregistrat cronicile bizantine de cei interesați, fenomenele istorice în documentele lor, ceea ce a mărit confuzia și hiatusul (asta ar fi dacă s-ar scrie istoria prigoanei legionare după documentele oficiale). Cum spune Eminescu: „Tracii romanizați ocupau în veacul de mijloc, aproape întreg teritoriul Peninsulei Balcanice, începând de sub zidurile Constantinopolului, a Atenei și a Triestului și ajungând până la Nistru spre miază-noapte și răsărit până în șesurile Tisei spre apus” și ca să termine discuția de asemenea natură spunea: „Daci sau Romani, Romani sau Daci; indiferent, suntem români și punctum”. Nu există deci nici un hiatus.

Este adevărat că mulți dintre aceștia au pierit înghițiți de valurile năvălitorilor. Cei care s-au conservat în munți după pierderea elementelor de la orașe și-au conturat în această retragere personalitatea prin asimilarea organică a unor influențe din afară. Și acolo în puține veacuri de tăcere ar fi pregătit cu robusta lor substanță care într-o zi va trebui să se afirme masiv.

Există într-adevăr un hiatus și acesta este al conștiinței noastre, da este, al mentalității dominate, lipsită de perspectivă; nu există pasiune pentru cercetarea trecutului. Această mentalitate dacă va continua să existe va crea cu adevărat hiatusuri în istorie. Cine stă în trecutul mai îngropat decât noi? Ce explorări s-au făcut pentru a scoate la lumină trecutul strămoșilor noștri traci? A neamului nostru, în toate epocile și pe toate întinderile pământurilor românești? Unde este viziunea largă care să îmbrățișeze întreg acest teritoriu, cu trecutul lui pe toate dimensiunile. Care om de stat, care reformator și-a bazat acțiunea pe o trăire a trecutului, pe un fundament larg fără hiatusuri și sincope? Ce ecou a găsit viziunea largă a unui Bălcescu, Eminescu, Kogălniceanu?

CADRUL GEO-POLITIC

I.Efecte interne

Amintim câteva realități de bază:

Cadrul geo-politic joacă un rol important de covârșitor deoarece, după cataclismul revărsărilor barbare spațiul politic este mult mai restrâns ca pe vremea strămoșilor traci. Pe de altă parte în toată această perioadă, popoare puternice au prins rădăcini în jurul neamului românesc și chiar pe teritoriul său.

În vremea tracilor, această influență nu era așa de presantă ca pentru orice stat cu spații întinse, fiindcă pe atunci aria pământului trac se întindea până dincolo de Balcani și Asia Mică, mlaștinile Pripetului, Vistula Inferioară și Oderul mijlociu, dincolo de Bug la răsărit, iar la Apus, Cadrilaterul Boemiei și Alpii Răsăriteni.

Cu cât spațiul devine mai mic cu atât presiunea cadrului geo-politic devine mai apăsătoare. Dumnezeu a așezat neamul românesc: „în calea răutăților”, cum spune cronicarul și „pe multe de lume la acest vad de popoare” (Eminescu). Existența sa a fost chinuită: „dacă suferința cea mai grea, mizeria și cotropirea de copitele unor armate barbare, ar fi un merit în ochii cerului și un titlu la viață, desigur că poporul nostru și l-ar fi câștigat de sute de ori în această existență chinuită pe care a dus-o pe pământ”. (Eminescu, pag. 148, vol. II)

Și totuși, această încercare poate să zămislească în timp bucurii mari, nebănuite, prin făurirea unei calități superioare, Omul sfintește locul!

864. Popoarele viguroase pot sfinti locul pe care îl ocupă, pe toate planurile. Să nu aruncăm deci vina numai pe teren. Adică am fost așezați în calea tuturor răutăților și deci suntem condamnați să ducem o existență minoră și timorată. Nu. Trebuie găsite și alte explicații. Am arătat de exemplu dezastrul produs de dezunirea tracilor. Sunt și altele. Privirea trebuie să fie realistă. Exemplu: neamul românesc se spune că s-a format în tiunghiul Sofia-Scopia-Nis (să admitem ca exactă această susținere, în realitate neamul românesc s-a format pe o arie mult mai întinsă. Evoluția trebuie să fie alta.

Acest ținut triunghiular formează cheia întregii Peninsule Balcanice.

Urmarea ar fi trebuit să fie, deci extinderea stăpânirii. Pe un ținut ferit de presiunea incursiunilor și liniștit, o casă care nu are șvung sau este alterată va dormita liniștită în mizerie.

Nimeni nu poate tăgădui sălbatica presiune a condițiilor geo-politice. Dar totuși, în cazul nostru se poate înfrunta această presiune prin calitate care să compenseze cantitatea.

Numai punând accentul și centrul pe calitate se poate ieși, treptat din cercul vicios: orice alt expedient prelungește și agravează boala până la dispariție. Și istoria românească furnizează multe exemple în ambele cazuri. Să amintim câteva mai caracteristice din cele cunoscute:

Începutul epocii voievodale reprezintă, după retragerea în munți, primul efort masiv de afirmare. Cea a Asăneștilor fiind ratată din cauza învrăjbirilor statelor.

Ștefan cel Mare este cel mai caracteristic fiindcă în același cadru geo-politic și poate în conjunctură externă mult mai grea, a realizat forța politică și militară cea mai mare. În locul mentalității de nesiguranță și provizorat simbolizată de „carul cu două oști” el a afirmat spiritul de rezistență prin cetățile care le-a durat, deși de multe ori și el a fost silit să se retragă. Și-a selecționat și creat elita punându-i la bază virtutea, vitejia și spiritul războinic ridicând-o din masele sănătoase de țărani.

În lupta cu Turcii, Tătarii, Ungurii și Leșii a atenuat presiunea cadrului geo-politic, în primul rând, punând accentul în forțele proprii bazate pe calitate.

Toți oamenii noștri politici admiră pe Ștefan cel Mare dar, câți s-au gândit să dea sistemul care să permită selecționarea unei elite bazată în primul rând pe concepția eroică sub toate aspectele ei, ridicată din masele sănătoase ale poporului nealterat care reprezintă autenticul rasei noastre?

Câți au încercat să iasă din tirania conjuncturii, prin această aspră, dar dreaptă cale, dând sentimentul siguranței de sine și a durabilității?

Câți au avut îndrăzneala și personalitatea necesară să aibă voluptatea primejdiilor pentru a fi un exemplu?

565 II. Versatilitatea

Dar cu excepția unor personalități puternice, în genere, cadrul geo-politic a exercitat o influență, în special, asupra păturii conducătoare care, a mers dincolo de anumite limite de adaptare necesară, mergând adesea până la versatilitate. Caracterul a fost stricat până în sămburele lui. Sunt pagimi triste și dezolante de boieri cu firi schimbătoare, care își trădează domnul în plină bătălie. Domnul Ion Vodă cel Cumplit care își trădează țara, neamul și credința din interese personale sau lașitate.

„Mihnea s-a turcit ca să-și scape viața de zarvă pentru domnia bastarzilor obscuri cu politica lor de sărut mână. Radu cel mare -spune cronicarul- (Vezi C-tin. Giurescu, pag. 125) „vine în fiecare an să sărute mâna Sultanului”, cu uneltirile și omorurile lașe, toate favorizate de vecinii străini pentru a putea domina mai bine. Ce izbitor contrast cu ținuta regilor Daci Dapyx, Decebal și nobilimea lor!

Chiar dacă uneori ieșeau din acest imens rău și unele avantaje de adaptare în conjunctura politică, în sferele de influență a vecinilor în țara

noastră, în fond era o rupere de esență, de tradiția rasei românești, fiindcă apelul la străini ce aducea mereu nenorociri virulente și degradări. Această totală lipsă de caracter condamnă la o existență minoră, anemică, lașe și timorată. Și oricât ar fi bietul om sub vremi, el trebuie să se înalte, să se afirme, să-și frângă soarta căci, pentru o existență veșnic umilită, o viață moartă, e preferabilă moartea dătătoare de viață veșnică a Regilor Daci.

Așa dar, cadrul geo-politic a favorizat versatilitatea până la (exces) paroxism. Ea n-a atins nația de păstori care își respiră libertatea prin codrii seculari și munți inaccesibili dar, a alterat elita conducătoare și sistemul ei de selecționare, s-a cultivat din ce în ce mai mult politica de expedient cu centrul de greutate în afară. Selecționarea se face în mod negativ. Din componența rasei noastre se vor polariza pe acest stil reziduurile străine și va adera tot ce nu este autentic românesc. Afară de o anumită influență a epocii dacă se ia originea domnilor versatili se va constata că prin încrucișeri în special cu oamenii din levant (bizanț), s-au îndepărtat cu mult de sângele autentic al Basarabilor și Mușatinilor, cărora le purta numele. Astfel că, ei nu mai erau tipurile reprezentative ale poporului băștinaș, așa cum de altfel se întâmplă cu toate dinastiile (principiul naționalității nu se aplică riguros) și cu toate reacțiile pe care autenticul sânge le făcea; le făcea la răstimpuri (din când în când); cercul vicios al versatilității se rostogolea pe o paletă care să ducă în elementul său de unde s-a alimentat din ce în ce mai mult: fanariotismul și versatilitatea, această buruiană străină care urmărește ca un blestem favorizată de cadrul geo-politic va crește în bălăire, în grădina sufletului românesc, înăbușind florile cu otrava lor!

Toți o văd, mulți o detestă, dar cine a creat sistemul ca să o smulgă iremediabil din toate rădăcinile infiltrate adânc în ultimele veacuri triste și decadente? Cine s-a apucat să deșelenească terenul, să dreagă ce au stricat atâtea veacuri de paragină?

Cine a fost personalitatea puternică care s-a încumetat să o înfrunte pentru totdeauna și să iasă din acest cerc de două ori vicios?

Personalitățile mari înfrâng condițiile geo-politice.

Vedem de exemplu, în vremea lui Matei Basarab, o creștere a populației atât de repede, încât ajunsese la numărul ce-l are astăzi, adică 3 milioane aproape numai în Muntenia.

Ca corelat al acestei dezvoltări, vedem stabilindu-se definitiv o limbă literară, comună întregii naționalități române, operă la care a concurs, atât Teofan, Mitropolitul Ardealului, cât și Varlaam al Moldovei.

O unitate ideală cel puțin a răspânditului popor românesc plutea înaintea vederilor acelor venerabili bătrâni al căror curaj războinic nu avea egal decât în curajul moral de a dezlipi odată pentru totdeauna elementul etnic al latinității din Orient de masele slave, turanice și grecești care îl

înconjurau. Și în adevăr, dacă citim documentul lui Matei Basarab de la 1639 ne încredințăm că el își pricepe misiunea lui istorică.

„Doamne! -zice el-, veniți străinii în moșia noastră și-și spurcă mâinile lor cu mite și îndrăzniră a vinde și a cârciumări Sfintele Tale și a goni pe moșneni și în avutul lor a băga pe străini, fum de rușine vecinilor noștri.....și oameni străini nouă, nu cu legea sfântă (religia) și cu neamul, cu limba și cu năvăurile cele rele.

Iată dar o deosebire clară între lege și rasă; între confesiune și naționalitate!” (Eminescu, vol. II, pag. 295)

PLAGA

E cunoscută pacostea fanariotă pentru a fi nevoie
să fie relevată pe larg

Descompunerea fanariotă

Cele două veacuri de impilare, turpitudine, corupție și descompunere fanariotă, înseamnă punctul culminant al blestemului determinat de greșelile strămoșilor noștri, și de cadrul geo-politic, trimiterea fanarioților s-a făcut din cauza pierderilor, chiar dacă s-a păstrat o formă de stat sub nume românesc, constituie adevăratul blestem în istoria noastră.

Răul a fost atât de mare și adânc încât te gândești că ar fi fost mai mare chiar decât o ocupație turcească în formă discretă, fiindcă în acest caz jaful nu s-ar fi efectuat de stăpânitorii turci direct și brutal și nu printr-o infecție de corupție (stricăciune morală) pornită și clocită din interese pentru ai descompune iremediabil și tot ce a rămas sănătos în elita conducătoare românească și la abrutizarea totală a țaranului român.

Situația de guvernare despotică -de pașalâc turcesc- părea preferabilă decât sistemul fanariot de exploatare și arendă a terenului. Dovada elocventă este strămutarea de mase întregi de rumâni pe malul drept al Dunării.

Această adevărată otravă a orientului „cum spune M. Eminescu” (vol. I, pag. 71) care începuse să altereze statul voievodal, cu mult înainte de epoca lor, a răvășit și descompus organismul național în toate structurile.

„Domnia Fanarioților au putrezit clasele noastre sociale; aristocrația noastră, din răsboinică și mândră ce era, a devenit în cea mai mare parte servilă, încrucișându-se cu stârpitura grecului modern, care e tot atât de șiret, dar mai corupt decât Evreul de rând.” (pag. 105/idem)

„Acești samsari fățarnici, lipsiți de bărbăție și cu mentalități de slugi lingușitoare față de stăpânii corupți Turciei, trafichează totul.” (pag. 271-272/idem)

„Desființează oștirea și deci tradiția și spiritul ostășesc, care prin construcția lor aveau aversiune, despoaie toate clasele sociale și corupe neamurile din care cauză populația scade vertiginos.”

„Putrejunea bizantină a îmbătrânit înainte de vreme pe poporul românesc.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 133)

„Cedarea Bucovinei s-a făcut prin complicitatea fanariotului, cumpărat Alex Ipsilante.” (M. Eminescu, pag. 261)

„Basarabia s-a pierdut prin vânzarea fanariotului Moruzi.” (M. Eminescu, pag. 185)

„Și cu toate acestea, cu toată grozăvia acestor vremi, ele nu sunt nimic pe lângă epoca fanarioților, în care toate acele patimi urieșești, care

mistuiiau pe oamenii din țară, în loc de a fi conduse într-o albie comună spre folosul țării, au fost secate, nimicite prin mișelie, moliciune, venalitate; în care toate instinctele barbare însă nobile, au făcut loc instinctelor, ipercivilizate ale Bizantului, acestui amestec de viclenie meschină, răutate meschină și nespusă fățărnicie.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 200)

Ravagiile făcute de cancerul fanariot a fost adânc. Pentru extirparea acestui cancer instinctul nației a ridicat pe Domnul Tudor. Dar câți au înțeles adâncă semnificație a revoluției lui Tudor și câți i-am urmat linia?

Constată cu amărăciune Aurel Popovici: „Se apropie suta de ani de la Tudor, și totuși acea civilizație fanariotă și atât de dezaastroasă pentru noi, fu premiantă chiar acum câțiva ani, de la tribuna Ateneului Român din București.”

„Fanarul cu mentalitatea lui evreo-levantină lăsat-u-sa adânc și greu pe spatele acestui neam nenorocit.

Ceea ce a (răvășit) ros vreme de două veacuri cancerul fanariot și mai târziu, fiindcă robia lui Tudor n-a extirpat toate rădăcinele, cu deosebire pe plan moral, nu se putea repara de la o zi la alta și cu măsuri de mântuială, o operă de adâncă educație care să meargă până în adâncuri pentru ca să refacă (reconstruiască) organele roase.

Dar cine și-a pus în gând și a purces pe teren la fapte pentru o asemenea operă titanică și vitală? Afară de strigătul în pustiu a lui Corneliu Zelea Codreanu.

„Desvoltarea istorică a țărilor românești suferise o grea și nevindecată întrerupere prin epoca de o sută de ani a Domniilor Străine.” (M. Eminescu, pag. 132)

Mai mulți greci din Constantinopol și din țară se unesc între dâșii, compuneau din economiile lor un capital însemnat, se grupau pe lângă vre-un fanariot cu oarecare trecere la Poartă și cumpărau tronul vreunuia din țărilor românești. Venind apoi în țară, domnul îndeobște nu înapoia banii ci lua cu sine pe membrii companiei și le da funcțiuni înalte, din care să-și poată scoate capetele cu camete cu tot. Aceștia la rândul lor lua biruri legiuite și nelegiuite, vindeau funcțiunile și făceau negoț cu porturile abonate de dâșii.

Prefața epocii fanariote

„Dumitrascu Cantacuzino care în 1675 svârle cu praf de pușcă, în aer, zidurile cetăților sau le umplea cu lemne și le dă foc -cazul Sucevei- este prefața epocii fanariote.” (Giurescu 524)

În poziția care o ocupă poporul român, între puternice state, această descompunere morală devine un pericol de moarte.

„Scăderea populației sub fanarioti, de la două milioane populația scade sub fanarioti la 175.000 suflete.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 197)

„De origine din Franța, rămași în urma cruciatelor în Constantinopol unde au ajuns la cele mai înalte demnități, reduși sub Turci la treapta de negustori, Cantacuzineștii au pribegit de timpuriu „în România”. Încuscrându-se cu familia străveche a Basarabilor, au adus pieirea acesteia și pieirea țării. Mâna lui Dumnezeu e grea!” (M. Eminescu, vol. II, pag. 198)

Matei Basarab ura de moarte pe Greci, „se întâmplă de statură mitropoliți și Domnitorii țării ”oameni străini nouă”, nu cu legea sfântă, ci cu neamul, cu limba și năravurile cele rele, adică greci; cari după ce nu se îndurară nici se leneviră a pune jos obiceiurile cele bune, bătrâne ale țării pentru care stricăciune a obiceiurilor curând le fu a aduce și țara la risipire desăvârșită și la pustiire.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 199)

„De la deschiderea războiului din anul 1806 până la 1812, între Rusia și Poartă și de la 1812 până la 1818 cât a ținut domnia lui Caragea și de atunci până la 1821, amândouă principatele s-au umplut de Greci ca niciodată.”

Toți dregătorii erau Greci.” Mitropolitul țării, câteș trei episcopii, toți arhieriei, toți egumenii monăstirilor erau greci..... După tot cuvântul drept și fără voie te făcea să crezi că Grecia întreagă se strămutase în România.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 315)

Documentul lui Mateiu Basarab din ziua de 10 februarie 1716, fu o zi de doliu pentru români. Fanariotul începu bine că puterea românilor era în instituțiile lor.” Încă din cel dintâiu an al domniei sale, Nicolae Mavrocordat împruțina mult armata și miliția. După domnul Constantin Mavrocordat la 1739, desființă cu totul vechea organizație militară a țării.” (Nicolae Bălcescu pag. 72)

„Le păsa greu românilor sub fanarioti, le păsa cu mult mai greu căci nu aveau nici o carieră spre a-și dezvolta talentele lor ostășești. De aceea, de câte ori vreun Căpitan mare se iveau în Europa, Românii alergau cu gloata sub steagurile lui.

Miron Costin descrie răscoala poporului asupra Grecilor și a domnului Alexandru Vodă, la 1631. „Asasinarea boierilor la intrigile grecilor”-Răscoli mulțimi de țărani strângând greci pe toate ulițele.”

„Dă-ne Doamne pe Greci. Luarea lui Batiste Veveli nespusa vrăjmașilor țărânilor; îndată fără de nici o milă l-au făcut fărâme cu topoarele și odată s-au amestecat că nici mantaua din spinarea Domnului atunci n-au boloduit ca aceea a lor de ploaie.” (Citat N. Bălcescu, pag. 32)

„Moldovenii, ei sunt pădureni fioroși, însă foarte viteji, și nu mai este alt neam care să aibă hotare așa de înguste și să lupte mai mult pentru gloria războiului și pentru arătarea vitejiei și să susție mai mulți vrăjmași împrejurul lor, căroră sau le face neîncetat război sau se apără în contra războiului făcut de către aceia.” (N. Bălcescu, pag. 103)

Efecte externe-Tendențele străinilor

De influențele cadrului geo-politic nu poate scăpa niciun stat oricât de întins și izolat ar fi el. Direcția (sensul) în care se exercită influența însă este diferită. Statele mici și cu forță mai slabă sunt mai predispuse de a suferi influența decât de a determina, mai ales când ocupă poziție teritorială în puncte de intersecție unde se ciocnesc mai multe tendințe și influențe. Situația este labilă și din ea nu se iese decât prin lărgirea bazei și prin concentrarea de forță materială și spirituală care să aducă o compensare-cum am spus de calitate.

Politica în acest sens însă, tocmai din cauză că se găsește la puncte de intersecție, întâmpină dificultăți speciale care împiedică o atacare de front a acestor probleme prin natura lor erau gingașe și fără îndoială este necesară și o anumită abilitate în manevră alături de forța intrinsecă, polarizată pe un stil propriu.

Echilibrul care trebuie menținut în afară, trebuie să meargă paralel cu echilibrul din înăuntru între elementul forței reale (intrinseci) și cel al forței rezultate din specularea conjuncturii, rezultate din ciocnirea tendințelor străine, cu tendința de a mări capitalul forței intrinseci dincolo de limita care transformă statul din obiect în poliță externă, adică care suferă influență în subiect, adică care exercită influențe și deci creează istorie pe plan mare. Această influență poate fi sub diferite forme.

Poziția pe care au ocupat-o Țările Românești și acum și astăzi, Statul român atrage în mod deosebit influențele străine care se ciocnesc pe teritoriul său într-un mod cu totul particular.

Această realitate, adâncă și durabilă, pentru mult timp, nu poate fi neglijată, împiedicarea situațiilor atât din trecut cât și în viitor.

Cunoașterea acestor realități trebuie să fie adâncă.

În special, cunoașterea mediului înconjurător este o necesitate elementară: „Ni se pare ciudat -spune Eminescu- cum noi românii care trăim pe lângă Dunăre, suntem cu totul cufundați în ideile occidentului pe când din toate părțile împrejuru-ne pulsează o viață istorică care în dispoziția ei generală se deosebește atât de mult de istoria Occidentală.” (M. Eminescu, vol.II, pag. 76)

Așa dar alături de cunoașterea profundă a realităților istorice interne care, singurele ne pot indica drumul sigur de urmat, trebuie și o cunoaștere a intereselor și năzuințelor fundamentale ale celor interesați în legătură cu spațiul ocupat de poporul român pentru a putea aprecia și tendințele lor în diferite ipostaze, discriminând cele fundamentale de cele accesorii și de circumstanțe.

Această cunoaștere se impune înainte de orice împănare cu cunoștințe care n-au nici o legătură sau foarte slabă legătură cu problemele de existențe ale realităților istorice interne.

1) Fatalitatea geografică: „Nici gospodăria noastră națională nici civilizația noastră agricolă..... nici statele noastre, două pentru că erau două n-ar fi existat fără această fericită fatalitate geografică.

Istoria comerțului nostru e astfel o condiție necesară pentru a înțelege sub toate raporturile în origine ca și în dezvoltarea sa istoria neamului nostru însăși.” (pag. 38 Zeletin, citat Iorga)

„Niciodată o națiune nu se poate mântui decât prin sine însăși, pierzând conștiința în puterile sale, începură ca cerșetori ajutor de la străini” (pag. 163)

568. Un lucru care-l verifică în mod constant istoria principatelor Dunărene și mai târziu, a statului român, este că starea de echilibru reieșită din neutralizarea influențelor pe teritoriile românești, a dat respirație neamului românesc ca să reapară și să se reînființeze ca organizație în istorie.

Această neutralizare este mai sigură atunci când provine și din slăbirea statelor care își exercită influența, adică a echilibrului și nu are o amprentă încordată (nu rezultă dintr-o tensiune care se declanșează la un moment dat, ci dimpotrivă) dintr-o delăsare (slăbire) determinată de o anemie internă.

Prelungirea acestei perioade de neutralizare este singura care poate favoriza prinderea de rădăcini proprii adânci dacă se folosește timpul intens și temeinic în acest sens.

Statul român Muntenia s-a născut din cauza unei stări de echilibru produsă prin slăbirea vecinilor care erau puternici pe atunci. Ungurii și Bulgarii erau slăbiți de frământări interne iar Tătarii se găseau în decadentă: Această situație a știut să o folosească Basarab, întemeietorul creându-și în mod temeinic premisele forței proprii: cadrul politic. Statul, instituția durabilității dinastiei și armata proprie însuflețită care era să smulgă bătălia de la Posada 9-12 noiembrie 1330 care a adus independența.

Același lucru se poate spune și de Moldova. Dacă asemenea momente care se iveau deseori ar fi fost folosite pentru întărirea forței proprii adică ar fi fost practică politica speculativă ca accesoriu la politica de bază a marii valori intrinseci, alta ar fi fost evoluția statului român. Acest lucru însă din cauze de neînțelegeri sau decadentă internă; n-a fost înțeles totdeauna. Cum foarte just observă Eminescu „De toate dezastrele vecinilor noștri noi nu ne-am folosit decât spre a ne răsturna Domnii” (vol. I, pag. 59)

A lipsit stabilitatea din cauza că n-am avut o monarhie ereditară fapt care a dat naștere la luptele pentru domnie oferind un vast torent pentru

intrigă mai ales după ce influența și manevrele decadente bizantine au infectat sănătatea morală.

„Statele de'mprejurul nostru -scrie Eminescu- care aveau o monarhie stabilă, s-au cristalizat împrejurul acesteia și au devenit uriașe, țările române, în care acest punct central lipsește, se închircesc, perd puterea lor fizică, armata, perde guvernul lor național.”(vol. I, pag. 54) Nu se putea realiza din forța pozitivă (intrinsecă).

„Acest inconvenient avea ca toate inconvenientele și o compensație oare care în bine; înlesnea politica de echilibru, întru-cât nu se ancora definitiv în sfera de influență a unei puteri.”(vol. I, pag. 38) Și mulțimea candidaților la tron dădea posibilitatea ca fiecare să joace o anumită carte (exact cum vor face mai târziu partidele politice). Aceste soluții nu făceau decât să mențină în permanență în cercul vicios al politice. Tocmai din cauza aceasta cu toate schimbările intervenite la vecinii noștri, țările românești au servit rând pe rând de tampon în ciocnirea diverselor interese.

Comparație cu starea de astăzi? Admitem bună așa. Să presupunem că astăzi ar trăi Mircea.

„Înghesuit între trei mari puteri, contrarii ele între ele, Ungaria, Polonia și Turcia, expusă fără apărare veleităților de predominare a câtor trele, veleități nu numai nedrepte, dar excluzându-se una pe alta, am vedea pe Domn ținând cu geloasa temere la o neatârnare atât de bătută din toate părțile l-am vedea urmând un sistem de șovăire propriu situației precare, și încercând să pară partizan a câtor trei vecini în acelaș timp, pentru a câștiga bunăvoința și încrederea a tustrei.

Acest sistem al contrapunerii reciproce și al neutralizării celor trei rivali putea să prezeve până la un grad oarecare țara de absorbirea de către unul din vecini, putea s-o țină deasupra apei oarecum, ca să nu se cufunde, dar deasupra Domnului arunca fără îndoială umbra unei politici de fățarnicie și duplicitate și-l expunea la smerire din partea aceluia dintre rivali care se simția amăgit.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 200)

569.

Deci politică de neutralizare.

La început între Unguri, Poloni, Tătari, Bulgari. Mai târziu când aceste state au decăzut între Turci, Austrieci, Ruși, la care în ultimul veac, în special după slăbirea și eliminarea treptată a Turciei, s-a adăugat influența Anglo-Franceză și cea Iudaică.

Ele existau dintr-o necesitate de echilibru servind de tampon diferitelor interese contradictorii. Din această funcțiune minoră își făcuseră chiar o misiune din care se complăceau iar mai târziu statul român a călărit nu numai de formă ci și în fond pe această temă minoră.

Totdeauna ținta politicii externe a fost păstrarea ființei statului sub apăsătoarea psihoză ce se pune în discuții însăși existența noastră ca neam „ce atârând ca frunza pe apă , cum spune Eminescu (pag. 334),

mereu preocupați de a alege din toate relele pe cel mai mic (M. Eminescu, vol. I, pag. 111), ținând cumpăna la gurile Dunării. Acest lucru parcă rezultă din însăși situația nefavorabilă a trecutului nostru, statul român prin teritoriul său șes și deschis din toate părțile nu pare menit de providență de a fi militar și cuceritor." (M. Eminescu, vol. I, pag. 77)

„Locuind pe un teritoriu strategicește nefavorabil și înconjurați de semenții străine nouă prin limbă și origine, având înlăuntrul nostru chiar discordia civilă acest patrimoniu al statelor slabe și turburate de prea mari înrămuriri străine...., toate mișcările noastre au fost tratate de vecini c-o rară lipsă de generozitate și c-o nedreptate nemaipomenită față cu alte popoare.”

Dar care este forța a vecinilor noștri și a acelor realități, și din ce izvorăște ea și spre ce țeluri se îndreaptă. Să o cercetăm foarte sumar în liniile mari (atât cât permit împrejurările și cu materialul care îl avem la dispoziție).

Cum a fost și cum este?

I. Tendințele ungurilor și polonezilor.

La începutul epocii voievodale Ungurii ca și Polonezii au avut influențe active în viața noastră de stat. Mândria lor (sau mai bine zis trufia) singura care le-a mai rămas din acele vremuri provine din faptul că ei au fost de multe ori superiori iar Românii vasali.

Tendințele lor se încrucișeau. Primii (Ungurii) gravitau de la Adriatică spre Marea Neagră. Ceilalți (Polonezii) de la Baltică spre Marea Neagră, din care cauză se neutraliza teritoriul principatelor românești.

Când s-a afirmat puterea cuceritoare Turcească cu irezistibila ei presiune de cucerire de la sud spre nord, principatele serveau de tampon față de această primejdie. Așa se explică de ce ori „de câte ori -cum spune Eminescu- i se propunea Poloniei să anexeze Moldova de atâtea ori Polonia răspundea că desființarea statului moldovenesc ar fi un pericol pentru că această perdea între Turcia și Polonia era cel dintâi zid de apărare, cea dintâiu stavilă de înlăturat în înaintarea armelor”.

Este o mare nenorocire că Ungurii nu pricep foloasele ce ar dobândi de ar lua altă politică cu naționalitățile și mai cu seamă cu România.

Viața Ungurească este lovită de sterilitate și este menită să se stingă pe încetul. (pag. 215)

670

Mai târziu după afirmarea forței masive a Imperiului Moscovit și Habsburgic, au decăzut în situație de a suferi el influența și presiuni străine punându-li-se și lor aceleași probleme de echilibru și existența ca și a Principatelor Românești.

Cu toate particularitățile care le are fiecare țară din care rezultă și tendințele lor, ca un factor comun rămâne ca o realitate durabilă aceeași

preocupare de a nu fi înghițiți de vecinii lor puternici, fiecare având numai o eșalonare deosebită determinată de poziția ocupată a primejdiilor.

Prin această zonă de influență se mai lărgea ceea ce era un avantaj pentru respirația noastră națională, dar și blocurile de presiune ereau mult mai masive și cu tendințe mai îndepărtate care se încrucișau în Bazinul dunărean cu focarul (punctul) central gurile Dunării.

Noul triumphiu era format de împărăția Turcească, exponenta forței religiei musulmane, Rusească, exponenta Slavilor și a ortodoxiei și Habsburgică exponenta germanismului și catolicismului occidental.

Forțele care se înfruntă deci sunt considerabile, au tradiții adânci cu năzuințe instinctive și rasiale, cu planuri tradiționale și năzuinți (obiective) mari și îndepărtate care dau o mai mare constanță prinzând și existența țărilor supusei influenței lor în aceste coordonate.

II. Tendința turcească.

Turcii au reprezentat valul cel mai tumultos și mai cuceritor stârniți de religia lui Mahomed. Tendința lor a fost pur războinică de cucerire lipsiți însă de posibilități de organizare pentru a deturna în instituție de durată și a influența fundamental stilul de viață a popoarelor cucerite. Dacă la început când era virulent spiritul lor războinic a reprezentat o primejdie pentru țara românească care era creștină cu timpul când a început să scadă această virulență a devenit un suport de rezistență față de curentul în plină (amenințare) revărsarea Rusească.

Acest suport de rezistență s-a plătit scump însă prin manevrele orchestrate prin corupția infiltrată și cu deosebire prin epoca de impilare fanariotă.

Când această rezistență a început să înceteze ea a fost substituită treptat, treptat, de imperialismele occidentale, Anglo-ludo-Francez mascat sub diferite nume interesului European, a latinității, la spatele căruia se camufla în fapt imperialismul financiar de esență iudaică.

Astfel factorul turcesc cu toată durabilitatea lui de aproape 500 de ani și cu toate influențele pe care le-a lăsat a fost mai mult accidental și nu permanent legat de pământ, legătura lor firească fiind cu patria lor de origine Asia Mică în a cărei direcție se orientează Turcia..."năzuind să federalizeze naționalitățile musulmanii din Persia, din Afghanistan și din Arabia....."

Totuși mentalitatea maghiară nu poate desprinde această realitate din care cauză afirmă un imperialism grotesc și donchișotesch, fiindcă este lipsit de suportul unei forțe corespunzătoare.

Pe de altă parte și decadența lor interioară a atins un înalt grad care nu poate justifica stăpâniri ale altor popoare.

„Maghiarii -spune Eminescu- sunt poporul cel mai decăzut al Europei Moderne” (vol. I, pag. 30)

„Declarăm a înțelege, deși nu concedem, ca cineva să fie aservit vreunei națiuni viguroase ce te supune cu puterea brută, ori unei alteia, ce te orbește în lustrul civilizațiunii sale.

Dar să fim servitorii cui? Celei mai decăzute populații din Europa, a cărei vanitate și lăudăroșie nu e decât o lungă și scârboasă Donquixotiadă.

Căci ce au acești oameni ca să ne superiorizeze?

Au ei ceva ce noi nu avem? Au ei limbă? Au arte? Au legislațiune? Au industrii? Au comerț? Ce au?” (M. Eminescu, vol. I, pag. 34)

„Acest popor pare încă atât de inept în toate privirile încât ne vine a râde când Românii pretind a vedea în ei adversari serioși. Maghiarul e un adversar comic, e ca Tersites din Iliada lui Homer.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 537)

„Maghiarii ca popor decad sub virusul Iudaic.

Maghiarul preferă, în nemărginitul său șovinism, de-a fi neputinciosul mediu, prin care fabricatele occidentale îi omoară meseriaș după meseriaș, clasă pozitivă după clasă pozitivă, până ce Regatul Sfântului Ștefan va rămânea o adunătură de țărani proletari și de scribi și mai proletari, puși la discreția, ba la îndurarea crâșmarilor evrei, deveniți până atunci bancheri și vienezi.” (vol. I, pag. 93)

De asemenea clasa conducătoare iremediabil iudaizată.

Acest lucru face ca să nu fie înțeleasă noua lor situație, „dacă cu maghiarii ar fi de vorbit, atunci ar vedea ei (înșii) că noi Românii fără ei suntem slabi și ei fără noi asemenea”. (M. Eminescu, vol. I, pag. 93)

„E în interesul slavilor, ca singurele elemente străine din mijlocul lor, Românii și Ungurii să se urască de moarte.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 557)

„Interesul amândora popoare cere alianța lor.” (M. Eminescu, pag. 78)

„Este un curent -scrie Eminescu- cu ocazia retrocedării Basarabiei de două sute de ani, de care Europa suferă ca de o boală cronică, Europa suferă, noi însă, cari am stat aci, între Turci și Ruși, mereu am fost zguduiți și mereu suntem apucați de puternicul curent.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 232)

„Sute de ani Românii au fost cel puțin indirect, stăpâniți de Turci; niciodată însă în curgerea veacurilor Turcii nu au pus în discuțiune limba și naționalitatea română.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 293)

571 Rămân însă în mod permanent legate de cadrul geo-politic în care suntem situați; ceilalți doi factori, panslavismul rusesc și expansiunea Austro-germană. Prin masele de care dispun și vigoarea lor de expansiune, ele constituie realități permanente indiferent ce formă ar adopta de circumstanță. Să vedem: tendințele lor fundamentale.

III. Tendința Rusiei.

Tendința de cucerire Rusească are în primul rând un substrat rasial cum așa de lapidar e formulat de Eminescu (N.n. recurgerea mereu la Eminescu, fiindcă este unicul care cu o intuiție genială a privit cel mai dezinteresat problemele românești)

„Răsărită din rase mongolice, de natura lor cuceritoare, așezate pe stepe întinse, a căror monotonie are înrâurire asupra inteligenței omenești, lipsind-o de mlădioșie și dându-i instincte fanatice pentru idei de o vagă măreție, Rusia e în mod egal muma mândriei și a lipsei de cultură, a fomatismului și a despoției.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 223/operă politică)

„Intelectualitatea lor asmută contra Europei pe care o numesc îmbătrânită și enervată, coaptă pentru a cădea întreagă sub dominație rusească.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 224/operă politică)

Este cunoscut testamentul lui Petru cel Mare. În direcția noastră Rusia vizează întreaga Peninsulă Balcanică până la capătul ei de sus, Veneția. (vezi M. Eminescu/operă literară, pag. 126)

Acest ocean de ghiață slav ne înconjoară din aproape de toate părțile; mijlocul, sudul și întreg nord-estul Europei e plin de Slavi.

Cucerirea Constantinopolului formează una din obiectivele principale și mai imediate (N.n. a se citi din testamentul lui Petru cel Mare).

„Precum Roma era cuibul de aur spre care trăgeau popoarele vechi germanice, tot astfel Roma nouă sau Țarigradul a fost visul neîmbătrânit al Slavilor de Nord.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 73/operă politică)

„Împărăția Rusească nu este un stat, nu este un popor, este o lume întreagă, care, negăsind în sine nimic de o măreție intensivă, caută mângâierea propriei mărimi în dimensiunile mari. Lupta între Turci și Ruși este o consecință firească a deosebirilor de credințe; dar mai mult decât din această deosebire, luptele au urmat din prisosul de putere omenească, ce s-a produs totdeauna în Rusia. Țarul e puternic și nu știe ce să facă cu puterile de care dispune.

Chiar înlăuntrul împărăției sale, nici prin muncă pacinică, nici prin lucrare sufletească aceste puteri nu se pot consuma; pentru aceea ele dau mereu năvală în afară, altfel ar trebui să se mistuiască în lupte interne.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 269/operă politică)

„Ca orice putere mare, Rușii, acolo unde văd că vor întâmpina rezistență mare, se opresc și lucrează cu o răbdare seculară, spre a surpa încet, încet temeliile puterilor ce li se pun împotrivă.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 270/operă politică)

Ei nu sunt poporul plin de îndărătnică mândrie, ce provoacă pe alte popoare la luptă dreaptă și întăritoare, sunt poporul, ce-și dă mereu silința să desarmeze pe celelalte popoare, pentru ca apoi să-și le supună.

Populațiile Slave din Balcani formează cel mai sigur punct de sprijin, iar religia ortodoxă cea mai eficace armă.

„Panslavismul, această poziție ce a luat Rusia de dușmănie a orice îmbunătățire ce voim să facem în țară de dușmani a viitorului nostru național, despotismul și imputarea cu care ea amenință Europa, panslavismul prin care ea organizează și prin care voiește a ne înghiți, ne impune îndatorire nouă, ne silește să căutăm în grabă a dobândi toate condițiile de putere ca să-i putem sta împotrivă.” (Bălcescu, pag. 203)

572 Pericolul rusesc va fi sabia lui Damocles care va amenința însăși existența statului și chiar poporului român. Acest factor paralizant va fi dominant în toate împrejurările.

IV. Tendința Austriei.

Ca avantpost a germanismului de care ne separă statul Ungur și mase slave, gravetează spre gurile Dunării (urmând cursul ei) și spre Egee (Salonic) cu tendințe în orientul apropiat și poate mai departe.

Presiunea demografică a germanilor determină revărsarea surplusului de populații și deci și tendințe colonizatoare. Ele sunt mărturisite (cunoscute) cu o sinceritate care caracterizează acest popor sănătos dar care pentru popoarele mai îmbătrânite în politică ar părea apolitice.

„Nu mai e azi îndoială asupra țintei, a o seamă de politici germani de-a preface Orientul într-un teren de colonizare și a abate spre el superfluența de populațiune.

Aceeași politică de colonizare, zice List, cel mai genial dintre economiștii germani, ar trebui să se urmeze în privirea Orientului, a Turciei europene, a țărilor Dunării de jos. Germania are un interes nemărginit de-a vedea domnind în acea regiune siguranța și ordinea și emigrația care se va'ndrepta în acea parte e cea mai lesnicioasă pentru indivizi și cea mai folositoare pentru națiunea germană.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 400/operă politică)

Iar profesorul Roscher scrie:

„Emigranții noștri cari se duc în Rusia, America, Australia, Algeria sunt pierduți pentru patria lor, devin clienți și furnizori ai altor popoare cari sunt adesea rivali și vrăjmași nouă. Astfel s-ar petrece lucrurile dacă emigranții germani s-ar duce să se așeze către alte colonii germane în localități fertile și mai de tot pustii ale Ungariei, în provinciile poloneze ale Rusiei, în acele regiuni ale Turciei menite de-a fi într-o zi moștenirea germaniei.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 401/operă politică)

Tendințele sunt clare pentru a fi nevoie de a se insista asupra lor. Deci „două mari curente istorice, curentul de nord-est, tinzând a schimba fața Europei și curentul de vest, ce tinde a menține statu-quo.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 76/operă politică)

Pe aceste două tendințe fundamentale și permanente se va țese toată activitatea diplomatică determinată de conjunctură, națiunile mici din spațiul respectiv, servind de pioni, iar Turcia din faza de decadentă ca bază mai mult pentru politica de temporizare.

Evident presiunea rusă este mai accentuată fiind mult mai aproape de obiect și având mase de aceeași rasă ca punctele de sprijin.

Tendința de bază a Rusiei deci este înaintarea spre Miazăzi. Sunt două sute de ani, de când Rusia înaintează mereu spre miazăzi.

„Luptele ei orientale sunt o întreagă istorie, și acela care nu cunoaște această istorie, ori care o cunoaște și nu ține seama de ea, nu este un bărbat politic și nu are dreptul de a lua parte hotărâtoare la viața politică.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 294/operă politică)

„Între Români și Slavi este o vrăjmășie firească, în virtutea căreia Românii nu au nici un interes de a dori ca Slavii să fie mai liberi decât sunt.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 293/operă politică)

Diplomația cu tot oportunismul ei de conjunctură se ține de firul roșu al continuității.

Trebuie văzut cum se reflectă evoluția poporului român în tradiția acestor diplomații, fiindcă liniile fundamentale nu se schimbă.

„Asasinarea lui Ghica Vodă, a fost făcută de Austrieci.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 68/operă politică)

573. Totuși a avut și ea momente de conjunctură mai ales la început.

„Din calculele de interes propriu Rusia a susținut față de Turci independența Principatelor încă din anul 1750.”

Au fost chiar momente și se discută înțelegerea între Habsburgi și Ruși la 1877 pentru împărțeala României. „Contele Andrassy a făcut propuneri de împărțeală și aceste propuneri prefac înțelegerea în complicitate și complicitatea cu Rusia e totdeauna fatală.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 225/operă politică)

Ca și în trecut principatele au fost atacate simultan din toate părțile.

În general însă, tendința Austriei era mai puțin primejdioasă și constituia un real și imediat suport de susținere.

„Ținta politicii austriece de-a se întinde cel puțin cu influența sa politică de la Adriatică până la Marea Neagră, necesitatea de piețe orientale pentru desfacerea mărfurilor sale, teamă justă de precumpănirea elementelor slavonești, toate acestea sunt armonizabile cu instinctul de conservare al neamului românesc și având conștiință limpede spre rolul modest ce suntem meniți a juca în istoria acestei lumi, din cauza izolării noastre depline de celelalte popoare romanice, e lesne de înțeles că razimul nostru viitor va fi o putere mai puțin exclusivă decât Rusia.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 321-322/operă politică)

Asta cu atât mai mult cu cât pe flancul României sunt constituite două principate Slave Serbia și Bulgaria.

Politica Habsburgilor, pentru tendințele care le avea, se rezumă începând din secolul al XVIII-lea așa cum o definise Kaunitz, în nota sa din 6 ianuarie 1775 către Baronul Thugut și anume: „Susținea Împărăția Otomană în Europa zdrobită din corupția internă pentru a nu cade dintr-odată în mâinile Rusiei. Dacă cade să fie și ea pârtașe.”

„În situația de acum a Porții, fără îndoială politica noastră secretă trebuie să consistă în a susține, câtă vreme se poate, Împărăția otomană în Europa, ori cel puțin a face ca în cel mai rău caz Rusia să nu o surpe vreodată singură și pentru sine, venind despre mare, și prin urmare fără de concursul neapărat al Curții noastre.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 250/operă politică)

Pe lângă tendința politică Austria reprezintă și tendința religioasă a catolicismului radical opusă influenței ortodoxe, ea făcea politica sa cu ajutorul catolicismului cu întreg arsenalul de arme de luptă pe care îl are la dispoziție această religie atât de formidabil organizată care are ca premiză „Toți ortodoxi sunt suspecti” dar mai mult: elementul iudaic era și el determinant prin drepturile de conducere ce le câștigase în

Așa că în evoluția sa „interesele Austro-Ungariei și României sunt armonizabile, neatingându-se nici una din rădăcinile existenței noastre, buna înțelegere și o sinceră simpatie, bazată pe reciprocitatea intereselor, e nu numai cu putință, ci chiar foarte probabilă pentru viitor.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 323/operă politică)

Contele Andrassyse exprimase în acest sens; identitatea intereselor „României cu acele ale Austro-Ungariei”.

574. Permanentul antagonism între Austria și Rusia a determinat o stare de echilibru și prin aceasta s-a soevat de multe ori statul și poporul român. Echilibrul era între Scylla și Charibdo (Incidit in Scyllam qui vult vitare Charrybdin). (vol. II, pag. 402)

Ruperea acestui echilibru aducea primejdia în orice alternativă.

„Altfel am avea a alege între domnia austriacă și cea rusească; sub cea dintâi Evreii ar intra în sate în număr mai mare decât astăzi, țăranii ar deveni servii lor, moșiile ar fi cumpărate de societăți de capitaliști, colonizate cu Nemții, iar Nația redusă la proletariat.

În cazul al doilea un ucaz ar șterge limba din biserică și stat, țăranul ar trăi mai bine, însă cu condiția ca să se rusifice; care din noi cum ar scrie, acolo i-ar îngheța mucu' condeiului; iară cei mai curajoși ar mări pohodul na Sibir, fără judecată, prin ordin administrativ (administiwnyn poriadkom).”

Ciocnirea între aceste două forțe are însă un adânc substrat istoric: „Germanii sunt moștenitorii Romei, Slavii a Bizanțului și între ei există o luptă de sute de ani, Carol cel Mare și Rurik.”

„Creștinismul nu-l primiră Slavii de la Roma, ci de la rivalul Bizanț și cei doi apostoli Slavi Metodiu și Ciril au avut să lupte toată viața lor cu dorința de predominare și intoleranța germanilor, socotind preponderanța culturii și

civilizației germanice, de sigur slavismul și biserica grecească n-ar fi putut să reziste agresorilor lor, dacă providența însăși n-ar fi pus o stavilă puternică și înlăturabilă agresiunii germanismului spre Orient. Islamul, (a cărui chemare istorică filosofii și istoricii europeni o caută'n zadar) a fost chemat să pue un veto curentului germanic spre Răsărit, spre a scăpa pe celelalte rase slavice de Soarta Poloniei catolizate și atrase în sistemul Europei apusene cu pierderea puterii din lăuntru a vieții sale. Până și Patriarhul Anthimie a recunoscut acest adevăr, când (în vremea celei dintâi răscoale grecești) a spus: pronia a trimis domnia Osmanilor ca zid de apărare împotriva eresurilor Apusului și în locul imperiului bizantin, slăbit în credință. Și într-adevăr urmează D. Danilewski. Ce ar fi devenit ortodoxia, dacă cruciații germani s-ar fi așezat la sfântul mormânt Slavii din Turcia preferă jugul musulman în locul domniei civilizate a Austriei." (Citat M. Eminescu, vol. I, pag. 74/operă politică, I.V.J. Danilewski, în opul său Rusia și Europa, Petersburg)

Așa dar cu asemenea impulsuri adânci acest conflict va fi inevitabil „uriașa ciocnire dintre lumea slavă și cea Germană -cum spune Eminescu pag. 514 vol. II- nu se pot înlătura”.

„În acest conflict, pe care viitorul îl indică cu claritate, ce se va alege de cei mici? Poporul nostru mic este pus tocmai ca o muchie de despărțire între furtuna ce vine din apus pentru a întâmpina pe cea din răsărit. Oricare ar fi soarta armelor, oricare norocul războiului, oricât de înțeleaptă va fi politica micului popor rezultatul evenimentelor va fi totuși stabilirea unei preponderențe politice, pururea fatală nouă, chiar dacă nu ne-ar amenința cu nimicirea totală.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 515/operă politică)

575. „Înghesuți între două influențe egal de puternice și egal de primejdioase, razimul nostru nu poate fi decât în țară, în întărirea ei, în dezvoltarea aptitudinilor ei (M. Eminescu, vol. II, pag. 402/operă politică), adică cum a preconizat el; stabilitate, muncă, economie (M. Eminescu, vol. I, pag. 61/operă politică).”

„Nu-i suntem și nici nu-i vom fi slugi plecate nici Rusiei, nici Austriei, nici Germaniei, nici Engliterei, ci vom căuta să păstrăm totdeauna demnitatea poporului român, cum am păstrat-o față cu Poarta Otomană. Dar nici vrăjmași nu voim să fim nimănui.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 172/operă politică)

Centrul de greutate să cadă deci în țară. În luptele care vor fi să avem cel puțin posibilitatea de a cădea cu onoare luptând pentru noi și numai pentru noi nu ca instrumentele unei politici străine nu ca figuri de șah în mâna unor jucători străini.

„Tocmai când par a se arunca sorții asupra noastră ca asupra cămășii lui Hristos, în asemenea momente grele țara e total lipsită de reprezentanții ei naturali, de tot ce ea are mai de caracter, mai onest, mai inteligent.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 148/operă politică)

V.Tendința Occidentală (Imperialismul financiar).

Aceasta s-a substituit treptat, treptat cu funcțiunea pe care o avea Turcia pe măsură ce influența acestei țări slăbea. Necesitatea de echilibru European determina existența unui stat românesc la gurile Dunării în mijlocul lumii slave pentru a stăvili presiunea Rusă și Austriacă spre Egee.....Pe lângă această preocupare politică largă mai erau și interesele de ordin economic pentru a crea raporturi de schimb cu aceste principate bogate în materii prime și cu posibilități de a deveni și bune consumatoare. Și astfel a apărut un nou pretendent la suzeranitate care era suzeranul Capitalist.

„Singurul sprijin pe care îl are o țară agricolă în conflictele internaționale, este acela a unui suzeran Capitalist. România și-a încheiat războiul cu nereușita diplomatică cunoscută.” (Zeletin, pag. 113)

„Imperialismul occidental în căutare de piață de desfacere a atras principatele la viață prin tratatul de la Adrianopol.” (Zeletin, pag. 42)

„Burghezia apuseană avea nevoie de un stat român puternic, care să-i ofere siguranța pe piețele sale, și la nevoie să-i fie de ajutor în conflictele ei cu reacțiunea rusă.

Sprijinul, pe care statele burgheze apusene l-au acordat românilor în năzuința lor spre unitate și independență a izvorât în deosebi din conștiința acestei nevoi, datorată conflictului între apusul democratic și nordul reacționar, de a creea o puternică barieră în calea expansiunii ruse.” (Zeletin, pag. 67)

546. Caracterul latin dat după conferința de la Paris de Napoleon al III-lea dându-i-se misiunea de pază a gurilor Dunării, a fost mai mult o idee de neutralizare.

Ideea latină cu ideile democratice ne smulgeau din orbită sau atenuau primejdia ei prin slăbirea influenței ei și accentuarea celei naționale. (Avantajul Francmasoneriei)

„Câtă vreme religiunea era ordinea de idei predominatoare, Românii, ca popor ortodox, se simțeau mai mult ori mai puțini alipiți de Rusia, îndată însă ce conștiința deosebirii de rasă s-a deșteptat și a suprimat ideile religioase, comunitatea etică între Români și celelalte popoare ortodoxe s-a curmat. Simțindu-se a fi mai mult latini decât ortodocși, Românii resping orice solidaritate de aspirațiuni cu popoarele Slave și stau aci, la Dunăre și Carpați, ca un zid de despărțire între Slavii de la miazănoapte și cei de la miazăzi.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 290-291)

Aruncați din întâmplare la răspântia, unde se ating cele trei lumi deosebite și mai mult ori mai puțin învrăjbite, lumea modernă, cea musulmană și cea muscălească, Românii, chiar în virtutea originii lor, sunt meniți a reprezenta interesele ideilor moderne și a fi un stat de cultură deosebită, în care trei lumi se întâlnesc și se împacă.

„Câtă vreme musulmanii erau încă o primejdie pentru societatea europeană, Românii i-au combătut cu bărbătească statornicie, luptând și mereu luptând veacuri întregi; acum când muscalii par a voi să pună în joc pacinica desvoltare a vieții moderne, lupta trebuie să se urmeze contra lor, și câtă vreme piciorul român mai stă țeapăn pe fața pământului, unirea slavilor de la miazănoapte cu cei de la miazăzi, atât de mult dorită, nu se poate face. Oricât de mic, Statul român e putrnic, fiindcă prin munca veacurilor în Europa, într'însul se întâlnesc interesele marilor popoare de la apus, și îndată ce acest mic stat s-ar surpa, împărăția otomană nu se mai poate susține, și existența împărăției Habsburgilor e pusă în joc, și istoria Europei intră în o fază cu totul nouă.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 290-291)

Ideia latină a fost reprezentată de napoleonezi.

„A fost într-adevăr -cum spune Eminescu- o tainică legătură între steaua Napoleonizilor și steaua Statului latin de la Dunăre-cu îngălbenirea uneia, a îngălbenit și steaua nației românești pe cer.

Concepând el întâiu ideia unei mai strânse legături între popoarele latine, pentru a reține cumpăna mulțimii reînviată a popoarelor germane și slave, ne acoperise și pe noi, pe cât a trăit, cu umbra acestei idei înviitoare.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 485)

Funcțiunea de echilibru.

„Că pseudoautonomia țării e un rezultat al rivalității puterilor care-și țin cumpăna și că soluțiunea cea mai bună e de a menține statu-quo și a face ca Canalul de Suez să nu încapă sub predominarea exclusivă a unei puteri. Puneți în loc de Egipteni, Români, în loc de Suez, Dunărea și e exact starea României în care a adus-o partidul liberal și d. C.A. Rosetti” (M. Eminescu, vol. II, pag. 483)

Ob.: România este o creație gândită a gurilor Dunării, pericolului și a primejdiei slave...

Principiul politicii externe românești este a se apăra gradat începând cu pericolul cel mai mare!?

577. În fond însă existența statului român este determinată mai mult dintr-o necesitate Europeană deci indiferent de ce rasă este ocupat teritoriul acestui stat care să îndeplinească această misiune.

„Cestiunea română e o cestiune europeană, și dacă puterile europene ar sacrifica interesele României, ar nesocoti interesele lor proprii.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 302)

Profeții

„Dacă cu toate acestea congresul ar ceda stăruințelor Rusiei și ar sili pe Români să se retragă din Basarabia, rezolvarea definitivă a chestiunii va

rămânea amânată până la un războiu viitor, în care Rusia va fi biruită, iar nu biruitoare." (M. Eminescu, vol. I, pag. 302)

Peste toate aceste aparente la baza interesului pentru echilibrul de forțe cu sectorul european în care este situat Statul Român ca și în alte sectoare, stau tendințele învăluite ale imperialismului iudaic manifestat atât prin ideologia revoluției franceze cultivate prin masonerie cât și prin marea finanță care o vechiculează servind de armă.

Prima demascare s-a făcut la Congresul de la Berlin când s-a condiționat necunoașterea independenței statului român cu acordarea de drepturi jidanilor.

„Angajamentul s-a luat față de acea putere internațională care a făcut să se înscrie în tratat pe socoteala noastră, art. 44, față cu Alianța Israelită.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 497)

De asemenea, „Independența Statului Român a fost condiționată de mutarea sediului căilor răscumpărate” la Berlin. (M. Eminescu, vol. I, pag. 584)

Această influență a imperialismului iudaic are o tehnică mascată și cu totul deosebită mișcându-se pe linii mari care nu pot fi ușor deslușit, fiindcă se împletește cu alte tendințe imperialiste pe care știe să le catalogheze când au interes, venind simultan din multe părți.

Ex.: În tendința austriacă este amestecat și imperialismul iudaic de multe ori ei fiind purtătorii (vehiculatorii) acestor tendințe, după cum în rezistența față de Rusia s-a amestecat și acest interes. (Ob: alta este situația acum când Rusia este aservită puterii iudaice).

În interior găsește puncte de sprijin în produsele ideologice în special a proletarului intelectual care îl crează demo-creștinii și ravagiile capitalismului.

„În acest proletariat, din nenorocire, guvernele străine care au interese în Orient vor găsi totdeauna un manipulat gata a se pune la dispoziția lor.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 155/operă politică)

Lozinca lui este: „Venirea cu orice preț la putere, a doua menținere cu orice preț”. (M. Eminescu, vol. II, pag. 155/operă politică)

Acest lucru va fi speculat cu multă râvnă și abilitate de imperativul accedental dar toate îndreptate vor fi o chestiune (se va reduce la suprafață).

578. Poziția geografică care o face să constituie un cordon izolator între lumea slavă de la Nord, cu cea de la Sudul Dunării de jos, cu gurile ei, arteră piezișie care taie în secțiuni această lume, bogățiile solului și subsolului românesc, constituie coordonatele situației externe românești.

Din această situație rezultă efecte contrarii, adică avantajii și dezavantajii.

Toate tendințele, indiferent sub ce formă s-ar masca, sunt turburătoare. Numai autoanihilarea lor aduce echilibrul, dar acest echilibru este totdeauna fragil și precaut.

Din cauza aceasta politica externă a României nu ar putea avea respirație mare.

„Conștiința rolului modest pe care-l are țara noastră, fie în Europa, fie chiar în politica specială pe care o putere sau alta ar inaugura-o cu oarecare precumpănire în Orient, sentimentul apoi că suntem atât de străini, deci o individualitate cu totul aparte în mijlocul popoarelor și mari și puternice cari ne înconjoară, toate acestea ar trebui să se imprime și-n politica noastră exterioară, pe care am trebui s-o urmăm ca și strămoșii noștri, cari steteau bine cu toți și nu se apărau decât de agresiune directă.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 68/operă politică)

„Poziția noastră geografică impune, de a evita orice provocare față cu puterile noastre vecine, și d'a întreține în deobște cu toate puterile cele mai bune relațiuni.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 70/operă politică)

În general deci, poziția geografică a determinat de multe ori poporul român la o atitudine dependentă față de puternicii vecini, care îl înconjurau, făcând o politică de permanent echilibru. Acest fapt cu timpul a alterat caracterul ferm al păturii conducătoare sau l-a selecționat pe acest criteriu, creând un anumit stil. Amprenta a fost puternică. Este cunoscut că totdeauna au fost partide boerești care țineau când cu Turcii, cu Austriecii sau cu Muscalii.

Diverși pretendenți la tron se puneau în cazul acestor partide. Acest sistem s-a repetat și cu partidele politice. Și faptul se petrece atât din cauza corupției moravurilor, cât și din poziția ei geografică. Aceste părți pe lângă răul imens care l-au adus au oferit și un avantaj, fiindcă dădeau și o anumită flexibilitate de adaptare care constituia o supapă de siguranță creând însă climatul unei existențe minore. S-a dus mai mult o existență speculativă bazată pe echilibrul forțelor din afară decât una cu tendința de a crea un centru de greutate propriu și activ. Rezultă deci două realități:

1) Relitatea obiectivă a situației noastre geopolitice de care nu se poate să nu se țină seama ca de o fatalitate;

2) Psihoza minoră care s-a cultivat din elemente slabe din această situație în care nu se concepe decât o existență parazitară cu centrul de greutate la străini (afară).

Această psihoză minoră trebuie modificată temeinic, nu printr-o concepție nouă ieftină ci și prin constituire de forță proprie, care să fie luate în considerare de străini, aceasta să se facă mai durabil echilibrul deci creând un factor din ce în ce mai activ, chiar la înșghebarea echilibrului.

Vindecarea umilinței și a complexului de inferioritate este absolut necesară pentru a se putea crea o asemenea forță. Dar cine a întreprins temeinic ceva ca să se descătușeze cât mai mult de fatalitatea geografică?

Cine a ridicat edificiul pentru că pârgiile de ridicare a le poporului să nu fie în afară ci în mijlocul calităților sale.

„Copleșiți și amenințați astăzi de panslavism, mâine poate și de pangermanism, noi nu ne putem menține fără numai opunându-le panromânismul. Pe lângă el va alerger firește a se alia maghiarismul și mahomedanismul, elemente eterogene din Europa orientului, care spre a se păstra și menține au nevoie de dânsul. Panromânismul, dar trebuie să fie astăzi ținta noastră comună de activitate. Printr'însul se completează sinteza noastră revoluționară. Deviza le va fi: dreptate, frăție, unitate.”
(Bălcescu, pag. 205)

Statul român modern se naște într-un moment când Europa întreagă intrase în zodia iudaică. Acest element nou se va afirma sub cele mai variate forme și mai camuflate însă, cu același obiectiv milenar.

Poporul român a intrat în veacul al XIX-lea sleit de putere și dezaxat de epoca fanariotă.

Buboiul fanariot (cangrena), spart de sabia lui Tudor Vladimirescu, va supura încă. Aci va găsi teren propice virusul iudaic, în fond de aceeași esență semită cu levantismul fanariot.

Și revoluția lui Tudor care era autenticul impuls de viață nouă, cu năzuinți adânci spre libertate, bună stare și dreptate socială, nu-și va găsi dezvoltarea firească.

„Odată cu Tudor din Vladimir, neamul românesc se trezise către noi năzuințe de care atâta vreme fusese străin. Micile principate începuseră să dorească libertate, bună stare și dreptate socială.”

„În secolul al XIX-lea s-a produs la noi o revoluție autentică, organizată, dinamică, masivă, o revoluție în geniul celor din secolul al XX-lea.

Marșul revoluționar și armat al lui Tudor Vladimirescu are toată amploarea războiului creator.” (N. Roșu, pag. 213)

Stilul de viață iudaic, care va deveni din ce în ce mai preponderator, nu numai că nu va favoriza această renaștere pe traiectoria ei dar dimpotrivă, va oferi climatul în care să reînfiorească plaga fanariotă sub alte aspecte.

Imperialismul iudaic învăluit, se va manifesta sub diferite forme și va roade ca un cancer dominând veacul al XIX-lea. Astfel că, atunci, când aceste ravagii se vor observa, se vor pune în fond probleme cu totul deosebite care au frământat veacurile trecute, într-o-cât, atunci se va pune o problemă care se va referi la însăși esența popoarelor europene.

Cadrul de dezvoltare a noului stat va fi cu totul deosebit ca tendință, cu toate că vor exista tendințele vechi, ele însăși dezaxate de același imperialism iudaic în esența lor.

Imperialismul iudaic va prospera în climatul burgheziei capitaliste, unde banul va forma axa de mișcare a vieții sociale.

Etapele de dezvoltare ale burgheziei europene sunt și etapele de afirmare a iudaismului care poartă diferite denumiri dar reprezintă aceeași esență care converge spre același țel.

580 - Filiera lui porcede din planurile milenare. Afirmările însă cu influență în viața popoarelor europene, a început încă din veacul al XIV-lea. Renașterea din veacul al XIV-XVI-lea, „se reduce, în cea din urmă analiză, la renașterea capitalismului european, adormit în cele dintâi veacuri ale erei creștine, când a târât cu el în mormânt lumea veche.” (Zeletin, vol. II, pag. 101) Neoliberalismul

În veacurile când a predominat o concepție spiritualistă el nu putea găsi teren de prosperare și dimpotrivă, atunci când a predominat o concepție materialistă s-a găsit în elementul său.

Protestantismul prin concepția lui individualistă și mai ales prin punerea accentului pe vechiul testament i-a dat posibilitatea de a-și înfige adânc rădăcinile alterând gândirea europeană.

Aceeași filieră se observă și în domeniul filosofiei.

„Raționalismul spinozist porcede din mistica ebraică și se altoiește pe filosofia Carteziană. La rândul său Spinoza va influența filosofia dreptului natural și implicit epoca democratică a timpurilor moderne.” (N. Roșu, pag. 26)

Într-un studiu publicat în Revuue Universalcitad de N. Roșu, pag 27, se susține că:

„Evanghelele Statului democratic, „Etica lui Spinoza”, „Critica rațiunii pure” și „Contractul social”-Întrepătrunderea este atât de perfectă încât în unele locuri se șterge linia de demarcație și nu se mai poate spune unde se termină meditațiile lui Spinoza, în ce loc continuă Kant și care sunt cuvintele lui Rousseau.”

Toate acestea nu au un scop în sine ci, converg spre telul lor cultivat milenar: stăpânirea universală, pentru care și-au croit o tactică bazată pe puterea răului (materialistă și amorală) de care să se servească în acest sens.

Așa zisele etape istorice ale liberalismului: 1688 revoluția lui Cromwell, 1789 revoluția Franceză, 1848 revoluția Europeană, 1917 războiul Mondial (Zeletin, pag. 73) sunt în realitate etapele succeselor imperialismului iudaic, independent de denumiri tehnice li s-ar da.

„Copilăria burgheziei poartă numele de mercantilism, tinerețea de liberalism, iar maturitatea de imperialism (Zeletin., pag. 74, Neoliberalism), adică comerțul, industria și marea finanță cu cartele orizontale și verticale toate însă lăstune iudaice fiindcă ca factor comun au același cult pentru vițelul de aur.

Pe aceeași axă materialistă se va dezvolta și în viitor prin cunoscutele scheme marxiste:

- 1) Teza: Societatea burgheză capitalistă;
- 2) Antiteza: Lupta de clasă a socialismului;
- 3) Sinteza: Dictatura proletarului.”

581 - În această direcție iudaismul va folosi toate mijloacele, fiindcă el nu este altceva decât o conjurație secretă care pândește în evoluția istorică orice moment greu pentru a-l specula în vederea disoluției necesare scopului urmărit.

Toate noțiunile politice, economice și sociale care conturează cadrul societății moderne, Burghezie, Capitalism, Liberalism, Imperialism financiar sau Democrație-Marxism, Dictatură proletarului, se grefează și

reflectă același fond iudaic, cu aceeași tendință și sete de putere: stăpânirea universului.

Diferențele sunt numai aparente și numai de natură tactică pentru jocul lor învâluit.

În manipularea forței care întotdeauna este de esență speculativă și se bazează pe captarea în slujbă a idealurilor lor a forțelor altor națiuni, fiindcă, ei nu dispun de forța proprie; sunt două momente mai importante care le aveau la începutul veacului trecut (al XIX-lea). Forța engleză captată prin Cromwell care le-a dat posibilitatea să aservească aristocrația unui imperiu în plină ascensiune și revoluția franceză prin care au captat și vor capta plebeea Europeană. Ambele aceste forțe social atât de divergente (diverse) se vor coordona în hrubele masoneriei și se vor manevra după necesități în marea bătălie de învâluire care o vor începe în acest veac.

Dacă aristocrația Engleză prin hribidă încrucișare cu arienii ghetourilor va da scheletul plutocrației. Revoluția franceză prin caracterul plebeean va semăna principiile disoluției: Se va intra într-un cerc vicios.

„Totdeauna spiritul burghez a fost rezultanta unui amestec de rase (Gobineau, pag. 491) și invers acest spirit va (favoriza) aduce (continuu) amestec de rase.”

Dezrădăcinarea omului va fi masiv făcută „pe teoria libertății, egalității, fraternității”. (M. Eminescu, vol. I, pag. 123)

De asemenea „stricarea caracterului, a minții și a inimei”. (M. Eminescu, vol. I, pag. 124)

Ravagiile vor fi adânci: Revoluția franceză ”cu orbirea și cu cruzimea de chirurg speculativ a distrus nu numai umflăturile, disproporțiile și necrozele organelor, ci organele însăși, ba până și sâmburii vii și capabili de renegare.” (Taine, Origine, vol. IV, pag. 45-citat Aurel Popovici, pag. 290)

Concepția organică a societății și a statului a fost înlocuită cu jongleria și șarlatanismul care se putea face cu formula umanitaristă „libertate, egalitate, fraternitate”. (M. Eminescu, vol. I, pag. 136)

„Victoria principiilor liberale socialiste înseamnă moartea oricărei culturi și recăderea în barbarie.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 325)

582 Liberalismul este rezultatul revoluției franceze: (text german, 7 rânduri de tradus)

În cadrul statului democratic, ca expresie a libertății, cu concepția ateistă și materialistă, ei vor putea da nestingheriți în haosul produs bătălia folosind toate armele de care dispun în arsenalul lor întunecos și infernal și, urmărindu-și cu o diabolică tenacitate planul inițial arătat pe larg, în partea întâia aceste lucrări, posibilitățile de acțiune ale acestei tactici satanice.

Bazată pe atotputernicia banului și cultivând fără nici un fel de scrupul tot ce este pasiune degradantă în om, ea tinde la stăpânirea masei sau a

majorităților inconștiente, folosind cele mai abominabile mijloace. Alternând între cruzime rece și fanatism, exercită teroarea pe toate gamele ei de la cea pacifistă până la vampirismul războinicilor care ucid pentru a vedea curgând sânge.

Subminând societatea cu un ansamblu de rețele de legi masonice, cultivă dezbinări pe toate planurile, atât între popoare, cât și în cadrul aceleiași națiuni ca să anemieze pretutindeni și astfel să poată stăpâni mai ușor.

Oricât ar părea de paradoxal, ideea națională a veacului al XIX-lea ieșită din principiile revoluției franceze nu a fost concepută ca o finalitate ci, mai mult ca o armă tactică pentru pulverizarea stăpânirilor autocratice din Europa, fiindcă revoluția franceză prin esența sa este cosmopolită.

Istoriceste în aparență e că „Naționalismul european s-a născut și crescut împreună cu burghezia liberală capitalistă”. (Manoilescu, pag. 251)

„Manevra ar părea îndrăzneată, dar tactica iudaică, care are traiectorie mare, poate recurge și la asemenea lucruri, fiindcă ea se arcuiește peste veacuri. Fiindcă naționalismul de factură burgheză, fiind cariat de interesul individual, nu poate fi organic. În Europa Burghezia era un pionier al întregii națiuni, de aceea naționalismul lua automat o culoare burgheză.

Naționalismul burgheziei liberale capitaliste a împărțit Europa în comunități de interese și inamice.” (Manoilescu, pag. 213)

De asemenea și cu agitarea problemei sociale și în special cu cultivarea antagonismelor între stat și oraș. Dezrădăcinații de la oraș formează materialul inflamabil a tuturor acțiunilor de răsturnare, fiindcă acolo clocotește mai intens ura. Mizeria acestor dezrădăcinați în special a maselor muncitoare este speculată la maximum pentru a produce tensiune și încordări și convulsii sângeroase și endemice.

Provocări de criză prin crahuri de bursă, prin greve sau prin dezorganizare și sabotaj sau prin perturbarea politicii de prețuri pentru a adânci mizeria materială generală și a fometa răsvrătirile.

Atacul se dă concentric și pe toate laturile. Concepția materialistă care cultivă ferocitatea interesului individual. Descompunerea morală care oferă mediul de prosperitate acestei ferocități marmodixă cu respingătoarea carapace a cinismului.

Împărțirea societății, pe de-o parte, în tabăra capitalistă, pe care de fapt o stăpânesc ei, iar pe cealaltă parte în forța proletaristului spoliat pe care o manevrează având posibilitatea prin forța presei pe care o dețin și a serviciilor de informații a căror centrale le acaparează să excite și să asmute pe unii contra altora ori de câte ori planul lor de luptă le cere. În acest sens se folosesc arma cumpărării, șantajerii și chiar a suprimărilor (morții) misterioase, acolo unde întâmpină rezistențe.

Însăși baza este atacată, descompunerea familiei sub așa zisele mode de emancipare, ce poate servi ca orientare pentru reproducere sau imitații.

Îndobitocirea tineretului prin literatură pervertită sau prin diversiunile pe care le cultivă (sport, etc.).

Zăpăcirea clasei conducătoare prin păienjenişul de legi contradictorii şi încâlcite cu diferite posibilităţi de interpretări, lansarea la conducere a elementelor slabe şi decăzute care le sunt unelte docile, etc. pentru a surpa definitiv încrederea în propriile forţe şi a arunca naţia respectivă într-un scepticism iremediabil care să o coacă pentru aservire totală.

Iar dacă totuşi, statul va avea tăria să reacţioneze atunci prin împrumuturile (creditul) inerent legat de sistemul burghez care aservesc faţă de puterea lor internaţională să şantajeze şi prin boicot şi crizele pe care le pot dezlănţui pe toate planurile prin aceste reţele tenebroase să înobseze (neobservabili) orice rezistenţă.

Faptul cel mai interesant este că toată această feroce tiranie se exercită în numele celor mai frumoase principii de libertate, egalitate, fraternitate şi sub masca umanitarismului celui mai idealist.

Sub această conspiraţie odioasă şi camuflată statele moderne au intrat în endemice convulsii şi mari mizerii materiale cu toate că numeroasele invenţiuni puteau aduce esenţiale îmbunătăţiri a standardului de viaţă a maselor dacă ele n-ar fi fost animate de spiritul rapace iudaic care caracterizează capitalismul şi intenţionat dezorganizate de uneltirile iudaice necesare planurilor lor.

Pregătirea războaielor civile:

„Deocamdată cu arme intelectuale” luate din arsenalul minciunilor, al schimonosirii lor al infamilor. Iar în acest timp de pregătire a terenului de obştească descurajare sus şi de necontenită înfierbântare jos, colo în zarea îndepărtată, se înalţă plastic coarnele furcilor şi iată-le zărite roşii ale războiului civil.” (A. Popovici, pag. 164) Este de văzut dacă A. Popovici a cunoscut Protocoalele Sionului.

584 → Cu drept cuvânt constata Eminescu într-un moment când conjuraţia iudaică nu era încă demascată în planurile ei universale.

„Statele moderne nu se mai dezvoltă, din nefericire, în linie dreaptă, ci prin cotituri, adesea prin concesii, renunţând la maniera lor de-a fi, la signatura existenţei lor. Sunt cristalizaţiuni imperfecte „pe lângă câteva cristale perfecte pe care le prezintă istoria.

Asta e chiar deosebirea între naţii mici, fără simţ istoric şi naţiile mari c-un profund simţ istoric şi c-un mare viitor.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 252/operă politică)

În fapt însă virusul iudaic cu planurile lui balotează statele moderne şi împiedică o dezvoltare în linie dreaptă iar dacă la statele mici se observă mai mult acest lucru cauza este că lipsa lor de masivitate le face mai uşor de zguduit.

Cu timpul însă se va dovedi că nici cele mari nu vor putea rezista virusului disonant iudaic dacă nu vor identifica această conspirație și dacă nu se vor fixa pe linia lor originară.

Același simptom al febrei iudaice îl constată mai târziu învățatul Ferrere când spune:

„De jumătate de secol civilizația occidentală este slăbită de neîncetată confuzie a doctrinelor, a obiceiurilor, a claselor, a raselor și a popoarelor de un fel de amortire intelectuală și morală, care a invadat mai mult sau mai puțin toate mediile, prin efortul strivitor al muncii continue, repede și fără odihnă, prin mobilitatea devenită generală a tuturor elementelor din viața socială; printr-un fel de febră generală care surescită voințele și inteligențele, făcându-le capabile de eforturi foarte mari dar de scurtă durată și puteri adânci prin vulgarizarea tuturor manifestărilor spiritului și a tuturor bunurilor pe pământ.” (cit. N. Roșu, pag. 59)

Aceasta este febra provocată de intoxicația iudaică.

„Oare să nu știm -scrie Eminescu- că vrajba socială și politică n-a avut altă țință decât a altera caracterul și inima dreaptă pe care părinții au lăsat-o moștenire poporului nostru, pentru a le asimila instinctele bastarde, și veninoase ale rămășițelor de venetici?

Altfel, din destrăbălare în destrăbălare, am ajunge a se șterge cu totul din conștiința publică deosebirea între bine și rău, între drept și nedrept; anarhia de idei ar da naștere anarhiei ordinii materiale.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 462-463/operă politică)

586 Toată conjurația iudaică însă prin infecția pe care o răspândește se poate desfășura totuși fără teamă și de desoluție și progresul lor, fiindcă ei sunt printr-o practică milenară declarați ca imuni. Sunt privilegiați de drepturi și-și întăresc această imunitate.

Această imunitate și-o trag în primul rând din fundamentul lor religios care s-a cristalizat definitiv în tradiție talmidică milenară.

Conjurația iudaică o lămurește Vasile Conta printr-o adâncă analiză cu totul originală.

„Este interesant de a ști care este secretul conservării așa de îndelungate a religiei iudaice, pe când alte religii n-au putut subzista așa de mult timp. Acest secret se află chiar în natura contractului pe care evreii cred că l-au încheiat cu Dumnezeu.

Știți că în alte religii superioare omul este dator să facă bine tuturor oamenilor de orice rasă să se abțină de la toate aplicările rele ce ar avea în privința aceasta.

Astfel că în aceste religii omul este tras oarecum de două curenți: de o parte curentul religiunii îl trage spre cer obligându-l să-și înfrângă toate poftele rele, iar pe de altă parte, poftele truștii îl trag spre pământ atunci după cum va triumfa una sau alta din aceste atracțiuni așa și religiunea va avea mai multă sau mai puțină putere. Se înțelege că astfel de religii

sunt destinate a fi părăsite atunci când într-un moment dat credincioșii ajung la acel grad de concepțiune în care nu mai pot învinge poftetele cele rele. Nu tot așa cu religiunea evreească. Ea tocmai ordonă credincioșilor să caute a pune mâna pe toate bunurile pământești pentru a satisface cu dânssele toate dorințele trupești și pentru căpătarea acestor bunuri ea permite a se da loc fără frâu tuturor patimilor celor mai rele când acestea se îndreptează contra străinilor, așa că Evreul este atras către bunurile pământești și spre cele două curente.

Tot în aceeași direcționare îi împing și poftetele lui și religiunea așa încât este natural ca la dânsul să fie mai tare fanatismul religios decât la ceilalți oameni și este natural, ca această religiune să-l atragă în toate timpurile, pentru că este leagată de poftetele trupești care sun eterne. Cu această dispozițiune de spirit și de inimă, cu acest caracter moral, jidanii au trecut în câteva mii de ani prin o mulțime de popoare de pretutindeni, au fost aceeași, pretutindenea purtarea lor nu s-a schimbat. Mai mult decât atâta pretutindeni pe unele au fost, au minat, au corupt și chiar au ajuns până a nimici poporul în mijlocul căruia au trăit.” (cit. Cuza-Naționalism, pag. 187)

„Vasile Conta-scrie Prof. Cuza- fusese inițiat de Schapirz care el însuși mi-a mărturisit legăturile neștiute cu V. Conta. Față de asemenea planuri de stăpânire învăluită, universală în diversiuni și etape, este de văzut dacă nu chiar formula acreditată, că jidanii nu au simț politic nu este decât o corumpere”

586. Terenul care se va circumscrie statului modern român va fi pregătit în sensul planului iudaic. Concepția materialistă va fi dominantă iar banul va forma axa dezvoltării sale.

Dezrădăcinarea autohtonismului sub toate formele va fi prima operație în această pregătire a terenului.

„Să nu rămâie nici sâmbure, nici rădăcină din ideile trecutului, pentru ca brazda să fie îndestul de înfoiată și de moale să primească în ea sămânța noilor idei ale republicei.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 428/operă politică)

În felul acesta se va putea realiza mai ușor tendințele lor de viitor de a face cum spune Eminescu „Patria un oțel, poporul o amestecătură, biserica un teatru pentru politicieni, țara teren de exploatare pentru străini, viața noastră publică o ocazie pentru ilustrarea și ridicarea în sus a imigrațiunii din câteși patru unghiurile lumii”. (M. Eminescu, vol. II, pag. 429/operă politică)

În general deci se poate spune că la crearea statului român modern vor acționa propulsând două forțe: Instinctul rasei autohtone reprezentat prin revoluția lui T. Vladimirescu și concepția materialistă iudaică infiltrată pe plan spiritual prin ideologia plebeeană a revoluției franceze și pe plan practic prin economia boierească a plutocrației engleze inaugurată prin tratatul de la Adrianopol din 1829.

Aceste tendințe își vor găsi expresia primă în țărănism și în intelectuali dați de ea sau boieri nealterați de infecția fanariotă a doua în elementul fanariot (levantin) pentru partea politică ca cel iudaic pentru partea economică la care vor fi și elementele românești boeri sau intelectuali derutați cu instinctul național alterat.

În cadrul geo-politic specific românesc cu tendințele care le-am văzut, va plana atmosfera iudaică prin superioritate și va domina prin importanță, care va face din ce în ce mai sumbru cerul sufletului românesc cu toate unele aparente progrese care cum spune Eminescu „constă însăși viața fizică a populațiilor”.

„Similacre, forme goale ale culturii străine fără nici un fel de fond, beșici de săpun, cari plesnind nimeni n’ar simți lipsa lor decât bugetofagii, iată progresul făcut! Nici instrumentele de muncă agricolă nu s-au îmbunătățit, nici meseriile vechi nu s’au perfecționat, nici meseriașii nu s-au înmulțit, nici din școli nu ies oameni practici și capabili a se hrăni fără ajutorul bugetului.

Patria adevărată, patria lui Matei Basarab e săracă și ignorantă: Dacă măcar sănătatea ei fizică și morală n’ar fi adânc atinsă de corupția păturilor de populație străină și semistrăină, așezate deasupra-i.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 257-258/operă politică)

„Adevăratul popor românesc a devenit însă o turmă exploatată și dată în prada morții fizice, de multele și variile fericirii care au năpăstuit asupra-i.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 261/operă politică)

Revoluția franceză „a fost o revoluție a burgheziei deci cu toate fibrele și rădăcinile străine de nevoile și trecutul țării noastre de plugari și păstori.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 627)

„Elementele ideologice burgheze au pătruns în Principatele române înaintea elementelor economice burgheze. Ceea ce în evoluția istorică e efect-și un efect atât de târziu-la noi s-a ivit înaintea cauzei.” (Zeletin, pag. 61)

587 Între tendința autohtonă și cea străină (iudeo-levantină) se vor țese toate evenimentele politice, economice și spirituale vreme exact de un veac până la apariția în viața politică a Căpitanului.

Pentru a identifica realitățile în adevărata ei lumină, precum și pentru a desprinde evoluția firească a acestor realități este necesar să se renunțe pentru cazul special al României la formula șablon de clase de jos, de mijloc și dirigența obișnuită în a împărți deobicei o națiune omogenă și a se spune lucrurilor pe nume: 1) Români; 2) Fanarioți; 3) Jidani.

Primii cu bază masivă în țărâtime-lumea satelor-vor reprezenta în toate împrejurările și sub toate formele spiritul autohton și autentic cu trăsăturile specifice unei colectivități naționale. Secunzii vor reprezenta tendința spoliatoare a fanarioților bazată pe lumea interlopă (veneticii) orașelor la care s-au adăugat și elemente autohtone descompuse care vor constitui în

mod tranzitoriu clasa de mijloc și cea dirigentă, și vor oferi mediul pentru prosperarea iudaică.

3) Jidanii care vor reprezenta forța economică înlăuntru, statul și poporul român descompus atât în interior cât și în exterior în vederea stăpânirii tiranice, în prima fază sub formă mai deghizată plutocratică, iar în a doua sub formă brutală a dictaturii așa zise a proletarului cu pregătire. Acestei tendințe de dominare va determina naționalismul de suprafață (incolor) cu care se vor înfrâna elementele teroriste cu cel de fond neavând nici o alianță organică.

În explicarea fenomenelor politice și sociale românești mai ales trebuie o emancipare de șabloanele materialiste iudeo-democratice, și înainte de orice teorie, trebuie identificate în fapt armele talmudice-infernale-care se mișcă pe liniile planurilor lor de stăpânire, precum și rolul pe care l-au jucat și continuă să-l joace, cu toată opera de disoluție, elementele de proveniență levantină (fanariotă) chiar dacă par asimilate sub raportul limbii.

Ar fi o greșeală exprimarea dacă s-ar reduce această luptă prin excelență de rasă pe un plan social cu noțiuni care derutează, adică o luptă între țărănime și burghezie sau pătura conducătoare sau între orașe și sate.

Dacă aceste noțiuni vin în discuție ele trebuie să redea înțelesul lor adevărat și anume țărănimea reprezintă bastionul românismului după cum burghezia în actuala ei componentă și mentalitatea care o domină, reprezintă bastionul străinilor.

Românii băștinași care locuiesc la orașe și care n-au fost alterați de acest spirit înstrăinat, ei gravitează cu sufletul tot spre autenticul țărănesc. Același lucru se poate spune despre sate și oraș. Satul cu lumea lui de simțire și gândire și forma lui tradițională, cu toată alternanța reprezintă (oglindește substratul românesc) după cum orașul cu toate infuziile de sânge care îi dă lumea satelor, reprezintă spiritul cosmopolit.

Pe aceste secțiuni, mai mult verticale decât orizontale, fiindcă actuala societate românească (după invazia fanariotă și iudaică) are formația mai mult a unui conglomerat și chiar a unei organice a straturilor sociale a chestiunilor omogene pe întreg cuprinsul statului. Aceste realități vom căuta să le prezentăm în mod sumar în ceea ce ni s-ar părea mai consistent.

„Teoria noastră despre antagonismul de rase din România află multe întâmpinări, însă, ciudat lucru, nu din partea ziarelor românești....Dintre organele străine, scrise în limba română, ne răspunde mai cu seamă acela al noilor fanarioți care, pentru ironia lucrului, se numește „Românul”. (M. Eminescu, vol. II, pag. 317)

I.Elementul autohton.

Țăranul în general formează marea bază a elementului autohton.În el sunt depozitate și conservate mai bine și nealterate toate virtualitățile rasei.În tradițiile sale trăiesc forțe latente ale tradiției de unde își trag seva toate impulsurile românești.Aci se desemnează, elaborează manta lui, linia de mișcare."Legele făcute de popor în curs de sute și mii de ani, singurile pe care el le poate face, sunt legile cele mai înțelepte." (A. Popovici, pag. 127)

„Poporul e natură plină, o seculară întrupare de energii vitale(în poezia populară se spovedește sufletul unei rase permanente, izvoarelor, țâșnite din vremuri istorice).” (A. Popovici, pag. 129)

„Fondul poporului român este sănătos.Popor plămădit-scrie Popovici-în plenitudinea firii, Românii au fost și sunt o nație de voinici.” (A. Popovici, pag. 45)

„Românii-scrie marele istoriograf al Polonilor Orzechovski-sunt oameni groaznici și foarte viteji și nici că este alt popor care pentru gloria războinică de dragul vitejiei, să apere o mai mică țară contra mai multor dușmani atacându-i sau respingându-i fără încetare.” (citat A. Popovici, pag. 46)

Din un asemenea fond viteaz stilul lui de luptă pe toate planurile va fi drept.Acest lucru se oglindește fidel în înțeleptele lui zicători, în care Aurel Popovici găsea o profundă filozofie a acțiunii.

„La plăcinte înainte, la război înapoi.Cine-i deprins să aibă stăpân, moare slugă.” (A. Popovici, pag. 47)

Munca este mama săracilor.Scoate apă din piatră, lapte dulce din piatră seacă.Cine dă din mâini nu se îneacă.Faptele, nu oala cu lapte.Cu munca necurmată mănânci plăcinta lată.

După cum ți-i așterne, așa-i dormit.Făgăduința celor mari e întemeiată pe apă! Silința e mama rodurilor.Omenia e mai scumpă ca avuția.Omul fără omenie e ca omul fără suflet.

„Românul adevărat-spune A. Popovici-din această filozofie politică s-a inspirat.” (A. Popovici, pag. 48)

De asemenea după caracterizările care le face asupra raporturilor dintre conducător și condus rezultă stilul lui.

Românul zice „să te ferești de boierul cel nou și de cerșetorul cel vechi”.Când însă vorbește de boierii naționali el zice: "Boierul tot boier măcar de ar fi încins cu teiu", sau după boier și cinstea "cum e boierul și sluga".

Iar despre boierii democrați zice: „boeraș de modă nouă fură cloșca de pe ouă”.

„Nu de orice pom , nici din salce cerc de bute, nici din ciocoiu om de frunte.Nici din salcia pom, nici mojicul om.” (A. Popovici, pag. 325)

Prin aceste nobile calități ale rasei a putut face față împrejurărilor cele mai grele. În legătură cu pregătirea campaniei de la 1877 din Bulgaria scrie Eminescu:

589. „Dacă această armată n-ar fi avut curajul personal și sângele rece moștenit de la străbunei ei, adevărat de la niște rase mult mai nobile decât guvernării noastre, campania ar fi fost o mare rușine.” (pag. 366)

Vitejia lui aprigă însă nu este aspră și nici îngâmfată, o omenie specifică i-o scaldă și o blândește fără margini i-o împodobește.

„Caracterul poporului nostru este atât de blând-spune Eminescu-încât el pare făcut anume pentru cei virtuoși să domnească peste el ca de obicei.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 204/scrieri politice)

„Ș'apoi mi se pare, că nici un neam de pe fața pământului nu are mai mult drept să ceară respectarea sa decât tocmai Românul, pentru că nimeni nu este mai tolerant decât dânsul.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 80/operă politică)

„Singurile țările românești sunt acelea în care din vremi străvechi fiecare a avut voe să se închine la orice Dumnezeu a voit și să vorbească ce limbă i-a plăcut.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 80/operă politică)

„Noi Românii în special am fost în toți timpii un model de toleranță religioasă.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 322/operă politică)

„Căci noi-scrie A. Popovici-pe nimeni n-am asuprit, n-am jupuit. Noi pe nimeni n-am pus pe rug pentru credința lui, pe nimeni n-am căutat să-l desbrăcăm de naționalitatea lui, de sufletul lui. Neam de oameni blând și bun cu frica lui Dumnezeu. Românii au fost și sunt un popor de o evanghelică toleranță și înțelepciune, ca puține altele. Neam de păstori și lucrători cu via Domnului, ei au crescut și s-au dezvoltat, de mii de ani în aerul liber al naturii.” (A. Popovici, pag. 45)

„În acest popor, atât de liniștit în aparență este totuși o cumplită îndărătnicie în fundul sufletului său? Românul nu uită nici binele. Nici răul.” (M. Eminescu, pag. 505/operă politică)

Caracteristica lui este blând și năpraznic în același timp. Și totuși în această omenie și blândețe s-a găsit punctul vulnerabil pentru a i se da lovituri de moarte. A devenit o slăbiciune.

„Poporul cel mai liber și mai îngăduitor și-a plecat capul sub jugul celei mai mizerabile și mai slugarnice rase omenești.” (M. Eminescu, pag. 115/operă politică)

„Și când vorbim de poporul român, știm foarte bine de cine vorbim. Nu de amestecături, nu de oameni veniți de eri de alaltăieri în una din provinciile Daciei lui Traiani, ci de acel element etnic ieșit din încrucișarea Romanilor cu Dacii, de rasa romană. Aceasta a fost în trecutul țărilor noastre rasa plastică, rasa formatoare de stat, cea orânduitoare, cea istorică, aceasta trebuie să și rămâie de acum înainte.

Cum că deosebirea între adâncimea rasei istorice și superficialitatea celor superpuse, e mare, o știe oricine. În inima unui Popă din Ardeal e mai mult sentiment național românesc decât într-o sută de mii de Caradale și craniul unui singur Român încapă de cinci ori pe atâția creeri pe cât s-ar constata cu cumpănă în titvele mutrelor de paiată ale patrioților." (M. Eminescu, pag. 312/ operă politică)

595 - Țăranul este singurul popor românesc „Fleva, Cariagdi, Carada sunt altsoiu de români” (M. Eminescu, pag. 222/ operă politică)

CIOBANII

Rasa autentică s-a păstrat mai bine în munți la acel popor vechi și veșnic tânăr care sunt păstorii. Fiindcă în primul rând păstoria este îndeletnicirea specifică a rasei noastre trace pe care de mileniu ne conservă specificul.

„Noi, popor tânăr de ciobani, deveniți plugari abia de la 1830 încoace.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 228)

El a fost izvorul nesecat care a alimentat și păstrat elementul românesc de la câmpie supus tuturor vicisitudinilor vremii determinate de năvălirile străine. (Grecii lui Omer erau neam de ciobani)

„Românii sunt un popor de păstori și deci o nație în formație.” (A. Cuza)

În el se găsește cinste și noblețe, cum nu găsești în altă parte fiindcă el veșnic este în contact cu forțele naturii și imensitățile cerului.

„Nu cultura-l face pe om cinstit și se află în cel din urmă țăran de munte mai multă noblețe de inimă, mai mult caracter, mai mult simț de dreptate, decât în Flevii și Caradalele lustruite și aristocratizate.” (M. Eminescu, pag. 270/ operă politică)

De originea păstorească (ciobănească) „Românii au fost un popor pururea liber și că nelibertatea e de-o proveniență foarte târzie”. (M. Eminescu, pag. 426/ operă politică)

„Respectă dreptul altuia cu sfințenie; caracteristic pentru un popor eroic: libertatea personală.” (M. Eminescu, pag. 426/ operă politică)

Aci se păstrează nealterată simțirea comună prin tradițiile milenare care dau unitate și veșnică sevă de înprospătare și tinerețe.

„În fiecare popor sănătos, nevătămat de teorie absurdă există în mod lent, o profundă simțire, un singur izvor de idealitate, de armonie în sentimentele comune, de obștească siguranță și înălțare, un dor de viitor asigurat și strălucit.” (A. Popovici, pag. 148)

„Poporul românesc este un neam nou pe acest pământ. Drumul cel adevărat, cel național nu-i drept, nu-i larg, nu-i asfaltat. E strâmt și cu serpentine și adesea gloduros, ca istoria fiecărui neam, cu suișuri, coborâșuri cu opriri și întârzieri, adesea lungi și neplăcute, dar necesare.” (A. Popovici, pag. 154)

Respirația libertății pe care l-a obișnuit viața păstorească a vrut românul să și-o asigure când a devenit sedentar legându-se de pământ.

„Celula constitutivă a vechilor sate române este republica țărănească, precum s-a păstrat mult timp la Câmpu-Lung (în Bucovina) și la Vrancea, o republică eminamente aristocratică.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 196/ operă politică)

Proveniența pastorală a poporului român îl face să fie mai sentimental și bogat în expresii dar și fără educația muncii în sens de stăruință și organizare.

591. RUMÂNII

Dacă în munți Păstorii (Ciobanii) au păstrat și păstrează fondul tragic nealterat, dorul absolut de libertate și independență, cei cari au descălecat (coborât) la câmpie, după trecerea puhoaielor barbare, au accentuat prin imensa lor suferință dimensiunea creștină a sufletului românesc plin de noblețe și omenie.

Poporul român, de țărani, n-a dat sfinți, dar prin suferințele lui îndurate veacuri d-a rândul, fără ca să i se altereze fondul lui de noblețe și omenie, el este în întregime un sfânt.

De acest lucru s-a abuzat de toți veneticii și datorită acestei stări de lucru s-au imprimat pe nobilul suflet românesc și zgura unor rele deprinderi. (defecte-metehne)

Este o durere pentru orice român ca numele pe care îl poartă a avut de multe ori în veacul de mijloc rezonante de șerb, „Rumânii” în Țara Românească, vecin sau vlah în Moldova corespunzător cu rumân, sau iobag în Ardeal. (vezi Giurescu, pag. 475)

Toate înseamnă lipsă de libertate și dependența de alții.

Această apăsare se va simți și va lăsa urme asupra gloatei celor așezați la câmpie și prin faptul că nu luau parte la război decât în mod excepțional nu și-au cultivat simțul războinic atât de pregnant moștenit de la strămoși.

Monarhia s-a păstrat în Răzeși, moșneni sau mojiți precum și în clasa boerească.

„Proprietarii de pământ sau boierii au avut o deosebită însemnătate în trecutul nostru. Ei au fost elementul politic și militar prin excelență.

Gloatele nu luau parte la război decât în mod excepțional, partea obișnuită era formată din cei care stăpâneau pământul, indiferent de suprafața moșiei și de faptul că era hotărnicită sau nu.” (C-tin. Giurescu, pag. 477) Lozinci-să ne apărăm moșia.

Când clasa boierilor s-a alterat și înstrăinat „Rumânii” au păstrat în suferința lor fără margini pământul strămoșesc, ținându-se lipiți de el. Și așa l-au păstrat românesc. În Peninsula Balcanică, unde s-au retras zeloși

de libertatea lor toți la munte, au pierdut terenul și acest fapt va fi hotărâtor pentru soarta lor și îi va urmări ca o fatalitate și ca un blestem pentru că, nu vor mai putea stăpâni câmpiile ocupate între timp de alții.

Evident, rezistența „rumânilor” la câmpia, sub tăvălugul năvălitorilor și asupritorilor, au plătit-o cu prețul libertății pe care au păstrat-o neîntinată în munții lor. Sufletul lor a fost în unele părți brăzdat (mutilat) de suferințe și impilări. El trebuie îngrijit și ridicat pentru ca noblețea calităților sale intrinseci să-și recapete strălucirea originală. „Rumânii” sunt marii mutilați ai istoriei românești și venerarea lor trebuie să fie atât de mare ca aceea care se dă „marelor mutilați ai războiului”. Evident, era mult mai preferabil dacă stăpânirea pământului strămoșesc s-ar fi făcut numai cu spada, așa cum s-a făcut în epoca de mărire a lui Ștefan cel Mare. Dar împrejurările istorice și cele geografice cu totul speciale n-au permis și rumânimea a trebuit să fie jertfă pentru păstrarea pământului strămoșesc.

Numele care se dă țăranului în Muntenia este acela de rumân. A scăpa de rumânie. Accepțiunea socială = vecin = român-șerb.

592. Această suferință și jertfă face ca cea mai mare inimă românească a neamului românesc să bată neîncetat în continuu și cu pasiune pentru cauza țăranului („Rumânului”). Pe ea trebuie să o ascultăm mereu, fiindcă adevărurile rostite pornesc din adâncuri (a scris și Boliac).

„Poate e singura cestiune în care am scris cu toată patima de care e capabilă inima noastră, cu toată durerea și cu toată mila pe care ne-o inspiră tocmai țăranul, acest unic și adevărat popor românesc. El căruia nu-i dăm nimic în schimb, păstrează prin limbă și datini unitatea noastră națională; el este păstrul caracterului nostru în lumea aceasta franțuzită și nemțită, el e singurul care de zece veacuri n'a desperat de soarta noastră în Orient. Așa chilos și greoiu cum este, e o parte din rezistență în el, pe care nimeni n'o poate sfărâma, nimeni îndupleca,; pretutindeni același, pretutindeni întruparea tinereții etnice, pretutindeni simțindu-se și fiind superior celor ce-l înconjoară.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 422-423/ operă politică)

Acest element de bază a fost cel mai vitregit în tot cursul veacului al XIX-lea în care se afișau cu atâta grandilocvență principiile umanitariste ale revoluției franceze: libertate, egalitate, fraternitate.

Smuls prin economia bănească, introdusă după tratatul de la Adrianopol din regimul rural existent până atunci când se afla sub ocrotirea boerului la care era iobag, a fost dezrădăcinat și aruncat la discreția veneticilor de arendaș și pe drumul proletarizării. Această urmare era inevitabilă, ca să justifice un social-lac științific îmbibat (turmentat) de spiritul talmudic interesat, la care a căzut victimă ca și cu aceste lucruri, de natură politică, trebuiesc admise ca o fatalitate! În realitate a fost o inimă haină a păturei conducătoare și sistemul (terenul) străin pe care s-a croit statul român modern.

„Pentru locuitorul sătean nu s-a făcut însă nimic. Săteanul e lipsit de orice protecție și e lăsat la pradă, la bunul simț și bunul plac a diferitelor categorii de funcționari administrativi și judecătorești și la discrețiunea proprietarului, arendașului, a speculantului de la țară, la care e nevoit a se adresa în caz de trebuință.” (M. Eminescu, pag. 466/ operă politică)

Legea invoeilor agricole este cea mai mare rușine (pată) care apasă asupra acestui veac de renaștere națională.

Este o adevărată sclavie lăsată la discreția arendașilor.

„Sub regimul libertății sătenii au trebuit să ajungă într-o stare mult mai rea de cum fusese înaintea legii rurale.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 446)

Sub regimul celei mai liberale Constituție s-a asigurat atât puternicia arendașului (se vede preponderența arendașului în viața politică a neofanarioților).

Mijloacele de înlănțuire ale țăranilor sunt din ce în ce mai perfecționate prin procedee legale!

„În caz când-scrie legea tocmelelor agricole, introdusă în 1872, adică după patru ani de experiență (legea din 1868)-după îndemnul și executarea Consiliului Comunal, locuitorii vor arăta îndărătnicie sau vor dori din comună, consiliul îndată va cere de la subprefectura locală a-i trimite ajutor de dorobanți necesari în executarea locuitorilor îndărătnici sau fugari în contul vinovatului.”

593 „Pentru executarea unor obligații private, datornicul să fie considerat ca un vinovat și executat manu militari. Și aceasta se petrece nu sub regimul regulamentului organic ci sub regimul celei mai liberale constituții care garantează libertățile individuale și care recunoaște și săteanului dreptul pentru alegere la deputați, care să voteze, între altele, legi ca legea din 1866.

Astfel dar clasa cea mai mare este supusă unor asemenea legi în folosul clasei proprietarilor, dar mai cu seamă a arendașilor. Și pentru justificare se invocă interesul producerii agricole, ca și când aceasta ar fi reprezentată numai pentru proprietari și arendași.”

Rezultatele economice a robirii țăranului prin tocmeli agricole au fost dezaastroase pentru producție.

După această lege însăși persoana țăranului era scoasă la mezat.

„De atunci deja s-a introdus practica de a mânia statul ca pe o turmă la arendașul protejat de guvern și de a angaja cu de-a sila pe fiecare locuitor în socoteala dărilor, pe cari le avansa arendașul.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 477)

„Dacă un grec sau un jidan nu-și poate plăti datoriile, dă faliment și s'a încheiat. Dacă nu-și poate plăti dările, i se constată insolvabilitatea și s'a încheiat asemenea.

Țăranul trebuie să plătească. Un om poate fi oricât de necinstit în țara aceasta, el poate lua o moșie a statului fără a plăti arendă pe ani de zile;

statul va pierde pur și simplu suma ce i se datorește. Dar ceea ce țăranul ar fi datorind acestui om, se împlinește cu cea mai mare rigoare.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 478)

„Dura lex, sed lex” zice „Românul”? Nu legile sunt însă de vină la toate acestea, ci starea societății. Când vedem deasupra unui popor sărac, incult și nenorocit, superpuindu-se milioane de mijlocitori și de cocote, când vedem luxul și desfrânarea unei clase întregi a cărei singură cunoștință constă în a scrie neortografic și a citi, când socotim sutele de milioane cu care se întrețin clase improductive și netrebnice, cată să deducem neapărat, că pensii reversibile, câștiguri din răscumpărări, misiuni, diurne, cumul, toate trebuiesc plătite în ultima linie, prin sudoare omenească, prin muncă omenească. Și fiindcă producțiunea actuală nu mai ajunge spre a acoperi budgetul Sodomei și Gomorei, spre a întreține lenociniile stăpânitorilor lor, de aceea se scoate la mezat până și persoana țăranului.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 478/operă politică)

594 Sclavie brutală

„Vechiul proprietar istoric care avea o sinceră iubire pentru oamenii lui cu cari trăise din neam în neam împreună, i s-a substituit noul proprietar parvenit sau arendașul grec ori ovreiu, care nu vede în țăran nici pe compatriotul lui, nici pe creștin, nici pe om, ci o simplă unealtă de muncă, o vită de jug, un paria.”

De aceea se vor vedea pe moșiile ale d'alde Zevzecopol și Phelivanidis oamenii duși în lanțuri și nemâncați ca să lucreze pentru datorii adesea false, fictive, bazate pe contracte false, legalizate de primari venali, executate de subprefecți mituiți.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 337/operă politică)

„Acest popor nu este decât o masă de exploatat, o vacă de muls pentru străinii de toate soiurile, o vită de plug, pentru a susține luxul, incuria și corupția Caradalelor, feneantismul și cocoteria, absenteismul și morbiditatea unor pături neistorice, superpuse lui fără a-i face nici un serviciu în schimb? Iată cestiunea cea gravă, cea mare.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 339/operă politică)

„Răul de căpetenie al organizării noastre sociale este posibilitatea ce se dă străinilor și păturei de feneanți, grecotei, franțuziți, bonjuriști, demagogi de-a exploata poporul sub o formă ori alta.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 338/operă politică)

„Lipsa de sentiment de rasă, lipsa de solidaritate între popor și clasele dirigente, recrutate din Cariagdii și Basmanii, lipsa de simț istoric și național ne-au adus unde suntem și au prefăcut o țară veche cu trecutul ei cinstit, cu datinele ei oneste, într-un han de oaspeți străini, în care toată organizația s'a făcut în favorul străinilor și pentru a le face traiul cât de

neted și de moale în țara nimănui, căci numai ca firmă e a noastră.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 275/operă politică)

„Poporul nostru e pe calea de a ajunge ca fellah din Egipt. Totul e străin acolo afară de mizerie. Numai ea e națională.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 275/operă politică)

„Exploatat cu neomenie, sărăcit, scăzând numeric și fără o conștiință limpede de ceea ce trebuie să facă.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 293/operă politică)

Căpitanul i-a dat formele de organizare și a fixat țelul și mijloacele.

„Cauza morbidității țaranului român, este exploatarea neomenoasă la care este supus în linia întâia din partea Statului, în linia a doua de către mulțimea nenumărată de străini, pe cari îi susține cu munca lui.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 343/operă politică)

Această impilare sălbatică l-a făcut de multe ori pe țăran să-l facă să-și părăsească țara.

Realitate crudă: „Un sistem (ob. Sistemul iudaic) a cărui esență e spoliația, îl face indiferent pe omul din popor pantru țară și naționalitatea lui.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 490/operă politică)

598/ „În același timp în care zeci de mii de străini imigrează în fiecare an, Românii din contră părăsesc țara lor, ca șoarecii o corabie care arde, și că emigrează?”

D.G. Obedenarn constată în opera sa „La Roumanie économique” că tocmai în secolul acesta, al liberalismului, o sumă de Români, poate o jumătate de milion, au trecut în Doborzea, pe când era turcească, în Bulgaria, în Serbia.

D. Ion Ghica constată în „Convorbiri economice” același lucru:

„Sunt localități unde plugari împrăprietăriți, după ce au plătit anuitatea șapte, opt ani, au părăsit pământul, s’au făcut servitori și argați, sau au trecut Dunărea.” Din Moldova țaranii își părăsesc căminele și trec în Basarabia rusească. Toate acestea sunt fapte. (M. Eminescu, vol. II, pag. 491/operă politică)

„Popoare condamnate la nefericire precum pare a fi al nostru, ajung a renunța la individualitatea lor, ajung la dorința de-a scăpa ele de ele înșile. Nu noi le zicem acestea.

Scrieri cosmopolite și nihiliste eșite din pene române.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 275/operă politică)

Mizeria și impilarea aduce cu sine creșterea imoralității, slăbirea simțului moral.

„Exploatat și schingiuit de multe ori de fiecare funcționar, cu o justiție, cu forme nepricepute de el, judecat și condamnat fără să fi avut cunoștință de termenele judecării, strămutat în mod arbitrar de pe pământurile primite în virtutea legii rurale, fără ca de multe ori reclamațiile să fie ascultate din

cauza influenței arendașului sau a proletarului, sub asemenea împrejurări ce idee trebuie sau poate să aibă săteanul de stat!"

„Dar încă un alt fenomen, care nu poate fi trecut cu vederea, aceasta e emigrarea populației din România în Bulgaria, în Serbia, chiar și în Basarabia, săvârșită chiar în urma legii rurale, la care locuitorul nu e îndemnat, decât prin considerația găsirii unui trai mai bun și mai ușor. Această emigrare săvârșită chiar în proporție cât de mică dintr-o țară ca România, dovedește mizeria în care se află populația agricolă-și constituie o condamnare a stării actuale de lucruri.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 450/operă politică)

Impilarea și fărâdelegile neofanarioților au reușit să-l smulgă pe țăran de pe glia lui ceea ce n-a putut face năvălirile barbare și să se mute în țări străine! Mai grav însă a ros însă încrederea acestor rumâni în mai bine și i-a aruncat în primejdioasa boală a scepticismului și a apatiei.

Zeflemeaua cuprinsă în proverbul „ca la noi la nimenea rezultă dintr-o dureroasă istorie în cursul căreia poporul și-a pierdut orice speranță de îndreptare”. (M. Eminescu, vol. I, pag. 349/operă politică)

Apatia ameteitoare tinde să se lase peste sufletul său tânăr și plin de optimism. (Plevna internă a reacțiunii care trebuie luate)

596. „Când vedem apatia în care a căzut țara, fatalismul ce-l domină pe acest popor nobil, dar adânc îngenunchiat, teamă ne e că ora acestei glorioase și străvechi Plevne a sunat și că cenușa lui Mateiu Basarab, care a blestemat neam de neamul vostru până într'a șaptea spiță, va dormi sub țărană cucerită, în pământ străin.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 271/operă politică)

Că această apatie n-a alterat fondul sănătos se poate vedea în vreme de război.

„Țăranul din Vrancea, de la Vaslui, s-a bătut cu calitățile înăscute rasei lui din timpuri strămoșești. Guvernării din București l-au tratat însă cu calitățile înăscute rasei lor, l-au lăsat să moară de foame și să degere de frig în câmpiile Bulgariei.” (pag. 303)

„Nici când deosebirea dintre rasa autohtonă și cea venetică nu s'a dovedit mai pe față decât atunci. Nici când puterea de sacrificiu a populației istorice n'a fost mai mare, mârșavele spoliațiuni ale Mihăleștilor și Chirișopolilor mai numeroase, mai inumane, mai vrednice de marele cordon al sfintei cânepe.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 304/operă politică)

Din aceste strigăte de durere ale lui Eminescu, se poate vedea că atitudinea păturei conducătoare, față de țăran nu era o neglijență sau raporturi datorite sistemului, ci o luptă surdă dar crâncenă de rasă reieșită poate dintr-o profundă aversiune determinată de fondul lor cu totul deosebit care duce spre o exterminare totală.

Așa se explică de ce nu se observă față de țăranul român măcar o grijă care o reclamă faptul că este instrument de producție, bun la toate așa cum sunt servitorii, boii, caii, etc. Și totuși țăranul singurul produce.

El este baza producției care singur produce întreg substratul vieții noastre economice.

„Cei din orașe, târguri și târgușoare, populație amestecată din corcitură asimilate românilor, din străini neasimilați încă și din jidani neasimilați și neasimilabili, fac negustorie, speculă, camătă, ocupă miile de funcții publice, trăesc din gheșefturi și din politică.

Populația rurală în marea ei majoritate mai ales cea mai depărtată de târguri, n-are drept hrană zilnică decât mămăliga cu oțet și cu zarzavaturi, drept băutură spirt amestecat cu apă.

Cine a umblat prin satele noastre, mai ales prin cele din câmp și de baltă, a putut constata că deabia din trei în trei case se găsește o familie care să aibă un copil, mult doi, și aceia slabi, galbeni, lihnii și chinuți de friguri permanente. Această populație, pe lângă toate necazurile ei, mai are unul ce pune vârf la toate: administrația.

De Dumnezeu nu mai are nici o teamă, muncitorul de la țară, pentru că Dumnezeu l-a părăsit pentru cine știe ce păcate în mână acestei administrații, compusă în cea mai mare parte din haitele de cafenegii, din ștrengarii și necăpătuții de prin târguri.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 489-490/operă politică)

597. „În fine dacă este vorba de umanitarism, atunci poporul acela, care într'adevăr are nevoie de o tratare umană, este poporul nostru propriu exploatat, nu neamul exploatator al evreilor.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 498/operă politică)

„Acest popor din sate care a rămas inaccesibil tuturor înnoiturilor noastre nenorocite, dar care se stinge prin munca de Sisif, ce i s-a impus, pentru ca tocmai el și nu altul să susțină uneltele, care-l extermină.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 372/operă politică)

Nici grije deci pentru țăranul român care duce totul în spinare, „care ca dorobanț moare pe câmpul de război, ca muncitor de speterli plătind dări, pentru că ținea pe umerii lui o clasă de trântori netrebnici.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 126/operă politică)

Pentru aceste motive lui Eminescu îi pare preferabilă situația țăranului din regimul vechiu.

„Departă suntem de-a ne face laudatores temporis acti. Defectul principal al organizării vechi era, că nu ținea seama în destul de clasa de mijloc, dar țăranul și proprietarul mare se aflau amândoi bine și fiind într-un contact perpetuu între ei, ajunsese a avea o mare tragere de inimă pentru alaltă.

Putem zice că și boierul vechiu era țăranos, și țăranul vechiu avea un fel de mândrie boierească în el." (M. Eminescu, vol. II, pag. 273/operă politică)

(Sentiment de omenie între ei pe care nu o aveau venetici)

Pentru a se ilustra mai bine că aversiunea clasei conducătoare mergea dincolo și peste interesele sale economice este faptul că îmbunătățirea situației țăranilor a fost cerută de țările apusene și asta cu atât din umanitarism ci pentru a-și crea conservarea.

Fără articolul 46 din convenția de la Paris pentru textul „să se procedeze fără întârziere la revederea legii care refulează relațiile proprietarilor statului cu cultivatorii cu scopul de a îmbunătăți soarta țăranilor.” (Zelletin, pag. 180)

După Zelletin, aceleași tendințe de preocupări economice, se datorează și evenimentele care au succedat și anume Unirea de la 1859, împrumutarea lui Cuza Vodă de la 1864 și Constituția de la 1866.

Poate împrumutarea să fi urmărit cunoscuta tactică iudaică de a ruina nobilimea și proletariza țăranimea făcând-o dependentă de întregul sistem bănesc.

Astea nu exclud bunele intenții ale autorilor reformei de la 1864 (Cuza și Kogălniceanu) care, vroiau ridicarea clăcașilor a căror situație se înrăutățise deja, prin alterarea boierimei de frenezia câștigului nelimitat sau arendării.

De aceea M. Eminescu scrie „Lovitura de stat de la 1864 a avut o generoasă intenție dar a fost viciată prin pripă”.

La 1 mai țăranul s-a culcat încă clăcaș, neavând de plătit statului într-un an de zile, decât faimosul galben găurit de șease zale de șosele fără nici o îndatorire către comună, fără nici una către județe. La 2 mai peste douăsprezece ore fără nici-o trenziție el s'a.....

Dar, „ca și popoarele primitive în stare de natură, iobagul, abia emancipat, , e cu totul nestatornic de a depune o muncă uniformă și metodică așa cum cer nevoile Societății burgheze.

El știe să lucreze pe apucate atâta cât îl silesc nevoile sale proprii, spre a petrece restul timpului în farniente.” (Zelletin, pag. 197)

Soluția la care s-a recurs: „introducerea muncii forțate pentru săteni”. (Zelletin, pag. 198)

Soluția este superficială, fiindcă este de natură exterioară și nu interioară. Asta arată încă odată sentimentele clasei conducătoare înstrăinate precum și de unde pornește și aprobarea „științifică” a lui Zelletin, care „simte cu fiori” sângele elin care pulsează în vinele lui (fanariot).

Dreptul acordat proprietarilor, prin legea tocmelilor agricole, de a forța pe țăranul datornic la muncă, a adus la neiobăgie.

Se spunea, chiar de țărani, la 1864, Kogălniceanu a desrobit pe țigani, și a robit pe români. (Zelletin, pag. 197)

Proletarizarea țăranului, este cu atât mai dureroasă cu cât concepția lui despre proprietatea pământului este cu totul deosebită.

„Ei nu se putuseră deci emancipa de vechea lor idee, că pământul nu e al nimănui, de vreme ce l-a creat Dumnezeu pentru folosul tuturor.” (Zelletin, pag. 179, Burghezia Română)

Conservatismul țăranului este adânc. „Țăranul este personificarea însuși a principiului inerției! El vrea să fie așa cum au fost părinții săi. Pentru el, tradiția e sfântă, cel ce o schimbă devine un păgân.” (Zelletin, pag. 198)

De asemenea, decăderea industriei casnice, determinată de concurența străină, a mărit și mai mult desaxarea țăranului.

„Țăranii se văd osândiți pe tot timpul iernii la inactivitate forțată. Acest timp în care încetează munca câmpului ei, îl consacrau mai înainte la producția industrială.” (Zelletin, pag. 106, Burghezia Română)

„De acum, aceasta dispărând, populația rurală se vede silită, îndată după începutul înghețului, la șomaj.” (Zelletin, pag. 106, Burghezia Română)

„Se desparte industria de agricultură și se crează piața internă.” (Zelletin, pag. 107, Burghezia Română)

„Într-un stat intrat în procesul revoluției burgheze, singurul mijloc de a ridica starea țăranimii e de a grăbi progresul industrial.” (Zelletin, pag. 118, Burghezia Română)

Leacul deci: a crea o industrie națională care să absoarbă proletariatul agricol.

599. „Singurul factor producător de valori noi rămâne la noi agricultura. Orașănimea fusese desființată ca producătoare.

Și astfel munca țăranului rămase singurul izvor de venit în tânăra noastră societate burgheză.

Din ea trebuia să trăiască țăranul însuși; din ea trebuia să fie întreținută, pe cale bugetară, orașenimea, din ea să se plătească mărfurile aduse din străinătate, ca și imensele împrumuturi contractate tot acolo.” (Zelletin, pag. 107, Burghezia Română)

Același lucru îl subliniază și M. Eminescu.

Și totuși țăranul primește foarte puțin aproape nimic de la stat.

„Specialiștii noștri atât atât de superficiali și raționând veșnic după tipicul occidental, nu s-a gândit niciodată să studieze la noi economia națională în cele două părți distincte ale ei, Orașul și statul-și să stabilească raportul de schimb între aceste două entități geografice și sociale fundamentale.” (Manolescu, pag. 87)

Orașele la noi au fost în cele mai multe cazuri o sumă de curți boierești cu auxiliari și furnizorii lor. (Manolescu, pag. 87)

Satul a fost exploatat de oraș.

Elevatorul direct: prin furnizarea directă de alimente și produse agricole de la sat la oraș, fără o contravaloare echivalentă de mărfuri.

Elevatorul indirect: „Exportul românesc”- compus în cea mai mare parte din produsele satelor- servește totuși numai pentru a plăti în străinătate importul românesc destinat aproape exclusiv orașelor, străinătatea este un simplu intermediar.(pag. 87)

Bugetul orașelor

„Astfel într-un studiu al nostru, publicat în 1926 (Criterii sociale în finanțele publice) am arătat că din toate cheltuielile bugetului de atunci, abia 12 % mergeau spre sate, în timp ce 68 % foloseau orașele adică cheltuielile orașelor erau de 6 ori mai mari decât ale Satelor (restul de 20 %, fiind destinat fermierilor din străinătate).” (M. Manoilescu, pag. 89)

(Împrumuturile-clădirile publice- comerțul exterior voiajuri în străinătate etc.)

„Dar dacă am calcula -vorba lui Eminescu- câte „chile de grâu” ne-au costat aceste rafinante.

Atât sub raport uman cât și din punct de vedere al producției țaranului român „clăcașul”, „rumânul” care a dus și duce tot greul colectivității românești pe spatele lui, a fost tratat mai mult decât vitreg amenințată fiindu-i însăși esența sa rasială desigur din motive tot rasiale.

Același lucru se pune și în Occident: „Țărănimea sănătoasă este temelia întregii națiuni.Nenorocirile de astăzi provin din cauza unei neînțelegeri între sate și orașe.” (Adolf Hitler, pag. 151)

Proletarizarea dezrădăcinează și creează instrumentul orb de care au nevoie jidanii pentru a-și crea armatele lor revoluționare.

640. Talpa țării

Starea Țărănimii s-a menținut tot timpul veacului al XIX-lea, foarte precară.La 1906, adică în preajma răscoalelor de la 1907, era următoarea:

„Datele statistice, adunate de către Dr. G.D. Creangă, arată în chipul cel mai vorbitor, că starea țărănimii române de la 1906 nu e cu mult deosebită de aceea a țărănimii apusene din veacul al XVII-XVIII-lea, pe când acestea treceau prin aceeași prefacere ca și satele noastre în timpul de față.

Din 1.466.259 de țărani, capi de familie, numai 221.695, adică de abia 15,13% își pot agonisi existența din produsul pământului lor; în ceea ce privește restul: 500.000 țărani nu au deloc pământ, sau sunt copărtași la parcele împreună cu alte rude;423.401 au o întindere de pământ neîndestulătoare, de pe care nu se pot hrăni; deci 923.401 țărani, capi de familie, care nu se pot hrăni de pe pământurile lor; la aceștia se adaugă

321. 100 țărani, ai căror pământ putea procura hrana brută, dar nu ajunge a acoperi celelalte nevoi ale stăpânilor: total 1.244.564 țărani, care nu pot să-și îndeplinească nevoile cu produsul proprietății lor. Aceasta este situația materială a țării: peste cinci din șase părți putrezește și numai a șasea parte își poate întreține viața și poate îndeplini obligațiunile ce are ca familist contribuabil și cetățean din al său.” (cit. Ștefan Zeletin *Burghezia Română*, pag. 187-188)

Dar pe lângă satele de țărani neliberi, care se chemau rumâni, vecini, clăcași sau iobagi, erau ca niște filoane de aur, ramura răzeșilor, moșenilor sau mongolilor, țărani liberi și independenți care conservau măreția și dârzenia strămoșească în întreg acest climat al umilirii.

Alături de locuitorii din satele de la munte (ciobanii) care dădeau străjerii în Moldova, Plăieși în Ardeal și Muntenia (mai târziu grăniceri) ei au format suportul sănătos al vieții noastre de stat, dând armata și osatura de jos a statului. (Era același proces ca și în celelalte țări Europene de pe atunci).

În epoca veche, toți proprietarii de pământ indiferent de suprafața stăpânită (mii de polci su câțiva străjeri) erau boieri.

„Ei au constituit pătura conducătoare și armata statelor noastre.” (C-tin. Giurescu, pag. 467)

Din documente rezultă că în veacul XIV și XV-lea clasele sociale erau: 1) Boierii (proprietari de pământ); 2) Vecinii sau rumânii; 3) Robii (țigarii sau tătarii din Moldova și orășenii).

„Mihai Viteazul fu cel dintâiu domn care legiui printr-un așezământ al său ca fiecare țăran pe a cui moșie se va afla atunci, acolo să rămână, rumân veșnic.” (Bălcescu, pag. 124)

„De atunci, de la Mihai Viteazul, țara se împărții în două tabere vrăjmașe având interese împotrivite. De atunci poporul se făcu nesimțitor la glasul domnului și al boierilor, nu mai vru a se jertfi pentru o patrie, unde nu-i s-a lăsat drepturi și pentru o libertate de care el nu se poate bucura și țara în loc de a se înălța, merse cu grăbire spre scădenie.” (Bălcescu, pag. 124)

„Ei (boierii), care formaseră din frații lor robi, fuseră atunci siliți să-și plece trufașul lor cap și să geamă sub jugul robilor din Fanar.” (Bălcescu, pag. 125)

„În ședința de la 5 august 1746, Obșteasca Adunare a Țării Românești declara: că ea nu cunoaște mai greu și mai mare păcat decât a avea pe frații noștri cei întru Hrisots supt jugul robiei noastre, de vreme ce Sf. Evanghelie ne zice: lubește pre aproapele tău ca însuși pre tine: Ca următori dar acestei porunci nu trebuie să robim pre frații noștri.

Că robia n-a fost de nici un folos, ci încă un obicei de mare pagubă sufletelor noastre, rumâni fiind de la strămoși ca un blestem asupra cpetelor noastre.” (Bălcescu, pag. 126)

601, Starea țăranului înrăutățindu-se din ce în ce mai mult, ei n-au mai putut sta ca un zid apărător al țării, de aceea Românii și-au pierdut independența și au căzut în robia străinilor: Dacă vrem să ridicăm țara să ridicăm clasa Tărănească.

Ei au format clasa intermediară, având legătură cu suișuri opuse. Cei care reușesc să acumuleze (pământuri) suprafețe mai mari de pământ și să se afirme, devin boieri, pe când cei care-și pierd pământul devin „rumâni”. (secolul al XVI-lea și al XVII-lea)

Cei care au reușit să se mențină în această stare au reprezentat elementul de rezistență. Avantajul acestui fapt a fost că, această clasă naturală a fost ferită de procesul alterării deci de înstrăinare așa cum s-a întâmplat cu boierimea și prin endogamie și —a păstrat și calitățile pe care i le-a dat selecțiunea tradițională cu mândria și dârzenia lor specifică. În același timp, însă, au păstrat și caracterul țăranesc, fiind strânși legați de pământul lor. Ei vor da în general elementul conducător local al lumii de la sate. În cadrul statului modern va fi elementul care va alimenta în general profesiunile libere vehiculând specificul românesc la orașe, dar din cauza condițiunii nefavorabile va rămâne fără mare efect constituind de multe ori, din cauza unei sete de parvenire cu situații mai înalte, element de alimentare a curenților (la modă liberale). Totuși, și în asemenea cazuri, instinctul sănătos va păstra cumpăna.

Va fi singurul element românesc reprezentat la orașe în posturi de conducere.

Alături de puțini boieri rămași nealterați va fi însă singurul element care va apăra din solidaritatea instinctivă de rasă cauza „rumânimei” adică a fraților căzuți în nenorocire.

Dar aceasta nu-i va împiedica să îngrașe cadrele partidelor care erau croite pe linii ostile în ultima analiză.

Forța răzășască va fi dezaxată, fiind balotată întru dârzenia specifică pe fond tradițional al pământului și tendința de oportunism și viața materială în sens burghez. Acolo unde va predomina prima tendință se va atașa cultura tradiționalistă urmând pe boieri cu instinctul național nealterat care vor pune accentul pe elementul (popular) românesc a generații de la 1840 și anume tradiționalismul lui Kogălniceanu autohtonismul ordinii estetice a lui Russo și panromânismul lui N. Bălcescu în opoziție cu pașoptismul cosmopolit și fanariot. Dar, afară de aceste evaluări și cu toată soarta de țăran pe care au avut-o să o suporte și răzeșia ca urmare a sistemului capitalist care, a cuprins agricultura chiar așa sfărâmată, ea a rămas substanța cea mai sănătoasă românească din care se va putea reface osatura pentru ridicarea poporului român pe propriile sale picioare.

602, Ciobanii (din care se recrutau plăieși și străjeri), rumâni sau clăcași, moșeni sau răzeși formează talpa țării și elementul de bază al neamului

romanesc, fiecare aducând particularităţi, cantităţi şi defecte ca urmare a vieţii duse în condiţii deosebite dar toţi având acelaşi fond comun.

În faţa suferinţei şi a împilării, a reacţionat sufletul românesc dar, nu organizat şi cu plan, ci mai mult în mod sporadic.

„Ţărănimea n'a fost niciodată şi nicăieri un factor social sau politic de sine stătător, cu atât mai puţin un factor revoluţionar. Rolul ţărănimii a fost totdeauna secundar în mişcările sociale şi neexistent în mişcările politice” (Zelletin, pag. 165-166)

„În această ciocnire cu stăpânii ei străvechi, ţărănimea română se înfăţişează ca orice forţă oarbă şi elementară a naturii. Ea nu ştie ce vrea, nu pricepe limpede ce să ceară şi în ce chip, să urmărească înfăptuirea vagilor ei dorinţi.” (Zelletin, pag. 179, Burghezia Română)

Acelaşi lucru se poate spune de orice masă dacă nu are conducător.

„Pretutindeni ţărănimea e o masă pastică care are nevoie de un conducător puternic dacă e vorba să obţină vreun folos din luptele sociale.”

„Ei (ţărani)-spune Karl Marx-nu pot să se reprezinte singuri, ci trebuie să fie reprezentaţi. Mai mult reprezentantul lor trebuie să le apare ca un stăpân, o autoritate, o forţă în stare a-i ocroti împotriva celorlalte clase.” (Karl Marx: la lutle de classes en France, pag. 346)

„Să ne scapi pe noi ţărani care suferim din greu” (cântec legionar).

„Dreptul unui grup sunt croite după puterea să dea şi le impune altora.” (Zelletin, pag. 182) „Iar dreptul istoric e în orice timp expresia raportului de forţă dintre clasele sociale.” (Zelletin, pag. 184, Burghezia Română)

„Proletarii au devenit o clasă socială dinamică numai atunci când au fost înarmaţi de către socialişti revoluţionari cu concepţii ofensive şi au apărut în viaţa socială ca mobilizaţi şi militanţi pe măsura sporirii acestui spirit. Acest lucru nu s-a întâmplat niciodată în clasa ţărănească care cu toată omogenitatea condiţiilor ei de viaţă şi a intereselor ei economice, a rămas statică şi fără putere combativă.” (M. Manoilescu, pag. 32)

Mişcarea Socialistă are însuşirea dinamizării.

603. Puterea virtuală

„Chiar clasele mizere şi oprimate sunt puteri sociale. În ce sens trebuie înţeles acest cuvânt? În sensul că, chiar dacă o clasă socială este dominată şi apăsată de către altă clasă, ea nu reprezintă mai puţin o putere, fiindcă ea se înfăţişează ca o forţă virtuală care a fost depăşită de o altă forţă reală-mai puternică.” (Manoilescu, pag. 32)

(Exp. cu ceasornicul pe masă)

Se poate ca forţa să nu fie mai puternică în sens pozitiv, ci să fi destinctivă (desociativă) în sens negativ.

Acest lucru se simte mai mult cu țărănimea. Asentimentul ei este absolut necesar. Apatia ei este o piedică de neîntrecut. (neîntrecută-rezistență pasivă)

„De câte ori în politica ei țărănimea împotriva ta, înseamnă că ai făcut o mare greșală. Țărănimea nu va fi element propulsor și conducător ci reprezentativ și consultativ.” (Manolescu, pag. 372)

Crizele rurale "sunt un produs firesc al începutului capitalismului și dispar iarăși în mod firesc în faza sa de maturitate". (Zelletin, pag. 200, Burghezia Română)

Reacțiunea la elementele rurale se manifestă:

1) La boieri pe cael politică;

2) La țărani prin răscoale.

Mobilul revoltelor țărănești „stă în starea de nemulțumire generală pe care o provoacă în țărănime smulgerea ei din vechiul fel de viață și aruncarea într-un regim nou, care îi nesocotește și răstoarnă modul tradițional de a trăi și gândi. Pentru țărănime burghezia e totdeauna o pătură de străini și păgâni nesocotitori ai celor sfinte, de aceea ridicarea acesteia îmbracă un caracter religios dar reacționari care se coboară în rândul țăranilor se văd nevoiți să ia crucea în mână.” (Zelletin, pag. 200)

Instinctul ei de conservare reacționează cu vehemență contra desrădăcinării, cea mai primejdioasă calamitate.

Ceea ce intelectualii turmentați de teorii materialiste iudaice nu pot sesiza, identifica sănătosul (nealteratul) simț al țăranului spre ce direcție tinde tactica iudaică. Și este curios că această speță de intelectuali mai are și inconștienta de-a vorbi de lipsă de simț istoric; e același care reacționează sau denunță răul.

„Procesul de disolvare a vechiului regim sub influența capitalului tinde a se încheia pretutindeni la același sfârșit: deslipirea vechilor clase rurale, boierime și țărănime de pământul lor străvechiu și perfacerea acestuia în capital.” (Zelletin, pag. 204, Burghezia Română)

601 „Țărănimea cearcă să se apere împotriva dușmanului de moarte cu sapa și toporul, nu numai la noi, ci pretutindeni la începuturile burgheziei. Dar cu aceste arme nu se poate distruge forța revoluționară a capitalului; acesta învinge orișice regim și iudaic, țărănimea sucombă și cu ea și resturile vechiului regim.

La noi, unde această tragedie rurală s-a petrecut sub ochii noștri, s-a născut o întreagă atmosferă de sentimentalism rural, care, sub forme de deosebite curente-naționalism, țărănism, poporanism- acopere pătura sătească cu interesul și simpatia ei.” (Zelletin, pag. 118, Burghezia Română)

Instinctul sănătos al intelectualilor cărora nu li s-a alterat reacționează deși nu într-o formă politică efectivă ci sentimentală.

Simte primejdia de moarte care o cauzează desrădăcinarea, această înjunghiere a atacului iudaic. Se vede dus spre abatorul „cușer” al Capitalului și reacționează demontând răul! (organizat nu este pentru ca să-l înlăture)

Istoria românească înregistrează foarte multe mișcări (revolte țărănești) cu deosebire în Ardeal, aceste izbucniri aveau un caracter endemic. Asta înseamnă că dorul libertății niciodată nu s-a stins nici la românii iobagi și adesea el mocnea sub cămașea nepăsării mai vârtos.

Mișcări țărănești mai importante în ardeal au fost la 1437, condusă de un țăran cu numele de Mihaiu care purta și numele Capetaneus.

A doua a fost pe la 1514 când li s-a luat dreptul românilor de a se muta. Ajung un fel de serbi perpetuu ”perpetua rusticitate și-n subjecte”.

Ultima rusticitate a fost la 1599, după bătălia de la Șelimbăr. Aceasta purta licări și de ordin național, fiindcă s-a produs sub psihoza cuceririlor Domnului român. (vezi Giurescu)

Au fost mișcări țărănești în timpul lui Mihai Viteazul.

Mihai, a introdus rumânia sau șerbia. Situația țăranimii a fost cea mai grea în timpul său în special a micilor proprietari, adică a moșenilor.

În timpul lui Mihai procesul de rumanizare se accentuează din cauza birurilor puse de la Constantinopol.

Țăranii își vând proprietățile, se formează marile latifundii. Se făceau abuzuri luându-se moșia cu sila!

El însuși a luat. Au fost mișcări țărănești pentru ca să se judecească.

A fost primul fanariot. (vezi Giurescu)

De asemenea revoluția lui Horia are un profund caracter social în care se confundă cu adânci sentimente naționale iar la Avram Iancu același fond iobag cu sentimente naționale mai clarificate și ordonate de cărturarie care s-au ivit între timp.

Revoluția lui Tudor deschide secolul în care se înfiripează noul stat modern. Cu toate că rezultatul a fost în totul parțial față de tendințele care le vehicula totuși ideile și sentimentele de atunci aflate în embrion, care erau expresia instinctului național vor fermenta și dospa și vor produce roade mai târziu..

„Tudor, acel vremelnice dar adevărat domn român și viteaz răzbunător a botezat în sânge reacțiunea națională împotriva civilizației grecești. Întocmai cum revoluția de la 1907 n-a fost în fond decât o reacțiune națională împotriva unei civilizații cosmopolite.” (Popovici, pag. 43)

„Revoluția lui Tudor Vladimirescu este formată dintr-o categorie de indivizi hotărâți să întrebuițeze forța adunați din clasele guvernante și care aveau în fruntea lor șefi capabili de a-i conduce. Aceasta n-a fost suficient, deoarece clasa conducătoare și-a asimilat o parte din

conducătorii revoluției prin făgăduieli și șarlatanie iar trădarea a pus capăt mișcării.

O mișcare revoluționară este atacată întotdeauna în grupul care o conduce. Marea masă n-are nimic de suferit. Așa dictează tactica și securitatea clasei conducătoare de a provoca reacțiunile mulțimilor, ci de a-o dezorganiza; puterea de conducere." (Roșu, pag. 369)

Din cauza aceasta, Căpitanul, de la început a pus accentul pe solidaritatea grupului inițial (în spetă Văcăreștii) prevenind asupra tuturor mijloacelor de ademeniri: laudă, intrigă, etc.

În general însă, cauza nereușirii tuturor încercărilor de emancipare este că elementul conducător a fost furat de ideologia veacului pașoptist și deci, nu s-a identificat, răul în rădăcina lui. Cei care l-au identificat cum era Eminescu, n-au fost înțeleși, iar fapta acțiunilor va lua un caracter critic, pe deplin justificat, dar insuficient pentru rezolvarea problemei. Cine însă, va fi acela care să atace problema în mod organizat la rădăcină, dând elita de care au avut nevoie aceste mase pentru a-și impune stilul lor de viață autentic!

Cine va sustrage Pseudo-burghezia-cum spune Manolescu-de la idealurile străine și o va duce acolo unde o mână sufletul și de unde își trăgea originea?

Cine va închege elita conducătoare pe fundamentul permanent românesc pe teren propriu?

Revoluția agrară de la 1907-„Cel mai proeminent fenomen social din acest timp a fost revoluția agrară de la 1907. Lipsită de conducători de coerență, de conștiința unei violențe organizate, țărănimea a lăsat mii de victime în calea forței armate. Revoluția din 1907 nu a avut nici un rezultat practic.”(Roșu, pag. 372)

Energia vulgului-spune Pareta:”Dacă războiul civil izbucnește, rămânem surprinși de energia de care vulgul, poate face dovadă, energie pe care nu o putem evidenția în nici un chip, numai clasele conducătoare.” (citată din Roșu, pag. 37)

Diagnostic și Mărturii

606. II. Neo-Fanariotii (politicianismul)

Impulsul dat de Tudor Vladimirescu împotriva Fanariotilor n-a avut toate urmările așteptate în sensul lor național (s-au schimbat domnii dar sute de venetici au rămas, n-au fost dați afară). Ideile umanitariste puse în circulație de planul iudaic după revoluția franceză au fost folosite de elementul fanariot din țară de a se substitui vehiculând acest curent. De altfel prin esența lui cosmopolită se potrivea de minune cu esența bastardă

a acestor samsari din porturile livantului. Tot trecutul lor îi predispunea spre o asemenea operă.

„Nu există tip de mizerie de caracter și de inteligență ca împărăția bizantină, din momentul în care restul de suflare română l-a părăsit, încă Babilonia și Asiria, chiar Mica Palestină au avut o mai mare influență asupra civilizațiunii decât împărăția răsăritului, devenită grecească. Prin ei înșiși n-ar fi ajuns nici odată la vr'un rol în România, dar au ajuns în calitate de ciraci și de slugi ai Turcului.” (M. Eminescu, pag. 226, vol II, operă politică)

Aci au pustiit totul. Scrie Tudor către poartă:

„Cătră Prea strălucita Poartă alergăm noi tot poporul Țării Românești, spuind cu mare jale neconținutele și neuzitele patimi și chinuri ce suferim neîncetat de la Domnii greci, cum și de la suita ce aduc cu dâșii și de la toți Grecii, neamul lor, ce s-au încuibat în pământul nostru.” (Citat M. Eminescu, pag. 452, vol II, operă politică)

„Faimoasa civilizați fanariotă deschise drum celei democratice franțuzești, celei cosmopolite de azi.” (Aurel Popovici, pag. 42)

Prin revoluția de la 1848, s-a deschis iar lor drumul fanarioților în politica statului. Se știe că această revoluție n-a fost a poporului „Ea a pornit de sus în jos”.

„Dar adevărul istoric al mișcării de la 1848 e în realitate cu mult mai meschin și mai trist.....Până astăzi stă bănuiala că D.C.A. Rosetti n-a fost la 1848 decât un agent rusesc, care s-a amestecat în revoluție pentru a o trăda. Aceasta a crezut-o Bălcescu, a crezut-o Eliade, o cred încă mulți contemporani.”

În revoluția de la 1848 au participat luați de curentul timpului și foarte multi boieri.

„În Moldova vedem pe domnii Epureanu, Alecsandri, Cantacuzino și o mulțime de privilegiați, ba chiar numai privilegiați amestecați în revoluție; dincoace vedem pe mitropolitul, pe domnii Christian Tell, pe Eliad, pe Bolliac și alții”. (M. Eminescu, pag. 143, vol II, operă politică)

60% „Revoluția socială, inaugurată la 1848, s-a petrecut înlăuntrul și în folosul claselor dirigente ale societății noastre americane. Nu emanciparea poporului se cerea de către patrioți, ci egalitatea lui Carada și Cariagdi cu boierii mari ai țării; nu condiții de înaintare a poporului a voit cineva, ci dreptul cenușerului de visterie de-a ajunge ministru.

La o organizare sănătoasă a nației n-a gândit nimenea și când vedem cu ce elemente avem a face, putem zice că nici nu se va gândi nimenea.” (M. Eminescu, pag. 230, vol II, operă politică)

În mișcarea de la 1848 se amestecă deci trei tendințe. Iudaismul prin francmasonerie sub egida franceză. Aci stă principala cheie a explicației.

„Jean Dietz în bogata biografie a lui Jules Terry arăta că cheia explicativă a multor lucruri va lipsi atâta vreme cât dărilor de seamă ale

lojilor masonice nu vor fi încă publicate." (Citat de Jacques Bainville în La Troisième République, pag. 11)

C.A. Rosetti și I.C. Brătianu erau masoni încă din 1844 în loja L'Athénée des Echangeis.

Masoneria pătrunde în țară sub fanarioti.

„Marele Orient înființează la 1734-1735 sub Constantin Mavrocordat, domnul Moldovei prima loje. Fac parte și mari boieri: Balș, Cantacuzino, Sturza Roșnovanu, Rosetti, Suțu, Moruzi, Brâncoveanu, Conachi, Vilara, etc. și chiar unii dintre chiriarhii clerului ortodox: Meletie, Arhidiaconul Nectarie Hermegiu, Filaret Scriban, Episcopul Melchisedec.” (T.T. Ulic Istoricul Francmason în România Revist Paje 1923)

Era inițiat deasemenea Grigore Alexandrescu, Barbu Catargiu. Au fost masoni: Ion Ghica (care povestește), N. Bălcescu și Tell în societatea „Dreptate și Frăție”. După Ion Ghica, Nicu Bălcescu a fost apostolul și inițiatorul cel mai ager și mai zelos al Soc. Frăția. Se mai aflau acolo Maiorul Ion Voinescu al II-lea, Bolliac, Bolintineanu, Daivos, Golescu, Alecu Negru, Marin Serghiescu, Filipescu și mulți civili și militari. (N. Roșu, pag. 153, Dialectica Naționalismului)

Cu asemenea penetrație era ușoară răsturnarea mai ales că ea se făcea după un plan internațional și asta cu atât mai mult cu cât „Uzura puterii guvernamentale a clasei conducătoare, s-a desăvârșit sub dominația fanariotă așa încât în pomenitul an 1848 ne aflăm în fața unui proces care aluneca spre disoluție”. (N. Roșu, pag. 169, Dialectica Naționalismului)

Tehnica (dedesubtul) Iudaică apare evidentă când se observă jocul: „Toți sectanții socialismului francez deși separat pe chestiuni de principii se reuniau sub egida religiei umanității”. (Oculă Iudaică separă, diviza pentru anemiare și reunea pentru scopul urmărit)

„Structurate sufletește de anarhia romantică, orientați politic de curentele comunisto-socialiste ale celei de a II-a republică în formație embrionară sub regele cetățean Louis Philippe, legați de solidaritatea mutuală a lojilor francmasonice și văzând în cosmopolitism condiția de a fi o democrație pașoptistă, au transplatat acest ansamblu de condiții în Țările Române.” (N. Roșu, pag. 177, Dialectica Naționalismului)

608 Parisul unde mergeau tinerii din Principate să-și facă cultura era un focar de iudaizare „tinerii cari-și fac educațiunea acolo, întorși în țară, sunt de o remarcabilă sterilitate intelectuală”. (M. Eminescu, pag. 519, vol II, operă politică)

Un nou curent nefast „după curentul grecesc ne pomenirăm cu altul, în cel franțuzesc” (pag. 49, vol. I) în realitate iudaic cu care avea afinități structurale.

Anul 1848 a întrerupt dezvoltarea istorică în general. A fost prima mare lovitură iudaică.

„Revoluția Română-spune Xenopol-putem zice că fusese proclamată la Paris, încă din februarie 1848, de studenții români aflatori acolo.” (Roșu, pag. 180)

Tărănimea nu participă la mișcarea de la 1848.Revoluția a profitat de faptul că clasa conducătoare a boierilor era foarte animată.Procesul de degenerare a clasei boierești începută sub domniile fanariote, continuă aprig sub regimul regulamentului organic.

„Boierii aveau grijă să boierească astfel slugile lor mai de seamă: vechili, gramatici, vătafi de trupuri, de moșii sau de ogradă, etc.

Îmbogătită, cuprindea negustori și fii de negustori care făceau averi, arendași greci, bulgari și români care strânseseră bani, slugi eșite de la boieri cu o mică avere făcută în chip mai mult sau mai puțin cinstit.” (Radu Rosetti, citat de Roșu)

Din (încurcătură) confuzia produsă însă de ideologia masonică, iudaică, s-au desmeticit cei care aveau sângele curat și instinctul nealterat, „vocea sângelui a răzbit.

Din boierime: V. Alecsandri, Kogălniceanu, C. Negri sau din clasa de mijloc, Heliade Rădulescu, N. Bălcescu, erau români dar nu slugi sau corcitură greco-bulgărești, au urmat calea unei drepte înțelegeri, integrându-se disciplinei naționaliste.

Astfel că din Mișcarea de la 1848 se determină două curenți:

1)Liberalismul democratic care izgonit în general din cultură și refuzul în domeniul politic.

2)Reacțiunea spiritului etnic evoluând progresiv în cadrele largi ale realității istorice.” (Roșu, pag. 29)

609 „Ceilalți cari au condus și stăpânit revoluția pe planul democratic transformându-se în partid politic, sunt slugile, vechili sau lepădăturile fanarului boierit prin lingușeală și abuzuri.” (Roșu, pag. 192)

Heliade Rădulescu a criticat aspru pe pașoptiștii franțuziti și fanariotizați.

„Critica lui Heliade avea un caracter pronunțat naționalist și se îndrepta cu deosebire împotriva revoluționarilor de origine și mentalitate fanariotă.” (Roșu, pag. 188)

Naționalismul lui N. Bălcescu pleacă din istorie „tocmai de la restabilirea legăturii dintre istorie și naționalism”. (Roșu, pag. 194)

Istoricismul organic-spune el: „nemuritor este sufletul națiilor și cum că, sfânt, dumnezeesc și nepieritor e dreptul lor”. (Roșu, pag. 179)

El a avut viziunea pe care nu o formulase altul până atunci a panromânismului.

„Copleșiți și amenințați astăzi de panslavism, mâine poate și de pangermanism, noi nu ne putem mântui fără numai opunându-le panromânismul.” (Roșu, pag. 181, Dialectica Naționalismului)

Sciziunea este clară-„Cu N. Bălcescu și Ion Heliade Rădulescu ne aflăm de cealaltă parte a baricadei revoluționare. Conflictul dintre politică și cultură, sau dintre istorie și democrație, s-a ivit chiar în sânul revoluției de la 1848. Putem spune că guvernul provizoriu conținea în germene conflictul esențial al vieții noastre de stat de atunci și până astăzi.” (Roșu, pag. 183, Dialectica Naționalismului)

„Generația pașoptistă n-a avut spiritul istoric și nici puterea de înțelegere a fenomenului românesc. Truda ei s-a risipit în rătăcirii retorice, în intrigi meschine și uneltiri republicane. O generație bastardă, născută din împreunarea iluminismului romantic cu fanariotismul cosmopolit. Deoparte filosofia absorbantă a veacului, de cealaltă, o mentalitate politică viciată de arbitrarul concepției concepției fanariote a statului. Fanariotismul a comercializat și a degerat el singur ideile revoluționare, și pe această cale, străină și potrivnică spiritului autohton, pașoptismul s-a transformat în politică de stat democrată, după cum simțul istoric și naționalismul celor câțiva intelectuali, s-a transformat în tradiție culturală.” (Roșu, pag. 184)

„Deoparte se desprinde C.A. Rosetti, I.C. Brătianu, profitorii revoluției și conducătorii partidului liberal, de cealaltă parte, N. Bălcescu, Ion Heliade Rădulescu și M. Kogălniceanu, care vor deschide căile de înțelegere ale evoluției spiritului românesc în cultură.

Unii ne-au dus la înjghebarea monstruoasă a statului democratic modern, în vreme ce, ceilalți, ne-au redat echilibrul vieții sufletești prin promovarea fenomenului cultural.” (Roșu, pag. 184, Dialectica Naționalismului)

Caracterizarea revoluției de la 1848

„Din exil Ion Heliade Rădulescu, găsea cuvinte scrânavе și porecle pentru a înfățișa chipul și purtarea revoluționarilor de odinioară.

Revoluționarul se prezintă în „veșminte desfăcute” înălțat din umeri, fățarnic și îngâmfat din coate-înțepat și rățoit din mers; îi acuză că frecventează cluburile, „cafenelele și cârciume ca la chimien” când soarta unui neam e în discuția lumii.” (Roșu, pag. 210)

DI. N. Iorga care își însușește aceste caracterizări le completează adăugând cuvintele sale proprii „crescuți prin străinătate, copii nevrâstnici, trimiși de părinții lor spre învățătură, „lipsiți de noțiuni reale, fanarioții francizați, declamatorii de libertate, comedianți grotești și fără talent, tartufi declamatorii”. (Citat Roșu, pag. 192, Dialectica Naționalismului)

„Avânt eroic-nu au avut pașoptiștii, pentru că eroismul presupune o încordare supranaturală de forțe morale în vederea unui ideal colectiv, sau a unui scop individual care presupune mărinimie și abnegație.” (Roșu, pag. 193, Dialectica Naționalismului, V. N. Iorga „Istoria literaturii românești în veacul al XIX-lea”, Citat)

„Eroismul conspiratorilor este demență fanatică, exaltare ambițioasă, teroristă, care vede în jertfă posibilitatea de realizare a orgoliului personal. Teroristul nu se întreabă niciodată ceea ce se va întâmpla mâine, după săvârșirea actului ucigaș. Revoluția pașoptistă ne-a dat erori de carnaval, agitatori, ambițioși și oportuniști. Marionete automate, cu gesturi largi și desorganizate fără pic de personalitate, și mai cu seamă fără elanuri constructive.” (Roșu, pag. 191, Dialectica Naționalismului)

Lovinescu însă, caracterizează altfel problema statului român modern, prin următorii termeni:

1) „Ion C. Brătianu, cu deosebire, este omul care a înțeles mai adânc că pe ruinele regimului agrar trebuiau puse bazele noului regim al capitalismului bancar, el este deci adevăratul creator al Burgheziei Române.” (Pag. 213, vol. I, citat Rom., pag. 204)

Terenul iudaic e pregătit.

2) „În cadrul studiului nostru, putem deci afirma că, cel puțin în materie de stat, nu există un tradiționalism românesc și că organizația noastră politic-juridică nu putea veni decât pe cale revoluționară.

3) „Pașoptiștii au făcut din revoluție principiul generator al civilizației noastre, singurul de altfel posibil popoarelor tinere împotriva căruia în zadar s-au ridicat forțele tradiționalismului.” (Istoria civilizației române moderne-pag. 171, Citat Roșu-pag. 204)

Zeletin spune că sciziunea boierimii a avut loc încă din veacul al XVII-lea.

O fracțiune alcătuită din boierii mari (conservatori). Producție agricolă primitivă.

O fracțiune boieri mici, boiernași-excluși de la putere (liberali). Procesul de circulație burgheză.

611 → Calificarea pașoptiștilor de oficialitate (comunicatul oficial din Moldova) „netrebnici cu cugetări turburate care abuzând de blândețea autorităților, s-au obrăznicit din ce în ce mai mult”. (Citat Zeletin, pag. 61)

„Revoluția de la 1848 a fost după Zeletin (concepție materialistă-marxistă) prematură, fiindcă procesul de circulație capitalistă nu era în ultima fază.

Pașoptiștii au imitat deci; în loc de a deduce nevoia unei revoluții politice din revoluția înfăptuită în economia noastră, ei o deduc din nevoie, ideală de a imita Franța și a transplanta în societatea noastră benefaciile civilizației apusene. Cu un cuvânt ei sunt covârșiți numai de influența superficială a principiilor burgheze, nu însă și de legătura acestora cu influență superficială a principiilor liberale burgheze nu însă și de legătura acestora cu influența adâncă a capitalului apusean, singura care era menită să facă cu puțință asimilarea ideilor liberale corespunzătoare.” (Zeletin, pag. 63)

Planul iudaic, îl interesează efectul dizoluției, indiferent dacă se face ideologia care să aducă instituțiile Capitaliste sau invers, material care să aducă ideologia burgheză, fiindcă și una și cealaltă sunt mijloace, căi care conduc spre același țel.

Dar, indiferent cum s-a produs procesul, cert este că, prin revoluția de la 1848, se crează diversiunea și se escamotează sub formă patriotică urmările adevărate ale revoluției lui Tudor și se dă posibilitatea să renască fanariotismul care, se va prelungi prin politicianism ca o cangrenă în viața publică românească dând cel mai prielnic teren iudaismului pentru dezvoltarea sa.

„Mulți răzeși, boieri mici dar și foarte multe lepădături spurcate ale orientului, au format cadrele inițiate ale partidului liberal.” (Roșu, pag. 237)

Prin întreita lucrare a domniei fanariote, a cenzurei clasei boierești și a fragmentării ei, precum și prin răspândirea ideilor revoluționare din apus, s-a născut partidul liberal. Mentalitatea cosmopolită dădea o pronunțată tendință străino-filă. Era tendința iudaică care va folosi sentimentele umanitare pentru a se putea înfige mai adânc în sânul celorlalte națiuni pentru a le putea submina.

„Revoluționarii munteni cu deosebire erau importatorii acestei manii străino-file.” (Roșu, pag. 244, Dialectica Naționalismului)

„Apriga stăpânire fanariotă izbutise să altereze în parte fondul sufletesc al clasei stăpânitoare.” (Roșu, pag. 225, Dialectica Naționalismului)

„Kogălniceanu reacționase la 1840, atât împotriva străinismului tinerilor revoluționari cât și împotriva străinismului clasei conducătoare care supraviețuia.” (Roșu, pag. 246, Dialectica Naționalismului)

„Arbitrariul proclamat lege (suverană) în treburile politice, începe odată cu domnia fanariotă. Atunci se produce năprasnica frângere a ritmului istoriei.” (Roșu, pag. 232, Dialectica Naționalismului)

612 Prin consecințele ei economice (revoluția politică) a lichidat două clase sociale intermediare: răzeșii și meseriașii. Numai rămâne în picioare decât țărănimea, care nu se prevalează de nici un drept politic, sau de vre-o îmbunătățire a situației economice de pe urma revoluției pașoptiste, și clasa boierilor mari care-și pierde privilegiile. Acest proces de disoluție a societății autohtone l-a îndeplinit pătura suprapusă.

„Democrația și cosmopolitismul sunt două fenomene corelative. Dacă ținem apoi seamă, că foarte mulți din oamenii de jos veniți în țară sub domnia fanariotă au fost ridicați la rangul de boieri și că acești boieri mici au fost promotorii liberalismului, atunci nimic mai firesc decât legătura pe care Mihail Eminescu o stabilește între epoca domniei liberale și aceea a fanariotismului.... Alterarea substanței etnice a statului sub domnia fanariotă continuă sub regimul democrației. Produs politic al acelei păături din clasele mijlocii, care-și capătă drepturile prin lingușire, nepotism, arivism și uzurpări de titluri și averi, regimul liberal trebuie să se bizuie pe

el. Ele formau cadrele și din mijlocul lor s-au recrutat o mare parte din conducători.” (N. Roșu, pag. 306)

-Eminescu-

„Bietul Tudor și cinstitele Domnii de boieri mari cari au urmat după el, reacțiunea în contra fanarioților n-a durat decât 30-40 de ani, timp prea scurt, pentru ca, prin părinteasca oblăduire cum se zice și prin bugetele cu baierile pungii legate cu șapte noduri, să poată îndrepta o țară a cărei inimă era stricată. Fanarul de la noi a trebuit să renască mai puternic în vlăstarele, rămase în pământul țării, în fiii și nepoții de Caradale până ntr'al șaptelea neam. Strămoșii au mâncat aguridă și nouă ni se strepezesc dinții.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 204/op. politice)

„Matei Basarab ura de moarte pe Greci, pentru tot răul de care sunt capabili, și pe Muscali! Dar nici n-a vrut să primească pe ambasadorul Moscului, strigând: „Să nu-i văd fața!”

Matei Basarab era sfânt și de aceia avea darul clar-vederii. Poate că, în noaptea viitorului, ochii sufletului său, a sufletului celui mai românesc care a existat vreodată, au întrevăzut caricaturi ca d'alde Giani, Cariagdi, C. A. Rosetti, ba a întrevăzut poate și..politica, și alianțele lor.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 199/op. politice)

Mișcarea fanarioților

„Fanarioții, sburădăciți prin mișcarea de la 1821, s-au constituit într-o societate secretă mai întâiu ca ramură a „Internaționalei” revoluționare europene, mai târziu și mai cu seamă sub Carol Îngăduitorul, ca societate anonimă de exploatare a țării românești, deci înainte de toate a bugetului.

O societate secretă dușmană statului, analoagă cu Maffia și Camorra, semănând mult cu ramificațiunile „Alianței Israelite”. Alianța Israelită lupta pretutindenea pentru a ridica pe Evrei, nimicind chiar pe conlocuitorii lor creștini; partidul roșu lucrează pentru a nimici orice român, pentru a substitui pretutindenea românului pe fanariot sau cel puțin oamenii tot așa de corupți ca fanarioții, spre a desmembra și a otrăvi poporul românesc.” (M. Eminescu, pag. 321, vol. II/op. politice)

„Liberalii vor să facă pe pământul românesc un stat cosmopolit.” (M. Eminescu, pag. 434, vol. I)

619.

Renunțarea la tradiție

„De la mișcarea din '48 și până astăzi națiunea românească, pe terenul politic, n-a făcut alta decât a se lepăda sistematic de orice tradiție, a răsturna orice autoritate, a arunca departe orice s-ar fi numit original în

viața ei națională, și în același timp, a adopta, cu mai multă ardoare decât cuarțalurile de colonii din America de miazănoapte și pe o scară tot atât de înaltă, toate reformele, toate teoriile cosmopolite, toate calapoadele internaționale, în viața politică și intelectuală, în limbă, în moravuri, în tot.” (M. Eminescu, pag. 489, vol. I/op. politice)

„....Șiretenia, vicleșugul și cinismul virtuții cetățenești; gheșeftul, scopul și politica umanitară, mijlocul. Aceasta pe tărâmul politic; pe cel economic, nimic, curat nimic.” (M. Eminescu, pag. 489, vol. I)

„Roșii au deschis porțile unei epoci cu mult mai triste, mai umilitoare, mai scârboasă decât epoca Fanarioților. Roșii amenință cu lovitura de stat „pentru împământarea ovreilor.” (M. Eminescu, pag. 491, vol. I/op. politice)

Iată deci pe lângă crearea mediului moral și netezirea drumului politic în mod deschis.

„Organizația liberalo-cosmopolită a prefăcut România în mocirlă, în care se scurg murdăriile sociale ale apusului și răsăritului.” (M. Eminescu, pag. 417, vol. I/op. politice)

În legătură cu art. 44 al tratatului de la Berlin-„Acești călăi ai alianței israelite se apropie dar de noi fără a spune ce vor, și ne spun de-a dreptul prin foile lor, redijate de greci și de jidani: Iată osânda de moarte! Ce ne dați să vă lăsăm cu suflet?” (M. Eminescu, pag. 474, vol. I/op. politice)

„Jidanii....primejdia de a fi inundați și cotropiți de sute de mii de proletari flămânzi și cu totul improductivi al căror singur merit e o lăcomie rapace, a căror armă e vicleșugul și coruperea, a căror patrie nu e nicăieri în lume și care nu-și găsesc căpătâi decât în România unde să se oploșească la umbra teoriei rosetești „om și om”. (M. Eminescu, pag. 476, vol. I/op. politice)

„În loc ca acești indivizi să fie transportați cu dorobanți pe granița la o specie de spioni și de agenți provocatori ai unei societăți internaționale organizate contra existenței statului român” (M. Eminescu, pag. 477).....”să puie trebile la cale, iar nu Giani, Cariagdi, Carada, Fleva, Chirițopol, C. A. Rosetti și alții de soiul acesta.” (M. Eminescu, pag. 317, vol. II/op. politice)

614 Așa s-a sedimentat în strat din ce în ce mai gros clasa conducătoare pe care Eminescu o numește atât de expresiv „Pătura suprapusă”.

Adevărurile stabilite de el trebuiesc mereu repetate până când se vor întipări în inimile și cugetele generațiilor care trebuie să clădească România nouă.

„Nu există, după a noastră părere, nicio deosebire între rasa română din Muntenia, Moldova, din cea mai considerabilă parte a Ardealului și a țării Ungurești. E absolut aceeași rasă cu absolut aceleași înclinări și aptitudini.” (M. Eminescu, pag. 291, vol II/op. politice)

Dar în București și în orașele de pe marginea Dunării s-a ivit un element etnic cu totul nou și hibrid care ne-a furnizat generația actuală de

guvernanti. Acestea sunt rămășițele haimanalelor de sub steagurile lui Pasvantoglu și Ipsilant și resturile numeroase ale cavalerilor de industrie din Fanar..... Toată spuma asta de fanarioți novisimi, cari s-au pripășit în țară de 50-60 de ani încoace, formează naturalmente elementul de disoluțiune, demagogia României. Fizic și intelectual stârpituri, neavând nici tradiții, nici patrie, nici naționalitate hotărâtă, le vedem punându-se la discreție străinilor și votându-l pe Stroussberg, când răscumpărarea, ba le vedem aliniindu-se în Moldova cu evreii, ca să paralizeze lupta de emancipare națională de acolo.

Aprinși de-o instinctivă ură contra tuturor elementelor istorice și autohtone ale acestei țări, le-am văzut introducând în toate ramurile legi străine neadaptate nici intereselor, nici naturii ei." (M. Eminescu, pag. 291-292, vol. II/op. politice)

Așa dar încă odată: *distinguendum est*.

„Avem pe de-o parte rasa română, cu trecutul ei, identică în toate țările pe cari le locuiește, popor cinstit, inimos, capabil de adevăr și patriotism.

Avem apoi deasupra acestui popor o pătură superpusă, un fel de sediment de pungași și de cocote, răsărită din amestecul scursăturilor orientale și occidentale, incapabilă de adevăr și de patriotism, rasa Cardalelor, pe care Moldovenii din eroare o numesc Munteni....

Cine va face lista funcționarilor mai cu seamă înalți, a pensionarilor, a deputaților, a arendașilor bunurilor publice și private, c'un cuvânt a tot ce reprezintă circulațiunea și reglementarea vieții generale, va observa cu înlesnire că frânele stăpânirii reale a scăpat din mâna elementului autohton și istoric și a încăput pe mâini străine.

Dar acest din urmă element, această formațiune hibridă se pretinde română?

Neapărat se pretinde, căci altminteri n'ar avea pretext să stăpânească.

Dar nu este încă și nu are încă nici posibilitatea organică de-a fi română." (M. Eminescu, pag. 293-294, vol. II/op. politice)

6/8. „Limba singură nu constituie, însă naționalitatea, calitățile morale și intelectuale ale rasei au o însemnătate cu mult mai mare. Dacă am încerca să determinăm exact timpul în care elementul autohton a învins pe cel imigrat, sau a fost învins de el am zice: La 1700 învinge elementul imigrat prin domnia fanariotă. La 1821 începe reacțiunea elementului autohton și învinge biruitoare și asimilând până la 1866.

La 11 februarie 1866 învinge din nou elementul imigrat. Există și de-atunci o oscilațiune, o mutare a punctului de gravitație când asupra elementelor instinctiv-naționale, când asupra celor instinctiv străine, dar victoria, precum vedem e momentan a acestor din urmă.

Dar care-i semnul prin care se disting acești oameni neasimilați, de proveniență transdanubiană de populațiunea de rasă? Cerem a se constata aceasta în toate punctele. Noi zicem prin sterilitate fizică și

intelectuală. Sunt intelectuali și fizic sterpi, sunt catări în toată privința. Sau nu produc copii de fel sau produc stârpituri, menite la o degenerare gradată și la stingerea în generația a treia ori a patra.

Constatăm apoi la ele, simptome permanente de slăbiciune intelectuală. La ei mintea e substituită prin viclenie. Viclenia e un semn de slăbiciune, căci mintea omenească veritabilă stă în raport direct cu capacitatea de-a pricepe în mod dezinteresat un adevăr. Ca slăbiciune de caracter, e de citat falsitatea.

Prietenoși, lipindu-se și măgulind pe oricine de care au trebuință, ei urăsc în realitate orice putere superioară, fie intelectuală, fie de caracter. Istoria lui Tudor și a lui Cuza ar ilustra această teorie.

Oamenii ce lingușeau, a împărtăși ideile acestor spirite cu totul lipsite de viclenie, nu aceia cari ar fi avut curajul de-a li se opune pe față, îi trădează.

Trădătorii

„Dacă am cerceta originea ofițerilor de gardă de la 11 februarie, am afla că e străină, începând cu fiul unui făclier grec de la Botoșani și urmărind toate numele.” (M. Eminescu, pag. 294-295, vol II/op. politice)

„Secta celor fără patrie și fără simț istoric este reprezentată la noi prin urmașii fanarioților. Din ei se vor recruta agenții străinilor.

Pe când Rusia pregătea prin agenții săi secrete această criză, în România nu era decât un număr mic de oameni, în deobște străini ori cel puțin de origine străină și anume: Bulgari, Sârbi și Greci cari luau parte la lucrarea de surpare a slavilor.” (M. Eminescu, pag. 291, vol. I/op. politice)

„Această masă neagră de nuliități invidioase care se simte insultată prin existența oricărei inteligențe superioare oricărui caracter superior. Acestea sunt roșii!

616 Adaptarea este grea

„Prea bătrâni ca rasă, ca să se poată adapta poporului și pământului pe carele furtuna istoriei orientale i-a aruncat cum vântul aruncă frunzele veștede de pe-un capac uscat, ei încearcă, nu a se adapta, ci a modifica mediul social în care au picat, după natura lor proprie, a demagogiza poporul românesc, cel tânăr, cel cu bun simț, cel lipsit de invidie. Cu invidia, comună veneticilor din toate țările, cu veninul dizolvant al scepticismului și al calomniei, cu egalitarismul celor ce n-au nimic de pierdut, ei au târât în mlaștina lor morală poporul crescut puternic în umbra Basarabilor și a neamului Mușatin, i-au împetrișat limba, i-au sustras istoria și datinele, i-au escamotat șira spinării, comoara de idei și înclinări abituale cari făceau

ca poporul nostru să semene în toate cu strămoșii lui.” (M. Eminescu, pag. 448, vol. II)

„Poate deci că acei oameni n-au avut timp să se asimileze, poate apoi ca să fie din rase prea vechi, prea osificate, prea staționare, pentru ca prin încrucișare să poți scoate ceva bun de la ele.” (M. Eminescu, pag. 70, vol. II/op. politice)

Rase degenerate

„Adunători de rase degenerate, care coboară zi cu zi mai jos pe scara organică, până ajung a se îngropa cu câinii și ca maimuțele, acestea domnesc asupra poporului românesc; pentru a plăti trebuințele lor, lenea, ineptia economică și sterilitatea lor intelectuală, poporului românesc se scoate la mezat și se închiriază, asemenea catârilor și căilor de birjă, cu luna și cu ziua.” (M. Eminescu, pag. 478, vol. II/op. politice)

Cultură străină a străinilor

„Căci cei mai mulți din acești lăudați tineri sunt feciori de greci și bulgari așezați în această țară, și au urmat întru romanizarea lor următorul precept: ia un băiat de bulgar, trimite-l la Paris și rezultatul chimic, un june român.” (M. Eminescu, pag. 138, vol. I/op. politice)

Virusul fanariot

„Odată ce virusul personificat prin lepădăturile orientului, lipsite de iubire, de adevăr și de curaj a intrat în organismul viu al unui popor, nu mai poate fi vorba de aristocrație istorică.” (M. Eminescu, pag. 246, vol. II/op. politice)

Roșii

„Adevărate naturi de spioni și de agenți provocatori precum sunt roșii de regulă a căror experiențe și apucături polițienești sunt explicabile prin trecutul lor misterios.” (M. Eminescu, pag. 246, vol. II/op. politice)

„Le lipsește simțul „istoric”, ei se țin de nația românească prin împrejurarea că s-au născut pe cutare bucată de pământ, nu prin limbă, obiceiuri sau manieră de a vedea.” (M. Eminescu, pag. 138, vol. I/op. politice)

„După opiniunea noastră, ceea ce e ferment roșu în țară, sunt acei străini, colonizați în secolul trecut, care n-au avut timpul necesar, sau n-au fost în stare de a-și adopta caracterul lor moștenit caracterului nostru național. Când zicem „Român” fantasma psihologică, care trece pe

dinaintea ochilor noștri în acel moment, e un om a cărui semn distinctiv e adevărul. Rău sau bun, Românul e adevărat. Inteligent fără viclenie, rău-dacă e rău-fără fățarnicie; bun fără slăbiciune; c'un cuvânt mi se pare că atât calitățile, cât și defectele românului sunt întregi, neînchircite; el arată cum este. N'are o cocoășe intelectuală sau fizică, ce caută a o ascunde, nu are apucăturile omului slab, îi lipsește acel iz de slăbiciune, care precumpănește în fenomenele vieții noastre publice sub forma linsă a bizantinismului și a expedientelor. Toate figurile acelea fățarnice și rele, viclene și fără inteligență, toate acele câte ascund o duplicitate în expresie, ceva hibrid, nu încap în cadrul rațiunii „române”.

Toate capetele unor rase degenerare cari s-au grămădit în orașele României; toate craniile cu câte cinci dramuri de creier, fără seriozitate și adâncime, toți microcefalii și toate stârpiturile peninsulei Balcanice apar în acest bal mascat sub formă de reputații uzurpate, de mari oameni fără știință de carte; toată această plebe s-a constituit în stăpâna poporului românesc. Libertate, egalitate, fraternitate! Ce e mai frumos în lume decât ca tot ce se scurge în România, ca într-o mlaștină, să fie liber ca noi, egal cu noi, frate cu noi? Și pe când această plebe se'nmulțește pe zi ce merge, neamul nobil și drept, care cutremura odinioară pământul la un semn al lui Mircea Basarab, sărăcește, scade și moare.” (M. Eminescu, pag. 164-165, vol. II/op. politice)

Realitatea tragică

„...a vieții noastre de stat e nespusa mizerie a populațiilor de jos, e stoarcerea lor prin nemăsuratele clase improductive, compuse mai cu seamă din străini, e ușurința și lipsa de caracter în viața publică, e putrejunea bizantină a puilor de fanarioți, cari, sub masca interesului general, fură de sting fie pe calea diurnelor și lefilor nemeritate, fie prin arendarea moșiilor statului, fie pe alte mii de căi.” (M. Eminescu, pag. 349, vol. I)

Plebea

„...de sus slugarnică cătră cei mari, de neomenoasă cruzime și trufie cu clasele de jos, exploatează poziția ei oficială în interesul ei privat. Un meschin egoism, o lăcomie de câștig cu orice mijloace, lipsa de bună credință în afacerile publice și în cele private, fățarnicia și amăgirea ca busolă a presei, iată cumplitele efecte ale unui guvern liberal de câțiva ani.” (M. Eminescu, pag. 350, vol. I) „Partidul liberal este partidul fanarioților.” (M. Eminescu, pag. 377, vol. I)

Clasa conducătoare

„O adunătură de pe posturi, oameni fără altă meserie. Scârboasă comedie ce se joacă în Dealul Mitropoliei. Tendința lor este diurna și bugetul, iar mijlocul minciuna.”

„Formația intelectuală a clasei conducătoare”-„Tocmai băeții cei mai blegi și mai târzii la minte, cari se strecură sau nu se strecură cu chiu, cu vai prin scoalele secundare, au norocul de a pleca în străinătate de unde se întorc cu o cultură câștigată prin cafenelele Parisului.” (M. Eminescu, pag. 379, vol. I)

Interesul este legea gravitațiunii politice românești.

Spiritul de gașcă

„Caracterul obștesc al luptelor din viața publică a Românilor, e că în mare parte nu sunt lupte de idei, ci de persoane.” (M. Eminescu, pag. 524, vol. I)

Căpitanul a introdus ca sigur remediu afirmarea credinței.

Lipsa de gândire proprie este izbitoare. „În sferele noastre, așa zise culte, s-au lățit obiceiul de a nu gândi nimic din proprie inițiativă.” (M. Eminescu, pag. 516, vol. II/op. politice)

Aluatul guvernanților

„...e o populație flotantă a cărei patrie întâmplătoare e România și care, repetând fraze cosmopolite din gazete străine, susține cu o caracteristică lipsa de respect pentru tot ce e într-adevăr românesc, că aceste clișeuri stereotipe, egalitare, liber-schimbiste, liberale și umanitare, acest bagaj al literaților lucrativi de mână a treia, aceste sforăitoare nimicuri, sunt cultură națională sau civilizație adevărată.” (M. Eminescu, pag. 51, vol. I/op. politice)

Viața parlamentară

....este o ficțiune.

„Între coroană și popor nu e raportul dintre voința legitimă și aspirațiuni legitime, căci toate organele mediatore sunt false.”

Reprezentanții politicieni: „Cartofori de profesie, stâlpi de cafenele, fără rost și meșteșug, indivizi cari au accese de delirium tremens, iată unele din elementele constitutive ale actualei adunări.” (M. Eminescu, pag. 424, vol. I/op. politice), „Adunătură de geșeftari”

Camera liberală

„Familii ultra-liberale s-au desprins și cu treaba asta. Au tras la sorți să vadă, care dintre ei să fie „conservator”, și apoi acela face treaba celorlalți cându-s conservatorii la putere, iar restul roșu face trebile celui unul, când sunt liberalii la putere.” (M. Eminescu, pag. 144, vol. I/op. politice)

Pehlivănia

„Numai în virtutea acestui spirit nutrit sistematic este a putut să se erigeze pehlivănia în teorie de stat și să treacă viclenia și stăruința neînduplecată, fie în bine, fie în rău, de cele mai de căpetenie virtuți ale omului de stat; numai astfel cel ce știe mai bine să loviască pe alții, putea să treacă de cel mai capabil om politic.” (M. Eminescu, pag. 565, vol. I/op. politice) „Nu contra libertății, nici contra egalității, ci contra abuzului care s-a făcut de aceste idei mari și binefăcătoare.” (M. Eminescu, pag. 566, vol. I/op. politice)

Liberalismul a adus în România distrugerea caracterelor

„....desprinde pe oameni de a spera totul de la schimbarea politică, demoralizându-i sistematic, făcându-i lingușitori și servili către mărimile zilei, prefăcându-i adesea lingușitori și calomniatori, încât liberalismul în România în loc de a avea rezultat oțelirea caracterelor, a avut din contră pe acela de a bizantiniza și a veșteji oamenii ce erau încă neatinși de acel rău.” (M. Eminescu, pag. 549, vol. I/op. politice)

Concepția liberală

....este: „Puțin ne pasă nouă dacă merge și Țara și domnie, pe apa sâmbetei, numai nouă să ne meargă bine.” (M. Eminescu, pag. 117, vol. I/op. politice)

Rolul fanarioților proaspeți

„Da! Această plebe romanizată de la Tudor încoace, joacă în Țara Românească același rol pe care Evreii îl joacă în Moldova. Deosebirea e numai că Evreii sunt de zece ori mai onești, mai morali, mai umani decât oamenii aceștia.” (M. Eminescu, pag. 302, vol. II/op. politice)

1) Simulări de sciziune pentru derularea opiniei publice: „Lupăria din deal, codul parlamentar.”

Totul va fi ca lemonera. După foc „toți își vor depune lăncile și coifurile de carton în bufetul camerelor și un vesel banchet va încheia dușmăniile teatrale, banchet făcut în intimitate pentru a râde de țară și a se admira reciproc cum au fost în stare eroii să tragă atât de bine pe afară opinia publică.” (M. Eminescu, pag. 490, vol. II)

619 Politicianismul românesc

„Acest joc de cărți măsluite, pentru a amăgi opinia publică, e de-a dreptul nedemn.” (M. Eminescu, pag. 382, vol. II)

„Pentru ai rămânea la putere sunt în stare să facă orice și să dea orice și Dunăre, și Basarabie, și Moldovă, și Oltenie cu'n cuvânt tot, numai bugetul să le rămâie la îndemână și moșiile statului să le arendeze pe nimic și pășunile să fie.....

Interesul pungii și stomacului câtorva sute de paraziți bugetari, de proveniență din câte-și patru colțurile lumii, determină soarta economică și politică a poporului românesc.” (M. Eminescu, pag. 382, vol. II)

„Mișelie înlăuntru, umilire în afară-iată care va fi caracterul acestei dictaturi în România.” (M. Eminescu, pag. 502, vol. II)

„Politică proprie nu numai că nu s-a făcut vr'odată, dar cei mai mulți oameni, par a avea o înnăscută incapacitate de-a înțelege importanța cuvântului. Nu este și n-a fost nici când politică frământarea bizantină de a parveni, intrigile personale de harem și seraim și goana după aur a o mână de străini dighizați constituiți în societate de exploatare.” (M. Eminescu, pag. 509, vol. II)....”Oare politici să fie a se servi de oameni corupți a căror viață privată și publică e un adevărat scandal și a face din ei sâmburul partidului său?” (M. Eminescu, pag. 509-510, vol. II)

Observație: Politic.....va trebui puse în discuție pe plan mare!

Sofistica

„E prea adevărat că mai nu e om politic care să nu facă sofisme, căci, sofistica e logica patimei și a interesului și patima e oarbă, iar interesul uită tot, pentru a nu se vedea decât pe sine.” (M. Eminescu, pag. 421, vol. II)

„Răul este deci înlăuntru.” (M. Eminescu, pag. 61, vol. I)

În legătură cu atentatul asupra lui Brătianu:

„Din punctul de vedere cosmopolit și roșu, Dl. Brătianu nu culege din nefericire, decât ceea ce a semănat din nou în țara noastră dreaptă și veche. Stârpindu-i-se prin idei importante din câteși patru unghiurile lumii, idealul ei religios și național, nimicindu-i-se poate viitorul ei material, vechea Românie-acum o Americă dunăreană-a devenit o mlaștină de scurgere nu numai pentru prisosul moralicește bolnav al populațiilor

europene, ci inteligența națională a devenit o mlaștină de scurgere pentru ideile nesănătoase din Apus." (M. Eminescu, pag. 170, vol. II)

Priveliștea vieții publice

„Față c-o asemenea priveliște în care virtutea se consideră de unii ca o nerozie, se taxează de alții ca o crimă, în care inteligența și știința, privite ca lucruri de prisos, sunt expuse invidiei nulităților și batjocorii caracterelor ușoare, în care cuminție se numește arta de-a parveni sau de a trăi fără compensație din munca altora, spiritul cel mai onest ajunge în momentul fatal de cumpănă în care înclină a crede că în asemenea vreme și'n așa generație, însușirile rele ale oamenilor sunt titluri de recomandație.” (M. Eminescu, pag. 178, vol. II)

(620) „E o atmosferă febrilă în țară, în care până și spiritele cele mai liniștite se simt gonite pare că din urmă de un demon nevăzut, demonul câștigului, fără muncă, demonul american al prădării neomenoase, începând cu istovirea pământului și stârpirea secularilor noștri cari și sfârșind cu tratamentul barbar și fără cruțare al populațiilor.

Legăturile aproape părintești care existau înainte între clase, iubirea aproape filială pe care populațiunile o aveau pentru capii lor naturali, autoritatea religiei, autoritatea tronului, sfîntenia și buna credință în daraveri au încetat toate le suflarea veninoasă, venită din tavernele apusului în cari se consumă viețile înrăutățite de amărăciune ale desmoșteniților de pe acest pământ.” (M. Eminescu, pag. 178, vol. II/op. politice) Corupția, ignoranța, vicleșugul sunt aproape condiții de existență.

Observație: Această veninoasă suflare nu este decât spiritul ludaic care a început să bântuie și să pârjolească (pustiască) odată cu răspândirea ideologiei franceze (burgheze).

Patologia societății noastre

„Moravurile publice, spiritul public la noi a luat o direcțiune foarte periculoasă și toate condițiunile sociale s-au surpat și s-au amestecat într-un fel de promiscuitate; tradițiunile țării s-au uitat cu totul; o clasă nouă guvernantă s-au ridicat fără tradițiuni și fără autoritate, încât țara cea mare, temeiul și baza naționalității noastre, nu-și găsește conștiința raporturilor politice cu cei ce-o guvernează; drepturile politice nu mai sunt răsplata unui șir de servicii pe datini, ci un instrument de ambițiune, de îndestulare a intereselor particulare. În locul sentimentului public dezinteresat, avem pasiuni politice, în loc de opinii, avem rivalități de ambiții.

Toleranța pentru toate interesele cele mai vulgare și cele mai de jos, este morala ce distinge astăzi lumea politică la noi. Este adevărat că nu cruțăm a invoca numele patriei și numele libertății, dar aceasta ca o

ipocrizie mai mult și ca înlesnire pentru îndeplinirea intereselor private.” (M. Eminescu, pag. 185, vol. II/op. politice)

„Alterarea moravurilor publice este o cauză de degradare a moravurilor private, și consecința neapărată este că caracterul național se strică și puterea statului slăbește.” (M. Eminescu, pag. 185, vol. II/op. politice)

„Oameni cu sentimente nobile și dezinteresate cari au luat parte la mișcări de la 1848 și 1859 sunt în drept astăzi, după câte văd, să întrebe pe corifeii partidului guvernamental de astăzi: Ce ați făcut cu iluziunile și cu speranțele țării din acei ani?” (M. Eminescu, pag. 186, vol. II)

Acesta a fost rezultatul cu care s-a soldat revoluția de la 1848.

Elementul fanariot a pus mâna din nou pe puterea de stat și a continuat opera de disoluție sub forma politicianismului. Acest lucru se poate verifica oricând. O societate bine constituită și sănătoasă câtă să aibă forma unei piramide.

„În locul ierarhiei muncii și a meritului, s’a introdus ierarhia vicleniei stupide și-a apucăturilor maloneste.

Dacă secretul pentru existența unei rase este păstrarea calităților ei musculare, seceretul vieții lungi a unui stat este păstrarea ierarhiei meritului.” (M. Eminescu, pag. 487, vol. II)

620. Acest lucru se poate verifica oricând.

„Dacă scarpini suprafața Caradalelor de toată mâna, dai de un caracter pervers și viclean, de-o minte înclinată spre sofism și pangligărie, dai de fanariot cu etichetă română, de ceva cu totul străin intelectului nostru național și caracterului nostru național, de-o ființă lipsită de pudoare și de omenie.” (M. Eminescu, pag. 190, vol. II/op. politice)

Susținerea Xenocrației

„Precum însă, aproape singurul producător în țara noastră e țăranul, trei din patru părți ale poporului, susținerea întregii Xenocrații se traduce în munca țărănească, în bir plătit de țărani, sub sute de forme!

Toate acestea sunt clare, sunt matematic exacte. Suma de putere de care dispune țăranul, nu poate suporta greutatea ce i se impune fără nici o compensație; el cheltuiește din puterea lui vitală mai mult decât poate restitui; de acolo falimentul puterilor lui vitale: morbiditatea, mortalitatea.” (M. Eminescu, pag. 309, vol. II)

„Și pe lângă aceasta, pe lângă că sunt necapabili de muncă, leneși și tâmpiți, malonești și răi, mai sunt și streini, veniți de ieri de alaltăieri, ridicați de la covrig și bragă la ranguri sociale înalte.” (M. Eminescu, pag. 310, vol. II)

Sunteți voi români?

„Cărțile ce le scrieți; legile ce le croiți; gândirea și inima voastră, complexiunea voastră fizică și morală, răsărit-au din sâmburii de stejar, ce împodobesc mormântul lui Ștefan cel Sfânt?

De la Seina, din Bizanțiu, din lupanare și din spelunci v'ați cules apucăturile politice și morale; nu din istoria și natura poporului nostru. De aceea ați fost ca virusul în organismul viu al nației; de aceea, voi, paraziți nu vă puteți aclimatiza, pentru că voi, etnic și moralicește, sunteți străini cu totul de substanța din care e compus neamul românesc.

Ne e rușine că ați uzurpat numele de Român, rușine că strămoșii sunt condamnați a purta același nume, cu care vă drapați corupția și mizeria de caracter.” (M. Eminescu, pag. 271-272, vol. II)

Românismul afișat

„Se știe că copiii rachitici cari au nevoie de var pentru formarea oaselor, mănâncă varul de pe pereți prin instinct, neștiind pentru ce. Tot astfel rasa etnicrachitică a noilor Fanarioți a'nceput să mănânce la românism. C.A. Rosetti, Carada scot o gazetă căreia îi pun numele de „Românul”, oarecum exclusivul român, românul cu monopol. Acest „Român” e scris într-o limbă săracă, c'un dicționarăș de cel mult una mie vorbe cu totul cosmopolite precum „ingerintă, existență, giurisprudință, iniorintă, etc.”.

Iată de ce întâmpinăm cu neîncredere orice înoințură, pornită de la acești oameni de ieri de alaltăieri, cari n-au simț istoric, nu cunosc trecutul țării, nu sunt capabili a înțelege spiritul și înclinațiunile adevăratului popor românesc și al căror patriotism se măsoară cu lefuri, cumul, diurne, pensii reversibile, sinecure, etc.” (M. Eminescu, pag. 226, vol. II)

Observație: (Privită în timp această observație este justă) „Sarcinile de întreținere ale politicianilor de la noi diminuează pâinea de toate zilele a poporului de jos, care ca rasă, ca inteligență, ca inimă este mult superior păturei de parveniți și de scursături din câteși patru unghiurile lumii, care s-au așezat deasupra lui din secolul trecut începând.” (M. Eminescu, pag. 247, vol. II)

Samsarii din porțiuni și declasații cafenelelor din București să determine și pe viitor soarta acestei țări.” (M. Eminescu, pag. 248, vol. II)

„De ce Caradalele și Cariagdi au fost și au trebuit să fie liberali și egalitari în țara aceasta? Pentru că nu erau Români.

Pentru că inima lor de străini, fără tradiții hotărâte, fără patrie, fără naționalitate hotărâtă, nu putea să sufere acei stejari de seculi, pe acei boieri mari, stâlpi ai țării, cum se numeau, neîndoșiți de furtună, cu toate vijeliile vremurilor, plecându-se uneori bătailor neînduratului Dumnezeu, nefrângându-se niciodată. Aceasta este istoria fanarioților, a căror misiune

era de-a desrădăcina și corupe pe boieri, aceasta a fost misiunea voastră și ați îndeplinit-o." (M. Eminescu, pag. 216, vol. II)

622. Clasa istorică

„Se simte adânc lipsa acelei clase istorice, care să fie păstrătoarea tradițiilor și a bunului simț, pânguit prin lupte seculare.” (M. Eminescu, pag. 395, vol. I)

„Electivitatea domniei a fost răul cel mai mare.” (M. Eminescu, pag. 38, vol. II)

„Pentru ce boierimea românească n-a ajuns o instituție. Din cauza vecinicele schimbări de domnie făcea să aleagă domnul care convenea vecinului cel mai puternic.” (M. Eminescu, pag. 392, vol. I)

Simțul istoric

„...îl au băștinașii nu veniturile.

„Prin urmare elementul istoric din România ar fi trebuit să predomnească în aceste momente, în care istoria întreagă a României e primejduită, și crează-se, că cel din urmă răzaș din vremea lui Ștefan Vodă sau a mărișilor Basarabi are mai mult simțul istoric și mai multă iubire de țară decât veniturile, care decid astăzi asupra Țării Românești.” (M. Eminescu, pag. 170, vol. I)

„Cea mai puternică armă a lor (veniturilor) e patriotismul partidului conservator. Ei crează situațiuni desperate, pun existența statului român în joc și apoi fac, direct și indirect, apel la patriotismul încercat al conservatorilor.” (M. Eminescu, pag. 171, vol. I)

Domnii pământeni

„...erau domnii rasei române, erau Duci ai Neamului Românesc. Ca atari ei erau solidari cu rasa română și pururea gata a-și pune capul la mijloc pentru drepturile acestei individualități etnice.” (M. Eminescu, pag. 406, vol. II)

Cei cari au trimis țărani descultți în Bulgaria la războiu n-au fost români.

„A înfiera ușurința și nelegiuirea, cu care stărpiturile ce stăpânesc această țară, trădează cea din urmă, unica clasă pozitivă a României, pe acel țaran, care muncind dă o valoare pământului, plătind dări plătește pe acești mizerabili, vărsându-și sângele onorează această țară. Și pe când acești cumulorzi netrebnici, această neagră masă de grecotei ignoranți, această plebe franțuzită, aceste lepădături ale pământului, această lepră a lumii și culmea întregului univers, face politică și fanfaronadă prin gazete și se jonează de reprezentanții unei nații ai cărei fii, aceste stărpituri nu sunt

și nu pot fi, tot pe atuncea soldatul nostru umblă gol și desculț, flămând și bolnav pe câmpiile Bulgariei, îi degeră mâini și picioare, de cad putrede de pe trupul viu al omului și veniți înapoi în țară, cad pe drumuri în țara lor proprie, de frig și de hrană rea.

Și tot în această vreme vezi greci obrasnici în mijlocul Bucureștilor refuzând de a-i primi în cartier.” (M. Eminescu, pag. 156, vol. I)

Se vinde o parte din pământul Patriei

„Aci capetele și inimile cultivate la focarul cantoanetelor alcazarului Ionescu, frunțile înăsprite la cruzimile de hazard ale jocului, cu cărțile măsluite; diurnașii și cumularzii, oamenii ce nu știu nimic, nu au nimic, nu cred în nimic; națurile catilinare scoase la maidan de comitetele de salut public, indivizi, ai căror nume dovedesc în mare parte, că nu aparțin nici unei țări certe, nici unei națiuni certe, se vor adună să consființească pierderea unei bucăți a patriei noastre românești, ei cari n’au patrie, n’au lege, n’au Dumnezeu și cari consideră pământul nostru ca lucru străin, ce-l poți precupeți, numai să rămâe la putere.” (M. Eminescu, pag. 351, vol. I/op. politice)

Un fanariot (C.A. Rosetti) a vândut Basarabia.....”azi pui de fanarioți și tot ce ulița a avut mai corupt și mai înrăutățit, se unesc spre a se consfinți în mod îndoit vânzarea pământului patriei.” (M. Eminescu, pag. 352, vol. I/op. politice)

„Ce-i pasă fanariotului, al cărui tată nu știa o vorbă românească, ce-i pasă lui, că se vinde un pământ, pe care el cosmopolitul, cetățeanul universului, antichrist, s-au născut din întâmplare numai?” (M. Eminescu, pag. 352, vol. I/op. politice)

Scăderea populației

„Se observă o scădere generală a populației rurale care se urcă în raport direct cu creșterea demoralizării, a ireligiozității și cu întinderea viciilor. Dar această descreștere, pentru a avea loc, e natural legată cu degenerarea fizică a rasei române.” (M. Eminescu, pag. 209, vol. II/op. politice)

Barometru demografic: Se repetă fenomenul din trecut. În timpul lui Matei Basarab populația Munteniei atingea cifra de aproape 9.000.000. În timpul fanarioților scade la 7.000.000. De la 1821 populația crește repede. După 1866 se ivesc fenomene ce se constată pentru epoca 1700-1821 (fanariotă).

„Românii nu mai sunt o națiune, ci o adunătură de naționalități.” (M. Eminescu, pag. 483, vol. II/op. politice)

„Toate foiesc denumiri străine căroră li e de România cum ni e nouă de China și asta merge crescendo. Peste o sută de ani poporul latin, de lângă Dunăre nu va fi decât o legendă, căutată în limba fanarului.” (M. Eminescu, pag. 484, vol. II/op. politice)

Vigoarea rasei a rezistat acestei intoxicații.

„Statul a devenit sub mână liberală firma unei campanii generale de exploatare, care contractează orice principii, orice puncte noi de vedere cu prețul de a rămâne la putere.” (M. Eminescu, pag. 342, vol. I/op. politice)

„Paralel cu aceste două rele generale, cari crează goluri din ce în ce mai mari, observăm că punctele de fruntarii se deschid pentru a face loc roirilor de străini cari vin spre a suplanta un popor ce pierde prin ineptia fiilor lui. Dar cui îi merge bine în împrejurările acestea, sunt patrioți, Cariagdii, Caradalele, Costineștii, oameni fără patrie hotărâtă, străini care în generația a doua primesc cu brațele deschise pe străinii ce ne vin în generația întâia.” (M. Eminescu, pag. 210, vol. II/op. politice)

Primejdia descompunerii în situația geografică

„Dacă am trăi.....izolați în Peninsula Iberică sau în grupul insulelor britanice, descompunerea ar fi foarte păgubitoare progresului, dar nu ar nimici statul. Dar încleștați între mari și puternice.....mișcările nesănătoase din lăuntru s'ar preface oricând într'un pericol pentru chiar existența statului și haosul stingerii ar amenința însăși individualitatea etnică și istorică a poporului românesc.

Observație: Însănătoșirea morală este deci o chestiune de viață. Cine afară de Căpitan și-a pus-o?

Dimitrie Brătianu a declarat despre liberali că sunt „hoți ce amenință pușcăria și gheșeftari ce merită carantina.

Instinctul

Din toate cele arătate rezultă că este o luptă de rase dată cu toată vehemența mai mult din instinct.

„Fără îndoială lupta aceasta e purtată în mod instinctiv, fără claritate de vederi, cu tendințe elementare și de atracțiune și repulsiune. Poporul românesc simte instinctiv că e dominat de oameni care se pretind numai români, fără a fi, și cari n-au nici milă de el, nici pricepere pentru geniul lui. Geniul neamului românesc e o carte cu șapte pecetei pentru generația dominantă.” (M. Eminescu, pag. 295, vol. II/op. politice)

Observație: Căpitanul a descifrat geniul-vezi reprodus și la pagina 811.

Lupta din instinct

„Nu omul în abstracto se mișcă în Dl. C. A. Rosetti în contra boiarilor, ci greul; nu omul în abstracto, Fundescu, înjură în „Telegraful”, ci țiganul din el; nu talentul înăscut al Dl-ului Xenopulos își dă în coloanele „Pseudo-Românului” un aer de superioritate, luând cam peste picior novelele lui Slavici sau o teorie a lui Maiorescu, ci „jidănu” din el își dă aceste aere.” (M. Eminescu, pag. 444-445, vol. II/op. politice)

Greutatea luptei împotriva fanarioților

„Lupta în contra rămășițelor fanariotice de la noi, pentru cari patriotismul și naționalitatea sunt niște mărfuri ce se cumpără la mezin prin pensii reversibile, propuse de fanariotul Giani și primite de fanariotul C. A. Rosetti, e o luptă foarte grea, și existența acestor dușmani ai Românilor, predominarea lor în politica statului, include pericolul permanent de-a vedea drepturile noastre pe Dunăre trădate străinului.” (M. Eminescu, pag. 435, vol. II/op. politice)

Intimidare

„Cu'n cuvânt, nu în Dl. Xenopulos în abstracto am lovit, ci în defectele înăscute ale rasei, cari nu se poate schimba. Aceste defecte trebuiesc temperate, trebuiesc intimidate prin lovituri dureroase pentru a nu deveni stricăcioase vieții noastre publice.” (M. Eminescu, pag. 442, vol. II/op. politice)

„Adevăr nestrămutat în legătură cu pătura suprapusă care-mi pare de cea mai mare importanță pentru dezvoltarea ulterioară a poporului nostru.” (M. Eminescu, pag. 442, vol. II/op. politice)

„Întâmplarea m'a făcut ca, din copilărie încă, să cunosc poporul românesc din apele Nistrului începând, în cruciș, și'n curmeziș până în Tisa și'n Dunăre și am observat că modul de a fi, caracterul poporului este cu totul altul decât acela al populațiilor din orașe din care se recrutează guvernele, gazetarii, deputații, ș.a.m.d.

Din citirea izvoarelor istorice m-am convins că în decursul evului mediu, care pentru noi a încetat cu venirea fanarioților, n-am avut clasă de mijloc decât cu slabe începuturi și că această clasă-excepție făcând de olteni și ardeleni-e cea mai mare parte de origină străină.” (M. Eminescu, pag. 443, vol. II/op. politice)

Lupta împotriva fanarioților

„Aceasta nu mai e politică; e pur și simplu lupta a o mână de oameni în contra unor bande fără trecut, și pudoare, fără scrupul, care s'au constituit în guvern și parlament.” (M. Eminescu, pag. 522, vol. II/op. politice)

„Altora iar, le vine a ne zice să moderăm expresiunile pe cari le adresăm acestor oameni; ni s'ar cere să fim mai înmănușați față cu cefele groase de sclerați, bune numai să le pipăe mâna călăului.” (M. Eminescu, pag. 522, vol. II/op. politice)

„Nu e unul dintre ei oricât de mic și de nerod, care c'un zâmbet triumfător, să nu declare că așa este; că în adevăr moralmente imposibili sunt roșii, dar tocmai într'această consistă spiritul lor politic.” (M. Eminescu, pag. 525, vol. II/op. politice)

„Hoituri cu asemănare de om! Aceasta rezultă din amoralismul lui Brătianu care spunea: Oamenii cu scrupule morale.....nu-mi trebuiesc.” (M. Eminescu, pag. 526, vol. II/op. politice)

„Implerea parlamentului și a funcțiilor cu noi fanarioți de proveniență proaspătă, falsificarea vieții intelectuale și politice a poporului prin capete de formațiune hibridă, incapabile de o activitate intelectuală, toate acestea se impun vederii, autohtonul simte că nici limba, nici înclinările, nici maniera lui de-a vedea nu pot fi reprezentate de cranii c'un dram de creier, supus la ramolism.

Studii cranscopice comparative ar fi de folos și tineretului facultății de medicină și-ar câștiga un merit, comparând încăperea cubică a unui craniu în adevăr dacă rămânie cu strâmtoarea acelor scorburi găunoase în cari rezidă sterilitatea intelectuală și perfidia partidului roșu.

Declamațiile și asigurările solemne de patriotism nu ajută nimic în cestiune, întrucât e etnologică. În privirea politică punerea tezei poate fi oportună sau inoportună, practică sau nepractică, dar numai din punctul de vedere al celui care-o judecă nu din acela al adevărului în sine.” (M. Eminescu, pag. 305, vol. II/op. politice)

„Pentru noi principiile sunt un mijloc pentru păstrarea predominării rasei rămâne în țară; pentru ei un mijloc de-a rămâne la putere și a escamota încrederea celor lesne de amăgit.

Lupta trebuie să devie mai substanțială și s'apropie timpul în care în genere deosebirea între idei conservatoare și liberale, între idealuri abstracte și organizație va căta să înceteze.

Lupta se va naționaliza. De o parte vom întâlni fanarioții și străinii, de orice credințe politice ar fi, de alta Românii proprii și în realitate asimilați, abstracție făcând de principii politice.” (M. Eminescu, pag. 306, vol. II/op. politice)

Observație: Înainte de a se realiza această profetie a lui Eminescu ar avea loc însă faza de împreunare cu iudaismul Galitian recent emigrant din

care se va naște ludeo-levantismul sau politicianul de după război și care pentru neamul românesc va ridica probleme de viață și moarte atât pe plan național cât și internațional.

626. Jidanii (Evreii)

Dacă pentru răspândirea narcoticului umanitarist al revoluției franceze, care, este tot de esență iudaică va fi răspândit la început de elementul cosmopolit fanariot de care va profita în mod excepțional în plan politic pentru procesul unei disoluții rapide, ei vor acționa în prima etapă pe planul economic atât pentru infiltrare cât și acaparare cât și pentru ruinarea claselor care reprezintă națiunea română, țărănimea și elita boerească care rămăsese nealterată de atmosfera fanariotă nimicind definitiv și clasa de mijloc înfiripată la orașe.....în mod definitiv.

După această etapă vor tinde spre dominația politică acțiunea de învăluire a poporului român se desemnează clar și se urmărește sistematic atât pe plan politic cât și pe cel economic și demografic.

Întregul lor arsenal de arme va fi pus în acțiune, mișcarea urmând pe plan politic de rămășițele fanariote iar pe plan economic de evrei (jidani).

„Aceste două elemente, egal de străine, intelectual și material, egal de sterpe, ne-au adus poporul la sapă de lemn, l-au făcut vicios.” (M. Eminescu, pag. 362, vol. II/op. politice)

„Acțiunea se bazează pe exploatarea instinctelor. ei trezesc și în alții instinctele lor proprii, exploatează slăbiciunile, nevoile momentane mâna de pământ din care omul este zidit.” (M. Eminescu, pag. 359, vol. II/op. politice)

Funcțiunea lor este de esență negativă (distructivă).

Ei nu împlinesc necesități, ci dau naștere patimelor rele și viciilor, le încurajează și le satisfac.

Acțiunea este solidară și atacul concentric și după un plan bine coordonat atât în ceea ce privește obiectivele mari de ordin strategic cât și cel tactic de pe orice teren fie el cât de limitat.

DESRĂDĂCINAREA-În primul rând vor tinde spre anularea proprietarului român care conservă tradiția pământului. Ruperea lui de pământul strămoșesc, desrădăcinarea lui și proletarizarea țaranului.

Inevitabile fenomene ale Capitalismului în prima lui fază va zice vre-un savant îmbâcsit de teorii marxiste, dar acest fenomen este dirijat și are rațiuni tactice grefându-se pe un sistem de acțiune care este mult mai cuprinzător și care se extinde în mai multe ere!

Eminescu intuiește întreaga primejdie când spune:

„Din capul locului am arătat, că nu drepturile politice de acordat Evreilor sunt periculoase, ci acel unic drept civil pe care nu-l aveau, acela de-a cumpăra proprietăți rurale.” (M. Eminescu, pag. 503, vol. I/op. politice)

027 Achiziționarea proprietății rurale era deci primejdia cea mai mare (fiindcă cea politică prin faptul că era în mâna fanariotilor era deja....) sub raport tactic deci Evreii puteau da două lovituri, desrădăcinarea elementului autohton pe de o parte, iar pe de altă parte se înrădăcinau ei.

Acest lucru verifică tendința lor cuceritoare definitivă în legătură cu planul lor de a crea un stat jidănesc (evreesc) între Marea Neagră și Marea Baltică.

Mai târziu după exproprierea Legii lui Mihalache în circulația loturilor țărănești sub pretextul înlesnirii formării proprietății mijlocii va avea același substrat-tendința jidanilor (evreilor) de a coloniza Dobrogea.

Bancherii din Viena au propus să cumpere pământurile numite ale statului din Dobrogea și să se parceleze între Evrei, adică să agricolizeze Evreii precupeți din țară.

„Greutățile ce apasă pe țăranul nostru în momentul de față din cauza costisitoare organizațiunii liberale îl fac accesibil la cea mai neumană exploatare din partea Capitalului, cum terenul e pregătit pentru exproprierea nației românești din chiar țară, din chiar pământul ei strămoșesc.” (M. Eminescu, pag. 503, vol. I/op. politice)

camăta va fi instrumentul care va roade rădăcinile care leagă poporul român de pământul său strămoșesc.

„Dacă cu efectele, produse de domnia libertății, se va combina apoi și libertatea deplină de daraveri a Evreilor, rezultatul final va veni atât de curând încât chiar Brătianu ar ajunge să-și vază faptele mâniilor sale, pieirea României.” (M. Eminescu, pag. 444, vol. I/op. politice)

„Drepturile domniilor civile și publice nu'nsemnează decât dreptul de a exploata poporul nostru în bună voe.” (M. Eminescu, pag. 97, vol. I/op. politice)

ATACUL FIINTEI BIOLOGICE-„Ei au îndrodus și exploatat viciul beției în sate, au amestecat băuturile cu materii otrăvitoare, au înveninat astfel fizicește, cu corupt moralicește populațiunile noastre.” (M. Eminescu, pag. 367, vol. II/op. politice)

„Ca rasă străină ne-au declarat războiu pe moarte întrebuițând în locul cuțitului și pistolului băuturi falsificate cu otrăvuri.”

Statisticile arată că populația românească scade unde sunt așezați evreii și crește acolo unde nu sunt. Conjurația prevede nimicirea fizică a rasei.

„Unde sunt Evreii însă natalitatea e mică, și numai mortalitatea mare.” (M. Eminescu, pag. 370, vol. II/op. politice)

Sunt impresionante cifrele statistice pe care le produce Eminescu în legătura cu natalitatea și mortalitatea românilor comparativ cu Evreii (jidanii).

În acești zece ani (1870-1879) orașul Iași prezenta datele de mai la vale:

s'au născut Români	10.329
au murit Români	<u>15.952</u>
	-5.623

s'au născut Israeliți	17.446
au murit Israeliți	<u>12.294</u>
	+5.152

În Târgul Frumos:

s-au născut Români	798
au murit Români	<u>1.219</u>
	-421

s-au născut Israeliți	698
au murit Israeliți	<u>662</u>
	+36

În județ:

s-au născut Români	31.669
au murit Români	<u>30.868</u>
	+801

s-au născut Israeliți	2.359
au murit Israeliți	<u>1.220</u>
	+1.139

Aceste puține date sunt strigătoare la ceruri!

Acapărări de terenuri-Jewish Colonization Association (JCA) au de scop acapararea de terenuri pe calea legală (prin puterea finanței ludaice internaționale) pentru jidanii care au invadat țările din Sud-Estul Europei. Mihalache a modificat (probabil la sugestiile acestor cercuri jidănești), sub diferite pretexte legea exproprierii pentru a ușura transmiterea.

Fenomen curios-„Emigrarea Evreilor în proporții însemnate a început după anul 1880 adică după ce concurența străină încheiase procesul de distrugere a meseriilor române.” (Zeletin, pag. 142)

Observație: Asta ar însemna că nu există un plan de așezare în România deci ar desminti presupunerea unui stat ludaic în aceste părți.

Dar s-ar putea să fie și o mișcare de camuflare!

Dacă Iudaismul are un plan milenar trebuie presupus ca orice mișcare a lor este coordonată fie de necesități pe alte fronturi fie de directiva ei fiind o

Stat jidovesc în Europa Centrală

„Cei dintâiu răspuns este că jidanii să se concentreze și să se organizeze pe baze naționale în Europa Orientală.” (Die Juden der gegen a'est avart, Ed. II, pag 268, Köln und Leipzig, Citat Cuza)

Deci, „concentrarea în Europa Orientală în regiunea noastră, în Galiția, în Polonia rusească, în România, este cea dintâiu soluție, o problemă de existență.” (Cuza, pag. 192)

După Cuza problema jidovească:

- 1) Asimilare=exclusă
- 2) Cooperare=exclusă
- 3) Eliminare=singura soluție (pag. 189)

628-

Vedem că în orașul Iași au murit în zece ani 5.700 de români, mai mult decât s-au născut și s-au născut 5.200 de străini și mai mult de cum au murit. În locul oricărui român care se stinge se naște un străin.

În județ, căci prin sate sunt mai puțini străini, românii au crescut la o mortalitate de 31.000 abia cu 800 inși; străinii la o mortalitate de douăzeci și șase de ori mai mică, la 1.200 abia, s-au sporit cu 1.139.

Ce abis de lipsă și mizerie trebuie să fi ascunzând aceste cifre, își poate imagina numai acela care cunoaște valoarea cifrelor statistice, care știe că o asemenea descreștere a unui popor pe un teritoriu, fertil și mare, cată a se trebui degenerării fizice a poporului cu greutatea pe care nu e'n stare a le duce....

„Populația românească pierde văzând cu ochii și e suplantată prin odiu generis humani, prin tot ce e mai imund din scursăturile străinătății la noi.

Se deșertează Rusia și se curăță, se deșertează Austria și se curăță de elementele ei bolnave, pentru a da pe viitor cetățenii roșii ai Moldovei, pe patrioții de meserie ai D-lui C. A. Rosetti.

Cele douăzeci de steaguri jidovești din cortejul istoric al încoronării, seamănă mult cu steagurile unei armate de invazie, intrate în lăuntru unei cetăți, ale cărei chei istorice a fost vândute de un trădător.” (M. Eminescu, pag. 264, vol. II)

„Poporul românesc ar prefera moartea repede percutabil decât moartea lentă prin vitriol.

Dacă voesc să ne cucerescă, n-au decât s-o facă.....fățîș, ca toate națiile, cu arma'n mână. Dar cu tertipuri și apucături nu merge deocamdată.” (M. Eminescu, pag. 97, vol. I)

„Prin ce muncă sau sacrificii și-a câștigat dreptul de a aspira la egalitate cu cetățenii statului român?

Ei au luptat cu Turcii, Tătarii, Polonii și Ungurii?

De când rachiul este un element de civilizație?” (M. Eminescu, pag. 102, vol. I)

Deosebire de rasă

„Orice s-ar zice, între noi și Evrei este o deosebire de rasă, care nu ne permite nouă s'avem față cu dâșii în împrejurări de onoare decât dispreț și numai dispreț.” (M. Eminescu, pag. 505, vol. I)

Noblesse oblige

„Oricât de nenorociți am fi prin împrejurări istorice de deosebite naturi, suntem un popor ce a știut și va ști, oricând va fi nevoie, să-și plătească cu prisos datoria de sânge, suntem un neam de oameni lipit, prin tradiții, moravuri și limbă, de un petec de pământ, pe care cu titluri netăgăduite îl putem numi țara noastră.

Între noi prin urmare și un soi de oameni împrăștiați pe toată fața pământului, a căror patrie sunt târgurile unde dobânda e mai mare, unde specula fără frâu găsește mai puține stavile, unde cuvântul omenie are mai puțin înțeles; între noi și o rasă cosmopolită, care la Viena e vieneză, la Paris pariziană, la Veneția venețiană și pretutindeni evreiască; între o nație care câștigă pe pământul său ca să trăiască apărându-l cu sângele ei oricând, și o corporație, lipsită de cel din urmă sentiment de demnitate bărbătească, care trăiește pe tot pământul ca să câștige, a cărei membri se țin, ca stolurile de păsări răpitoare pe urma oștirilor beligerante pentru a strânge avuții din bălțile de sânge.” (M. Eminescu, pag. 505, vol. I)

Prin internaționala la alianța ei Israelită, ei presează „această internațională curat ebraică, după a noastră părere mai periculoasă, pentru că e mai mincinoasă, decât cea a lucrătorilor sau aceea a iezuiților?” (M. Eminescu, pag. 105, vol. I)

Încercările acestei alianțe și sub masca așa zisului liberalism extern sunt de a „preface România într-un fel de țară internațională, în fața tuturor și a nimănui, în mlaștina de scurgere a elementelor economicește și moralește nesănătoase a lumii întregi.” (M. Eminescu, pag. 507, vol. I)

„Cestiunea israelită e ducerea ad absurdum a liberalismului din România, și dacă liberalii sunt patrioți, sunt naționaliști, vor trebui să renunțe la principiile lor cosmopolite și să admită principiul Românilor: Salus riepúblicae summa lex.” (M. Eminescu, pag. 417, vol. I)

La congresul de la Berlin s-a demască conjurația iudaică internațională.” Restricțiunile îndreptate contra unei prea copioase imigrări

a unor elemente cu totul străine, congresul le interpretează ca o restricțiune a libertății conștiinței și sub condiția de a fi sau de a nu fi, ni se dictează de mai înainte hotărârile ce trebuie să le luăm." (M. Eminescu, pag. 335, vol. I)

Vaitele jidanilor pentru așa zisele persecuții formează o armă de camuflare din arsenalul său satanic.

„Ori unde e teren pentru neagra speculațiune, Evreul e-acasă, iar vaietele și plângerile contra persecuțiunii sunt mofturi, care să acopere de mai'nainte modul neomenos, în care sug țările, pe carile au căzut ca lăcusta." (M. Eminescu, pag. 98, vol. I)

Prin presa lor din toate țările cu aceste vaiete simulate asurzesc lumea." Punând odată mâna pe presa europeană, care în genere nu mai are de țință luminarea, ci atățarea urilor între clase și popoare, ușor li-i să spună orice minciună patentă. Publicul cafenelelor, blazat de impercultura europeană și setos de noutăți de senzație găsește plăcere în citirea monstruozițiilor, ce se vor fi petrecând în România.

Evreii fac din jurnalistica europeană ceea ce au făcut din băuturile spirtoase la noi-otravă. Ei au încercat a otrăvi și literatura germană cu acele scrieri, pe care oamenii c'un simțământ mai firesc le numesc francezo-ebraice, ei au introdus ușurința parisiană în discuțiile cele mai grave, veninul în relațiile sociale; în Austro-Ungaria sumuță popor contra popor, în Germania confesie contra confesie și gintă contra gintă.

Evreul, care redigează Pesther-Lloyd și sumuță pe Maghiari contra Germanilor și a celorlalte naționalități, este același care prin Neue freie Presse sumuță pe Germani contra Maghiarilor.

În toate țările țin cu cel tare, nici odată cu cel apăsător, și se unesc cu acela întru traficea și exploatarea puterilor pozitive ale poporului." (M. Eminescu, pag. 103, vol. I)

Art. 7 din Constituție

„Față cu această cestiune de viață și de moarte și încă de moarte lașă, și continuă, fără meritul de a fi luptat cu bărbăție, fără conștiința de a fi fost învins, care va fi atitudinea Camerelor române?

Călări-vor deputații iarăși pe teorii umanitare și juridice?

Confirma-vor minciuna obraznică că evreii au fost la noi persecutați din cauze religioase, la noi unde se grămădesc, cum nu s'au mai grămădit nicăiri?

Când vedem rezultatele fioroase ale dominațiunii jidovești în Galiția, când gazeta oficială a regatului arată că în cinci ani numai s-a publicat vânzarea silită a 800.000 imobile țărănești, când socotim că populația întreagă a acelei țări e de vreo trei milioane cu evrei cu tot și că acea cifră înspăimântătoare reprezintă totalitatea capilor de familie creștină de prin

sate, când vedem un întreg popor desmoștenit pe cale de a-și părăsi vetrele străbune spre a emigra în America, oare mai e îndoială că aceleași elemente de corupție și aplicare țin a uza de aceleași mijloace, a ajunge la aceleași scopuri pe care le-au atins în acea parte a nefericitei Polonii?

Dacă astăzi când n-au plenitudinea drepturilor civile și nici pe cele politice, au pus mâna pe tot negoțul și pe toată industria mică din Moldova, dacă astăzi se lătesc înspăimântător asupra șesului Țării Românești, dacă azi se încuibă în vatra harnicilor olteni, ce va fi oare mâine, când vor avea drepturi egale, când vor avea puțința de a-și zice Români, când vor avea înscris în legi dreptul formal, că patria aceasta este a lor deopotrivă cu noi? (M. Eminescu, pag. 470, vol. I)

„Astăzi a trecut timpul tăcerii și putem expune limpede întreaga primejdie ce ne amenință.” (M. Eminescu, pag. 470, vol. I)

Situația din Germania (Germania și România în fața evreilor)

„Germania este un mare imperiu...are o cultură înaltă întemeiată de veacuri...dispune de o putere formidabilă înăuntru și în afară...Și totuși Germania a devenit-zice unul dintre luptătorii naționaliști-Centrul de operație, Centrul General al Iudaismului. Prinții și oamenii de stat germani, sunt în puterea jidanilor. Jidanii fac legi în Parlament, ei împart dreptatea în tribunale...

În Germania, presa politică, teatrul, critica literală și artistică, toată literatura în sfârșit, e în mâna Neamului lui Israel. În scurtă vreme nu va mai fi în toată Germania un singur scriitor necircumscriș....Lupta în contra iudaismului în Germania de abia începe și în curând, judecând după întâia pornire, va ajunge să ia în proporții însemnate.” (M. Eminescu, pag. 538, vol. I)

Observație: Câtarea credință a lumii politice vechi care atribuia antisimetismul ca importat din Germania.

„Noi, în starea de slăbiciune economică, de atonie socială, de disoluția națională în care ne aflăm, încercăm a introduce în cetățenia noastră un element străin, care face națiunea germană să ție în contra acțiunii lui pernicioase.” (M. Eminescu, pag. 538, vol. I)

„Dar paralel cu lupta care o dă împotriva elitei și a țărânilor ei își formează bastionul în clasa de mijloc (a se citi Capt.) care separă. Această clasă este nimicită complet și sistematic fiindcă poziția ei este opoziția cheie. Concurența neloială este arma consacrată.”

„Ca din senin negustorul sau meseriașul creștin se vedea la dreapta și la stânga sa cu câte-o prăvălie evreiască, care lăsau obiectele similare mai ieftin până în momentul când creștinul era ruinat. Apoi urcând prețul la îndoit, își scoteau, nu paguba, ci fondul ce le înaintase comunitatea

religioasă pentru a putea ține concurența creștinului până îl vor ruina.” (M. Eminescu, pag. 365, vol. II)

„**Solidari** între ei, înțelegându-se și contractând într-o limbă neînțeleasă pentru poporul nostru, judecându-și conflictele înaintea rabinilor, au format o nație în nație, un stat în stat și un stat dușman existenței noastre, având în vedere ruina și pierderea populațiilor noastre.” (M. Eminescu, pag. 365, vol. II)

Dar afară de această nimicire fizică și materială ei produc și (o stagnare) de conștiință în domeniul spiritual prin diferitele aspecte ale manifestării lor.

„E aceeași ușurință fivolă, e aceeași exuberanță aparentă, același sarcasm nimicitor de idealuri, același cinism revoltător și aceeași sterilitate.” (Cuza-Nat. În Artă)

„Reprezentanți tipici ai spiritului jidovesc, ei nu-și găsesc loc în formele de cultură ale popoarelor în mijlocul cărora trăiesc și față de care din instinctul rasei căreia aparțin, dacă nu în mod conștient și voit a se prezenta ca străin. De aici acțiunea lor negativă tendința firească a ridicularizării, a satirei exagerate, a bațjocurei impertinente și a speculației care nu e capabilă să producă opere de valoare statornică, ci caută să distragă și să tragă profit, speculând tendințele efemere ale momentului și veșnicei, cele mai înjositoare patimi ale sufletului omenesc.” (Cuza, pag. 32-33)

Cu drept cuvânt spune Mommsen că „și în lumea veche jidovimea a fost un ferment activ de cosmopolitism și de competiție națională”. (trei rânduri text german)

Soluții-Ravagiile iudaismului sunt adânci și pe toate planurile

„Noi suntem siguri, că cu o organizare mai strictă, mai protectoare pentru munca materială și cea intelectuală, le-ar pieri evreilor pământul de sub picioare și ar emigra de la noi cum emigrează din alte țări într'adevăr civilizate, nerămânând decât numărul strict necesar pentru mijlocirea schimbului în activitatea economică a țării.

Dar cu organizarea laxă de astăzi, cu corupțiunea erijată în principiu de administrare, cea mai bună și mai națională soluțiune a cestiunii israelite nu va fi decât un paleativ bun contra unui simptom acut, nu însă medicamentul special contra boalei organice de care suferim.” (M. Eminescu, pag. 511, vol. I)

Mai mult: „Evreii fiind clasa de mijloc și legislațiunea liberală fiind exclusiv în favorul acestei clase, ei vor deveni aci stăpânii privilegiați și românul slugă la jidan.” (M. Eminescu, pag. 487, vol. I)

Atât elementul fanariot cât și cel iudaic care formează pătura superpusă, fiind axată în economia bănească, vor avea aceeași structură

și vor evolua spre același destin de multe ori în decursul lor, dar rămânând în același cadru care le este organic și în care până la sfârșit se vor contopi în politicianismul de cea mai obiectă speță a iudeo-liberalismului.

VI. Axa societății burgheze: Banul

Rămășițele fanariote și elementul iudaic care a invadat, vor imprima prin acțiunea lor politică și ideologică și economică trăsăturile burgheze ale societății noastre. Această înseamnă în realitate un proces de iudaizare.

Totul se va răsturna. Un nou stil de viață (și de luptă)-diametral opus celui existent, stilul iudaic se va impune treptat în toate manifestările.

Cadrul burghez va fi terenul propice acestui stil. Acest teren va fi mai repede amenajat în principatele Dunărene decât în celelalte state din Sud-estul Europei. Fiindcă la noi, aici, existența rămășițelor fanariote de aceeași esență, semite, au înlesnit procesul de desoluție început cu un veac și ceva mai înainte de părinții și strămoșii lor.

Banul va fi axa de mișcare pe acest teren ceea ce înseamnă că întreg arsenalul de luptă iudaică, toate armele lor infernale, legată de această forță ambulată și dinamită vor fi eficace, răscolind toate patimile materiale și întunecate din făptura omului.

Totdeauna, în decursul istoriei sale iudaismul a avut tendința de a crea acest mediu-teren satanic-pentru că numai pe el putea birui.

„Vițelul de aur să fie ca singur ideal social posibil în locul altarelor batjocorite, în locul păturei subminate și al culturii compromise.” (Popovici, pag. 285)

Ca un corolar patimile cele mai josnice din om se vor dezlăntui în plin mediu de ură și invidie și aci virtuozitatea lor speculativă va crea forța care o va pune în slujba idealului urmărit.

Vițelul de aur sau în limbajul modern Capitalismul defrișează drumul spre stăpânirea lor, el reprezintă stilul lor de viață și de luptă, adică spiritul prin excelență satanic.

Banul vagabond va fi în luptă cu pământul strămoșesc.

„Este îndeobște cunoscut că societatea agrară este aceea, în care axa vieții sociale este pământul spre deosebire de societatea capitalistă, în care axa vieții sociale este banul. (Ștefan Zeletin, Neolib., pag. 34)

De aici rezultă că punând banul ca axa unei societăți implicit i-ai dat traiectoria materialistă care va duce în mod logic (consecvent) spre toate formele de manifestări iudaice-satanizate-.

„Căci pe măsură ce Capitalismul înaintează el desrădăcinează deprinderile agrare ale sufletului, și imprimă o structură modernă.” (Zeletin, Neolib., pag. 29)

Observație: Prin modernă s-ar înțelege însă mai exact iudaică.

„De la începuturile dezvoltării societăților, axa vieții sociale se învârtă mereu între aceste două extreme; regim agrar întemeiat pe stăpânirea pământului; regim capitalist întemeiat pe stăpânirea banului.”

Materializarea vieții

„Comerțul, spune în continuare Zeletin, contagiază pe proprietarii rurali, aprinde în ei dorul de câștig și-i îmboldește să producă tot mai mult spre a face din pământ un izvor de bani.” (Zeletin, Neoliberalismul, pag. 53)

Acesta este procesul de materializare sau de iudaizare în orice caz cel care presimte prosperarea iudaică și în aceeași măsură cauzează alterarea fondului arian.

1) Expresia primului: nobilul-tradiția-datine.....?

Nobilul se știe, deci de un sânge deosebit de acel al masei muncitoare, cea ce-i dă însușirea sa predominantă: mândria. (Zeletin, pag. 140, vol. II, Neolib.)

Specializarea în materia armelor, vitejia, cavalerismul, mentalitate rigidă ce nu cunoaște, cotituri și compromisuri, ci merge de-a dreptul la țintă așa cum o luminează ideile și de drept de cinste, de virtute și de îndatoririle impuse rangului din sânul nobilimii ies oameni de bază, acele temperamente neînduplecate, ce fac admirația tuturor timpurilor; din mijlocul acestor agrarieni s-a ridicat acea strălucită figură care e întruchiparea tipică a agrarianului mândru de naștere și de virtuțile sale și impune respectul sub numele de „Aristide cel Drept”.

2) Expresia al doilea: plutocratul: fără rang, energic, lipsă de scrupule.

„Marele averi a observat-o Wundt undeva, nu se pot dobândi pe căile bătute ale moralei. De aceea omul nou, care din nimic adună o imensă avere este totdeauna din tagma acelor care de Dumnezeu nu se tem și de oameni nu se rușinează. Prin originea lor, cel mai adesea străină, prin proveniența lor plebee, dar mai ales prin viața lor fără orice scrupule, oamenii noi au suferit totdeauna disprețul societății. Poetii îi batjocoresc, moraliștii îi înfierează, nobilii îi disprețuiesc, totuși întreaga societate este silită să se plece în fața sacilor de bani, fără de care ea nu poate trăi. Și oamenii noi se răzbună de disprețul general de care se știu înconjurați făcând să se simtă încă mai brutal forța covârșitoare a pedestalului puterii lor banul. Plutos e orb.” (Aristofan)

Acțiunea plutocratului este amorală

„Întemeiați pe magica putere a banului, oamenii noi încep procesul de dezorganizare și dizolvare a vechilor societăți agrare. Ei corup pe înalții demnitari ai statului înduplecându-i să le sprijine pe alături de căile legii, întreprinderile lor mercantile; ei ispătesc la risipă nesăbuită pe nobilii

stăpânitori de moșii făcându-i să se încarce de datorii, și în cele din urmă să-și piardă pământurile.

În locul acestei ordine aristocratice, pe care oamenii noi o prăbușesc, fiindcă în sistemul ei de privilegii nu e loc pentru dâșii.

Observație: Afară de nobilimea engleză și maghiară care s-a pretat.... (este temporar tactic), ei întemeiază o nouă ordine, așa cum cere interesul lor; o ordine, în care nimenea nu a mai judecat după naștere ci după merit, a cărei expresie se înțelege este averea; în care toți sunt deopotrivă fie ei străini fie de-ai pământului, în care cel energic și fără scrupule se ridică fără nici o piedică legală la vârful piramidei sociale, iar cel cu prejudecăți împiedicat de sânge sau scrupule de morală este dat la o parte ca o piesă de antichitate.

„Aceasta este democrația, numele ei, de „Putere a Poporului” are cel mult un sens ironic.

Sub paravanul domniei poporului în democrație a domnit mereu banul, care a avut oricând mijloace să-și atragă favoarea poporului. Democrația este regimul oamenilor noi. (Zeletin, pag. 143, Neolib.)

De altfel este fapt istoric că plutocrația antică a pricenuit prăbușirea lumii greco-romane, încât impresia de decadentă, cel puțin pentru cugetătorii vechi, era pe deplin întemeiată.” (Zeletin, pag. 144, Neolib.)

Rolul „meticilor în civilizația democratică grecească a fost precis stabilit de cercetările lui Glatz”. Simetizarea Greciei a avut loc în proporții mari prin secolul al IV-V-lea. Viciile grecești au fost aduse de semiți după care a urmat decadența.

Desagregarea lumii greco-romane este o pildă tipică a unei societăți agrare distrusă de formele inferioare ale capitalismului. În cadrul plutocrației stăpânește deci jidanul, fiindcă se găsește în elementul său- (mediul lui milenar) și acționează după stilul său, după un plan care rezultă din însăși religia sa.

„Se înțelege că pentru tot ceea ce seamănă a virtute, oamenii noi nu pot avea decât surâsuri de superioară milă.” (Zeletin, pag. 142, Neolib.)

Banul este noua bază de forță

Oamenii de jos „care neavând moșii, nici rang de naștere se vedeau nevoiți să-și creeze prin toate mijloacele o nouă bază de forță: banul.

Și l-au creat. În cele din urmă noua forță a distrus cu totul pe cea veche, sub puterea distrugătoare a banului, n-au rămas din vechile moșii nici urme.” (Zeletin, pag. 54, Neolib.)

Observație: Arma iudaică impune stil iudaic.

„În veacul XV-XVI se îndeplinește cea mai mare revoluție în dezvoltarea burgheziei; e nașterea capitalismului... Tendința de Capitalizare spre infinit alcătuiește deopotrivă gloria și mizeria acestei

civilizații punând-o în izbitor contrast cu civilizația orientată care e altoită pe baza agrară și de aceea are ca însușire specifică odihnă și contemplația.” (Zeletin, pag.13, Burghezia Română)

Întemeietorii Capitalismului sunt jidanii.Ei îl răspândesc prin peregrinările lor.

„În această lumină, evreii apar ca întemeietorii erei capitaliste și pionierii civilizației moderne.Plin de admirație W. Sombart exclamă:”Ca soarele trece Israel peste Europa, unde el ajunge acolo țâșnește viață nouă, de unde el pleacă acolo putrezește tot ce înflorise până atunci.”

În această privință Weber pare mai aproape de adevăr când atribuie evreilor o îndemnare specială numai în mânguirea formelor inferioare și distructive ale capitalismului.Între creatori, creatorii Capitalismului constructivi.....arată Weber nu se găsește nici un evreu.

Aceasta lămurește și întâmpinarea cea mai serioasă pe care o face acestei teorii Brentano cum că Rusia și Polonia cari au atât de bogată populație evreească n-au jucat totuși un rol în dezvoltarea Capitalismului.”

„Capitalul este opera Evreească.” (Sombart)

Autorii ruperii cu tradiția sunt totdeauna străinii.Mai corect spus: jidanii.Ei însă nu rup cu tradiția lor și de aci rezultă că la mijloc este un calcul politic.

„Rolul distrugător al evreilor, la începutul Capitalismului european, este pe deplin stabilit.”

Forma distinctivă a cămătăriei le stă în sânge spune Sombart.

„În orice perioadă turbure de năruire a vechilor instituții de baștină, evreii joacă un rol de prim rang.Israel este azi regele Moscovei, și în genere ori unde se deslănțuie un atac împotriva tradițiilor, fie pe teren economic sau cultural, nu va fi niminea surprins a găsi pe Israel luptând în primele rânduri, dacă nu având singur inițiativa.” (Zeletin, pag. 37, Neolib.)

„Originele burgheziei române sunt strâns legate de activitatea economică a evreilor.Cămătăria evreească este aceea care a desființat vechea noastră boierime și odată cu ea vechea orânduire socială pregătind astfel trecerea la actuala organizare modernă.” (Ștefan Zeletin, pag. 15, Burghezia română)

„Paralel cu invazia Capitalismului avem de înregistrat și o invazie a evreilor.” (Zeletin, pag. 71)

„Caracterul lor cosmopolit, întinsele lor legături internaționale de națiune veșnic nomadă, le dădea o superioritate zdrobitoare în noua fază internațională a schimbului român, și astfel de la începuturile erei burgheze comerțul nostru căzu cu desăvârșire în mâinile lor.Și la umbra comerțului se dezvoltă și înflorea îndeletnicirea lor tradițională: Camăta.

La noi ca peste tot, Evreii fură stăpânii formelor primitive și revolutionare ale capitalului; la noi, ca și în alte părți, evreii sunt cioclii, ce au înmormântat vechiul nostru regim agrar și au devenit pionierii erei burgheze. (Zeletin, pag. 71, Burghezia română)

Fermentul descompunerii este camăta-apanaj iudaic-cămătarul are un rol distinctiv.

„Camăta ruinează pe orice proprietar, pe boier sau țăran, despărțindu-l de pământul său, și prin aceasta ea devine factorul disolvant al societății agrare, în care pătrunde schimbul.” (Zeletin, pag. 71, Burghezia română)

„Era firesc că boierimea română nu se putea sustrage soartei obștești.” (n.n. De ce firesc!?) „Din momentul ce Capitalismul apusean, răvârsându-și la noi articolele sale de lux, născu înclinarea spre lipsă în sânul boierimii române și aceste deveni pradă legitimă.” (Ob. De ce legitimă!?) a cămătarilor evrei. Și aceștia își îndeplinesc funcția lor socială (Ob. Poate este națională și politică iudaică!?) cu așa rară vrednicie, că numai în câteva decenii din vechea noastră aristocrație agrară numai rămăsese decât o jalnică ruină.” (Zeletin, pag. 72, Burghezia română)

„Acești cămătari sunt de proveniență poloneză, și a îngăduit aici să exprimăm părerea, că ei nu aveau capitalul lor propriu, ci-și procurau banii prin legăturile lor de credit internațional.” (Zeletin, pag. 73, Burghezia română)

„La început Capitalismul dă asalt sub forma cămătăriei, marei proprietăți rurale și clasei boierești, ce se sprijină pe dânsa. Acest asalt s-a încheiat la noi în mod vertiginos, cu victorie deplină: boierimea veche română a fost desființată în vreo trei decenii ca clasă, iar moșiile ei s-au prefăcut în capital cu ladă de fier a bancheților evrei.” (Zeletin, pag. 204, Burghezia română)

Setea de câștig a Capitalului este în ultimă analiză setea de putere (o formă a ei) fiindcă banul este o formă a puterii de predelecție iudaică. Banul este puterea ambulatorie a jidanilor.

Din cauza aceasta au fost alungați din Spania, Portugalia, orașele Italiene, Germania de Sud, Anglia. Evreii au fost reprimați în Anglia abea sub Cromwell.

Planul de luptă

În ceea ce privește relațiile (cămătarilor) cu boierimea română, se pare că ei elaboraseră un adevărat plan de luptă, care i-a dus la rezultate strălucite.

Evreii pricepură să exploateze în chip minunat viciile și slăbiciunile lor (ale boierilor).

Pe lângă fiecare boier de oarecare vază se alipi un evreu, uneori doi sau trei, cari sub cuvânt de a fi oamenii săi, gata să-i slujească la fiecare

prilej cu mijloacele priceperii și ale experienței sale, urmăreau viciile, poftele, trebuințele sale, pe care se pricepeau să le provoace când era nevoie.

Ei făceau cu îndemnare ca tovarășul lor secret, cămătarul, să se arate tocmai în clipa, când treburile erau mai apăsătoare, când dorința era mai vie.

Boierul era pe încetul încurcat în mecanismul datoriilor, cu tot felul de măsuri prevăzătoare, pe un drum presărat cu raze: numai când el apucase de-a binelea pe această cale, condițiile deveneau mai aspre, și vorba evreilor mai puțin dulce.

Boierimea se arată aproape nedestoinică de luptă, în treizeci de ani ruina era sfârșită; nu mai rămăneau, în 1866, decât fărâme din puterea ei, care în urmă au dispărut deasemenea cu desăvârșire. (Verax, pag. 266, citat de Zeletin pag. 73-74)

După toate aceste constatări autorul poate spune:

„Evreii nu au ruinat vechiul nostru regim în calitate de evrei-aceasta nu ar avea sens. Ei l-au ruinat în calitatea lor de străini și alături de ceilalți străini.” (Zeletin, pag. 37, Neoliberalism)

Alături de aristocrație se distruge și țărănimea.

„E drept că această clasă e cea mai numeroasă. Dar cu toată forța ei numerică, ea se disolvă sub influența capitalului, care din sfărâmurile ei construiește lumea nouă.” (Zeletin, pag. 199, Burghezia română)

Până la faza industrializării economiei Capitaliste, ea are ca temelie circulația și păstrează în general un caracter distructiv.

„La noi ca pretutindeni, sfărâmarea vechilor clase agrare, condiția de naștere a burgheziei, sărăcia, mizeria, foametea, sudoarea, lacrimile și chiar sângele păturii rurale e fermentul din care se zemisleşte regimul nou burghez. Și mai departe. În Țările capitaliste:

„Capitalismul animicit deosebirea între evrei și populația de baștină, pe când se aflau încă în faza rurală agrară (n.n. adică cu instinctul de conservare nealterat) prigoneau pe evrei cu aceeași vrăjmășie, ca și în regimurile agrare de astăzi. Ex: Anglia; acolo nu lipsesc oameni care șă-și arate pe față admirația lor față de națiunea evree, să declare chiar că ei ar dori să fie evrei.” (Zeletin, pag. 128, Neoliberalismul)

„Toate aceste convulsii ale vechei lumi agrare în amurg provoacă o ură sălbatică ca împotriva Capitalismului proaspăt, și învăluie trecutul agrar într-o atmosferă de nespusă jale. Iar această jale după vremurile de aur ale vechiului regim culminează într-un romantism social-cultural, care acoperă într-un val sumbru de tristețe și amărăciune, faza de început a revoluției burgheze.” (Zeletin, pag. 170, Burghezia română)

„N-au fost acuzați la noi evrei de a ne distruge țara.

Naționalismul a avut însă inspirația de a extinde această ură și asupra noilor noștri stăpânitori, pe temeiul că și aceștia sunt străini de neam (e

vorba de neofanarioti), fiindcă nu-l pricep, să-i distrug vechiul mod de viață fiindcă nu-l pricep.” (Zeletin, pag. 230, Burghezia română)

Capitalul n'are suflet

„Naționaliștii văd actuala ordine socială prin prizma vechiului suflet rural. Se știe că deobicei, dacă vechiul boier era un bun român, el trata mai bine pe țăranii săi, decât un stăpânitor de obârșie străină. Tot astfel se socotește și acum, că dacă aligarhia noastră ar fi compusă, din români neaoși, în vinele cărora ar curge același sânge, ca și în țăran, ea ar avea mai multă înțelegere și îndurare față de nevoile poporului.

Dar alcătuindu-se din străini, fără nici o atingere sufletească cu masele, aceștia îndrumează poporul împotriva firei și nevoilor sale. Mai e nevoie să arătăm pe ce adâncă neînțelegere se bazează această iluzie?... Noua noastră pătură conducătoare nu se mai alcătuiește din moșieri, ci din mântuitori ai Capitalului.

Dar Capitalul nu are nici suflet, nici naționalitate, nici simpatii speciale; el e o forță socială obiectivă, impersonală, cu legi neînfrânte de dezvoltare, care nu atârnă de naționalitatea celui ce-l conduce.” (Zeletin, pag. 231, Burghezia română)

„Legi neînfrânte sunt cele ale Marxismului cu etapele cunoscute ale evoluției sociale: 1) Comunism agrar primitiv; 2) Capitalism comercial; 3) Capitalism industrial și 4) Colectivism viitor.” (Zeletin, pag. 251, Neolib.)

Și așa era capitalistă se încheie acolo de unde a pornit: la o formă de societate, desigur mult mai înaltă ca cea primitivă, totuși cu aceeași bază de organizare. Capitalismul reconstruiește la moarte ceea ce a distrus la naștere. Și mai departe.

„Capitalismul român e o necesitate istorică, el și-a luat ființă din nevoile economiei noastre boierești evoluând apoi într-o serie de faze succesive și necesare.

La începutul acestei serii stă comerțul și camăta. Evoluția Capitalului român, începând de la capitalul de camătă și cel comercial, trecând prin capitalul bancar și încheindu-se cu capitalul industrial, alcătuiește în fapt întreaga istorie socială a României în perioada revoluționară a dizolvării vechiului regim și plămădirii celui nou.”

Așa dar: „Capitalismul nostru porcede în chip necesar din economia bănească, pe care ne-a impus-o capitalismul apusean și revoluția social-politică, pe care el a pricinuit-o, constă în distrugerea vechii clase a nobilimii agrare și întemeierea noii clase capitaliste. Cu prefacerea claselor stăpânitoare se prefac și așezămintele politice, sub care ele înțeleg să conducă țara potrivit intereselor lor.” (Zeletin, pag. 75, Burghezia Română)

Din aceste constatări.....autorul ajunge la concluzii cu totul neconcordate cu ele cu toată dialectica aparentă.

1) Combaterea. „Criticismul românesc caracteristic pentru popoarele în stare de prefacere.....Spiritul român are o înclinare aproape morbidă, de a privi toate așezămintele României moderne ca netemeinice, nesănătoase, netrainice; scurt, de a arăta că nu se împacă nici într-o privință cu felul cum este țara noastră acum.Criticism social, criticism politic, criticism cultural, atâtea forme sub care străbate în deosebitele laturi ale vieții noastre sociale această atitudine negativă și dizolvantă, împiedicând desfășurarea normală și rodnică a activității creatoare.” (Zeletin, pag. 5, *Burghezia Română*)

2) „Preconizează adaptarea apelând la știință pentru a preîntâmpina acest spirit; Știință contra critică, explicarea cauzală a procesului de naștere a României Moderne.

3) Îndrumarea spiritului român în toate formele valide activate, de la vechea sa atitudine lenesă, negativă la atitudine de muncă pozitivă, de la criticism la creație.” (Zeletin, pag. 6, *Burghezia Română*)

„N-am vrut să zic că el (Capitalismul) aduce o formă de viață superioară ci o formă de viață necesară.” (Zeletin, pag. 56, *Neolib.*)

„Istoricul este un naturalist al societății; orice formă de viață socială are pentru el un înțeles egal....Ceea ce cere un fapt social de la istoric, nu e o declarație de iubire sau de ură, ci cu totul altceva: o explicație cauzală.” (Zeletin, pag. 56, *Neolib.*)

4) Imputarea elementelor reacționare în frunte cu Eminescu, „cea mai măreață figură a reacțiunii române” (Zeletin, pag. 37, *Neolib.*), pentru lipsa de simț istoric.

„Certați cu simțul istoric, (începând de la Junimea) nedestoinici a se coborâ până la începuturile burgheziei în genere, acești oameni au prefăcut lipsurile neînlăturate ale începuturilor burgheziei noastre în tot atâtea păcate naționale ale poporului român, și preținse dovezi de inferioritate față de popoarele apusene!

Așa a luat naștere acea mentalitate bolnavă, de a găsi bun tot ceea ce au făcut străinii, și a desconsidera rodul muncii noastre proprii.Sfârșitul firesc al unei asemenea atitudini trebuie să fie zdruncinarea încrederii generațiilor noastre tinere în puterea de viață a poporului român.” (Zeletin, pag. 25, *Burghezia Română*)

Oamenii politici-„Spirite lipsite de simț istoric, ei nu-și puteau da seama, că politica economică a unei țări atârnă de starea ei socială, ei considerau principiile acestei politici ca adevăruri abstracte, universale și absolute, bune de aplicat în orice țară.” (Zeletin, pag. 123, *Burghezia Română*)

Tăgăduirea rolului istoric al Burgheziei române.În această privință se întâlnesc toate curentele reacționare fără deosebiri.

5) Contaminarea operei străine și crearea Capitalului național pentru independența națională.”Aceasta este originea capitalului național, acesta este sensul său istoric.” (Zeletin, pag. 38, *Neolib.*)

„Pentru a înțelege rolul istoric al noii noastre clase stăpânitoare trebuie să se urmărească activitatea ei de dezvoltare a unui capitalism român propriu, moment ce emancipa România de sub dominația străinilor și a-i crea un loc de cinste între statele moderne.” (Zeletin, pag. 233)

Concluzia: „Fiecare poate să urască Capitalul, sau să-l iubească, aceasta e afacerea sa particulară. Un lucru trebuie să știe orice român că pentru moment, , ca și pentru viitor toate aspirațiile noastre: cultura națională, forța națională, și mai ales independența națională, se rezumă în aceste două cuvinte: Capital național.” (Zeletin, pag. 56, Neolib.) Ob.: deasupra lui elita națională.

Dar dacă este animat de acest spirit iudaic!

6) Dispariția antisemitismului prin cooperarea evreilor la formarea capitalului național propunând ca soluții:

a) „Evreii trebuie să activeze și să desăvârșescă procesul de naționalizare a capitalului lor.” (Zeletin, pag. 136, Neolib.)

„Să se silească a lucra numai cu capital românesc.” (Zeletin, pag. 137, Neolib.)

b) Cultura românească este antiliberală și antisemită. Trebuie timp pentru schimbarea ei.

„De aceea, când se va pricepe nevoia de a deschide lupta împotriva acestei culturi nu e exclus a vedea iarăși pe liberali (neofanarioti) umăr la umăr cu evreii așa cum au lucrat la începutul procesului de revoluționare economică a României. Finanța liberală și evreească au avut un dușman de învins: agrarianismul român.

Ob.: Este oribil acest naționalism prin care respiră planul iudaic.

Sunt simptomatice aceste concluzii a lui Zeletin, acest cap limpede și lucid care este de părere că „pentru a face istorie națională nu e nevoie numai de un cap, ci și de o inimă” și care crede că este „cu atât mai trist când istoricul nu are nici una, nici alta”.

Și mai inexplicabil este faptul cum un om care formulează așa de exact fenomenul distructiv și universal al iudaismului nu poate trage concluziile elementare care se impun.

În această alternare de gânduri și sentimente, fiindcă Zeletin pare un convins adept al naționalismului economic, să fie numai faptul originii sale amestecate, „adică să fie Sângele Elenic” care cu fiori îl simte pulsând în vinele sale.

Și nici o predilecție dialectică și sofistică determinate de premiza materialismului istoric pe care l-a luat de bază în explicarea fenomenului românesc.

Dealtfel aici ar fi fost consecvent numai dacă pleda pentru soluția comunistă pe care totuși o lasă să se vadă că este inevitabilă.

Explicația este mai adâncă și deci mai generală:

Se vădesc cu acest prilej două lucruri pe care le-am amintit în legătură cu problema iudaică.

1) Eficacitatea tacticii iudaice prevăzută în protocoalele Sionului de a deruta claritatea de gândire a intelectualelor sau conducătorilor goimi (nejidani) dându-le premise false cu putere axiomatică. Un cadru de gândire aranjat după calculele iudaice pe care să se construiască totul în stilul lor.

Știința este transformată în armă de atac de iudaism.

În speță se poate aplica exact ceea ce Zeletin atribuie reacțiunii „știința nu e un mijloc de cunoaștere ci armă de atac”; deosebitele formule pe care ea le aduce din străinătate și le prezintă publicului nostru ca știință „sunt întrebuintate în fapt împotriva sensului real al științei”. (Zeletin, pag. 24, *Burghezia Română*)

Exact așa procedează autorul. Cu șabloanele marxiste care le ia de premiză fără nici un discernământ eliminând atâtea date ale problemei are impresia că face știință.

„Din simple abstracții scoase din fapte stupid ca mijloc de a cerceta faptele și având valabilitate numai atât cât se dovedesc conform cu faptele reacționari (spune Zeletin, marxiste spunem noi); le prefac în realități absolute spre a combate apoi cu ele faptele care nu le convin.”

Așa a procedat Zeletin cu dezvoltarea statului român modern și rolul Burgheziei.

Este mai catolic decât papa în speță mai marxist decât marxștii!

El își brodează întreaga teorie pe canaveaua „socialismului științific” care în speță o concretizează în următoarele puncte:

- 1) Privește burghezia ca o fază necesară de evoluție socială.
- 2) Atitudinea specială decurge dintr-o atitudine generală.
- 3) Lămurirea procesului natural ca o dezvoltare de fond spre formă.

Îi face imputări lui C. Dobrogeanu Gherea pentru că are o atitudine diametral opusă și deci nemarxistă și anume:

- 1) Societatea română modernă este o dezvoltare de la formă la fond.
- 2) Nu un proces natural ci artificial.
- 3) N-a putut înțelege necesitatea istorică (n.n mai degrabă iudaică).

Și că:

„Mai hotărât și mai drastic n-a vorbit nici un reacționar în România.” (Zeletin, pag. 241, *Burghezia Română*)

„Socialismul român, e o mască nouă, care ascunde de lumină o forță veche și bine cunoscută, aceea a reacționarului român!” (Zeletin, pag. 240, *Burghezia Română*). Și că „actuala mișcare socialistă, așa cum și-a găsit expresia teroretică în scrierile sociologice ale lui Dobrogeanu Gherea, e tot o manifestare reacționară ascunsă în frazeologia marxistă”. (Zeletin, pag. 240, *Burghezia Română*)

Pentru el este o evidență, „Istoria nașterii României moderne este istoria dezvoltării Capitalismului național.” (Zeletin, pag. 234, Burghezia Română) (chiar dacă acesta este iudeo-levantin)

Însăși (întregirea Țării) idealul național nu este decât un rezultat al procesului de circulație și producție!

„Idealul unei Românii unite neatârinate pentru care au luptat românii până în deceniul al VIII-lea era expresia nevoilor procesului de circulație la care se reducea până atunci elementele burgheze ale economiei noastre.

Tot astfel idealul unității neamului, pentru care s-au luptat de atunci încoace exprimă nevoile procesului de producție care în lărgirea sa treptată cere și lărgirea granițelor și impune formula trebuințelor sale ca ideal național.

La noi ca pretutindeni idealul unui stat național român, a cărei graniți să se acopere cu întinderea însăși a națiunii noastre, e un produs al burgheziei în proces de naștere.

Deci: Atât despărțirea cât și unirea poporului român, e așadar un rezultat al felului, în care se îndeplinește procesul de circulație al mărfurilor în cuprinsul țărilor române.” (Zeletin, pag. 40, Burghezia Română)

„.....astfel unificarea acestui proces în era capitalistă după 1829, trebuia să năzuiască de unirea românilor într-un singur stat.” (Zeletin, pag. 40, Burghezia Română)

„Era nouă nu era rezultatul vreunei politici inteligente, ci urmarea necesară dezvoltării economiei mondiale.” (Zeletin, pag. 44, Burghezia Română)

Sfera de interese a capitalului apusean (anglo-francez).

„Căci însăși imboldul ce a dat ființă acestei ere, pleacă de la Burghezia anglo-franceză, că spre a-și asigura interesele comerciale în țările noastre. Capitalismul apusean (n.n. iudaic) a trebuit să deploreze succesiv pe Turcia și Rusia pe teren politic, pe Austria pe teren economic și în timp implicit și pe cel politic.” (Zeletin, pag. 47, Burghezia Română)

Întorcându-i imputarea făcută lui Gherea i s-ar putea spune: „Mai hotărât și mai drastic n-a vorbit nici un marxist în România, „nici evreul Gherea, fiindcă se vede că și pentru el o asemenea explicație materialistă-oricâtă rea credință ar avea-este prea grotească și în afară de realitățile însăși se semnalează, nu se pot nesocoti de tot aceleași impulsuri chiar când nu le (dai) atribui valoarea cuvenită, după cum se poate înlătura de tot rolul personalităților cu atât mai mult cu cât recunoaște diferite fenomene de xenofobie romantic rural, clasa boierească cu mentalitățile de oameni ai pământului, etc. (Poate faptul că rămășițele fanariote au fost socotite drept români să deruteze explicația!)

Așa dar este un caz tipic de derutare intelectuală până la totală zăpăcire prevăzută în protocoalele Sionului Ședința.....

(3 rânduri text german)

În felul acesta Zeletin a căzut obosit de contradicțiile sociale în automatismul marxist sau mai bine zis în acest fatalism științific. Este știința care a dat-o fiul de rabin Karl Marx pentru masele populare. "Ei (proletarii) nu au de realizat vreun ideal, ci numai de desprins elementele societății noi pe care vechea societate le poartă ea însăși." Karl Marx, La Commune de Paris, Citat de Zeletin.

2) A doua este necunoașterea problemei jidovești.

Wickham Steed are mare dreptate când spune că nu se poate considera om politic matur (format) dacă nu cunoaște temeinic problema jidovească. (a se cita textul)

Pentru completare ar trebui să mergem mai departe și să spunem că numai cunoașterea nu este suficientă. Pe larg îi mai trebuie și un instinct sănătos nealterat.

Filosoful englez D. Hume pe care îl citează chiar Zeletin pg. 39-declară că viața s-ar distruge dacă s-ar călăuzi de rațiune; siguranța vieții se bazează pe ceva mai adânc și mai temeinic: pe instinct.

Așa se va explica de ce chiar antisemiții care au studiat temeinic pe cale rațională problema iudaică nu vor fi în stare să se miște în afară de cadrul (pe lînele) iudaismului iudeului.

Zeletin se vede că n-a avut nici pregătirea pe care o cere omul politic englez și cu atât mai mult instinctul alterat atât prin cultură (formație intelectuală) cât și prin „sângele elenic” care îl simte cu fiori ce-i pulsează în vinele sale care în realitate este mai mult levantin adică semitizat.

Același lucru se poate spune și despre liberalii cărora le atribuie că au acționat din instinct.

Dacă am admite acest lucru din punct de vedere românesc ar trebui să socotim că au acționat, din instinctul iudaic pe care sângele lor corcit îl impunea.

Dar acest fenomen este general și pentru aceasta este necesar să se stăruie asupra lui-chiar atunci când va licări conștiința sau va svâcni instinctul reacțiunii va fi fragmentară.

În general modul este cel impus de ambianță. Aici este originea răului. Societatea românească, modernă ca și orice altă societate burgheză a început să gândească după premisele dialecticei marxiste indiferent dacă o aprobă sau o respinge și chiar când o respinge, climatul este prin excelență iudaizat.

Acest fapt restrânge viziunea și o împinge spre o poziție minoră prin circumscrierea unui spațiu extrem de restrâns al actualului, lipsit de perspective.

Toate speculațiile se fac de oameni care cad victime numai în acest spațiu prescris și impus prin diferite mijloace de iudaism potrivit calculelor sale. Zeletin judecă și situația din România în cadrul economiei liberale Europene. Dar nici nu se gândește să pună în discuție însăși acest

cadru. Se mișcă în el cu sfințenie, așa cum de altfel fac toți acei care au fost iudaizați în gândire și au instinctul alterat.

Perspectivile vor fi meschine (medicore) și constatarea dureroasă mai ales când se va vedea un admirabil aport de gândire prizonierii unor premise false într-un cadru îngust.

Abia conceptele totalitare vor căuta să lărgască acest cadru emancipând gândirea de tirania iudaismului rațional (talmudizat și ipocrit și prin această acțiune politică va căpăta noi și largi perspective.

La noi Căpitanul va deschide orizonturi largi care vor fi puse în legătură cu misiunea poporului român pe acest pământ și cu țelurile lui finale. Încă de acum aproape un veac contele de Gobineau a semnalat (denunțat) acest proces de materializare a concepției vieții.

(10 rânduri text german)

Dialectica marxistă a lui Zeletin este și mai curioasă că la un moment dat stopează pentru a face naționalism.

Include în această iluzie pentru ca să nu vadă parcă prăpastia spre care în mod fatal îl duc premisele luate de bază. Pledează necesitatea clasei burgheze naționale pe niște principii care o admit ca o etapă deci trecătoare.

Dar forța dinamică a acestor principii stă în tocmai în ceea ce urmează: muncitorimea care rezultă din acest proces de proletarizare nu se va lăsa convinsă să rămână suspendată așa cum își poate permite prin acrobații un dialectician, ci va merge în mod consecvent mai înainte pe acest drum eronat și fatal. Cum îl oprești?

Iată ce problemă se va pune sub raport politic dacă realmente se crede în funcțiunea națională a burgheziei pentru care se încearcă a se justifica atâtea și atâtea jertfe cu o necesitate!

Acest lucru este aproape general. Economiiștii și sociologii discută și dau soluții în cadrul burghez care este un atribut iudaic sub forma lui de astăzi. În orice caz îmbibat de iudaism.

Este poate curios cum oameni lucizi și cu atâta perspicacitate pot totuși rămâne în asemenea cadru de gândire și nu înțeleg lucruri atât de elementare sau poate nu vor să le înțeleagă și nu pot să le mărturisească? Este îndârjirea intelectului sau tiranizarea conștiinței de ocultă? Și lipsa de curaj de a se opune? Poate și una și alta.

Semnificativ pentru a vedea prin comparație procesul de iudaizare sunt ideile atât de limpezi și pătrunzătoare ale lui Eminescu în legătură cu semnificația politică, morală și urmările care pot decurge prin faptul ce se dă ca axa societății românești, banul (economia bănească). Reproducem câteva spre a vedea limpezimea gândului românesc și a țării, a instinctului care se afirmă masiv.

„A trebuit să se dărâme toate îngrădirile, cu care se înconjurase clasele vechei Români: fie tagme spirituale, fie blese economice, fie în fine avere

imobiliară; a trebuit ca în locul tuturor acelor prejudicii din evul mediu, naționale, să se pue drept măsurătoare banul cosmopolit pentru a deosebi om de om; a trebuit în fine, ca ideile marii revoluții franceze să se introducă pe deplin în țara noastră și în organizarea noastră socială, pentru ca în puterea acelor principii admise și aplaudate de noi, de demagogia mare și mică, să ajungem a ni se impune de dinafară, prin străini, legi organice pentru țara noastră proprie.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 409)

„Astfel teoriile liberale își găsesc astăzi cea mai amară ducere ad absurdum prin chiar puterea lor.

Li s-a părut prea grea demagogilor noștri dominațiunea acelor oropsiți boieri, care erau români înainte de toate?

Ei bine, vor avea de-acuma dominația banului internațional, o domnie străină, impusă de străini.

Li s-a părut grele și jignitoare demagogilor noștri îngrădirile, cu care munca națională se înconjurase față cu concurența străină?

Vor avea acum libertate absolută de muncă și transacțiuni, teoria de om și om, de luptă pe picior în aparență egal, în realitate inegal.

Și în această luptă nu învinge cine-i tare, nobil sau eroic; învinge cel pentru care orice mijloc de câștig e bun, cel pentru orice apărare a muncii e o piedică, pe care va tinde a o răsturna pe cale legiuită sau pe cale piezisă.

Iată rezultatul strălucit, falimentul cu care se încheie socotelile liberalismului american din România.

Nu facem nici o iluzie nici în privirea rezultatului revizuirii (n.n. revizuirea Constituției), nici în privirea viitorului în genere.

Se constată numai pentru a suta oară, că nici un popor nu erige nepedepsit neadevărul și pospăiala în principii conducătoare ale vieții sale publice.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 410)

Era într-adevăr ciudat de-a vedea un popor eminentemente plugar ca al nostru și a cărui rațiune de a fi oaste tocmai origina Traco-romană, cum, din amar senin, dintr-o singură noapte „erige teoria de om și om și face din banul internațional și din posesiunea întâmplătoare a acestuia singura măsurătoare pentru a deosebi înrăurirea unui om de a celuilalt în viața statului.

„Am creat o atmosferă publică pentru plante exotice, de care planta autohtonă moare.” (M. Eminescu, vol. I, pag. 131)

„În acest soi de societăți, unde nimic nu e fix, fie-cine se simte impus fără curmare de teama de a se coborâ dau de ardoarea de a se sui, și fiindcă banul, în timpul în care a devenit principalul semn care clasează și distinge pe oameni între ei, a câștigat o mobilitate singulară, trecând fără curmare din mână în mână, transformând condiția indivizilor, ridicând sau înjosind familiile, nu există mai nimenea care să nu fie obligat de a-și da o silință desperată și continuă pentru a-l păstra sau a-l câștiga.

Dorința de a se îmbogați cu orice preț, gustul afacerilor, iubirea câștigului, căutarea bunului trai și a plăcerilor materiale sunt acolo pasiunile cele comune. Aceste pasiuni se răspândesc în toate clasele, pătrund și până într'acele cărora le-a fost și pân'acum cele mai străine și vor ajunge a enerva și a degrada nația întreagă, dacă nimic nu le va împiedica.

Deci e esența despotismului de a le favoriza și de a le întinde.

Aceste pasiuni slăbitoare îi vin în ajutor; ele abat și ocupă imaginația oamenilor departe de afacerile publice și-i fac să tremure la ideea numai a unei revoluții.

Numai despotismul le poate da secretul și umbra care pun cupiditatea la adăpost și permit câștiguri neonestе, înfruntând dezonoarea.

Fără despotism, ele ar fi fost puternice; cu el, ele domnesc.”(Alexis Tocqueville. L'ancien regime et la revolution, citat M. Eminescu, vol. II, pag. 138)

Acest diagnostic îl punea Tocqueville înainte ca adevăratul (tiran) despot jidanul să se fi demascat prin Roth, Morgheau, etc., despoți în umanitarism și liberalism.

Centrul de greutate al vieții de stat și al societății românești.

„Constituția noastră, punând greutatea ei, pe o clasă de mijloc parte străină, parte neexistentă au dat loc la o declasare generală din cele mai dezastruase. Nu mai există o altă deosebire între oameni, decât cea pe care o stabilește banul oricum ar fi câștigat.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 273)

„Azi capitalul este impersonal.” (M. Eminescu, vol. II, pag. 274)

Deci este clar că prin sistemul burghez tactica iudaică își crează terenul propice unde arma lor principală, care este banul, are efecte nimicitoare pe toate planurile astfel, că a te bate pe acest teren înseamnă a te pune dintr-un început într-o zdrobitoare inferioritate.

Acest lucru începe să se lămurească din ce în ce mai mult la economiștii noștri care au putut să evadeze, deși purtând încă mult balast, din cercul strâmt al concepției burgheze iudaizate.

Manoilescu spune în stufoasa sa lucrare aparută recent (Destinul Burgheziei Românești), asupra căreia vom reveni cu alt prilej, că Burghezia nu a apropiat –ca o clasă de mijloc- pe țărani de boieri, ci mai mult, desparte.

„De-alungul veacului al XIX-lea burghezia și-a înfipt din ce în ce mai puternic, ca o pană între țărani și boieri, afirmându-și concepția ei de viață, cu totul diferită de stilul sufletesc –atât de asemănător- al boierilor și țăranilor.” (Manoilescu, Destinul burgheziei românești, pag. 173)

Observație: Aceasta pană reprezintă insinuarea spiritului iudaic și denaturările produse de el. De asemenea virulența spiritului burghez (de fapt iudaic) este recunoscută.

„De câte ori în trecutul nostru spiritul burghez a intrat în contact cu spiritul patriarhal a făcut ravagii și a distrus toate cadrele de viață ale strămoșilor.” (Manoilescu, , Destinul burgheziei românești, pag. 174)

Observație: În esență este tot otrava spiritului iudaic care face aceste ravagii.

Simptomatic este însă la Zeletin faptul ca deși pune același diagnostic, totuși trage concluzii nefirești care sunt în contradicție cu bunul simț și sub masca așa zisei obiectivități științifice se mișcă într-un mod cu totul arbitrar pe linia iudaică. Să luăm câteva exemple din cele reproduse.

Între cele două axe sociale pământul care are ca expresie mobilul de conducere (elita conducătoare) nobilul cu predispoziție de caracter: mândrie, vitejie, cinste, dreptate, cu un cuvânt omul de bronz care îl nazuiește societatea și banul, care are ca expresie plutocratul, fără Dumnezeu și fără rușine, civic și lipsit de scrupule morale, Zeletin preconizează adaptarea într-o societate care se mișcă pe aceasta din urmă axă, nu admite nici măcar părea de rău și cu atât mai puțin împotrivirea! Pentru ce? Fiindcă pornește de la convingerea că „bietul om este sub capitalism și capitalismul sub bietul om...” De unde această convingere că trebuie să fi e așa? Nu discută acest lucru fiindcă principiul este sfânt! Așa a spus înțeleptul Sionului, fiul rabinului Karl Marx.

Principal, deci, între pământul de care sunt legate atâtea virtuți și banul pe care poporul cu instinct sănătos îl numește „ochiul dracului, de care se leagă cortegii de patimi și vicii”, el înclină spre acest al doilea element și aceasta fără nicio justificare chiar științifică.

Mai mult, se constată istoric că în decursul isoriei întotdeauna această forță a dizolvat societatea și a aruncat societățile în descompunere, aducând haos prin forma lor distructivă și totuși trebuie să admitem această calamitate.

Ceea ce este mai curios este faptul riguros stabilit că pretutindeni, în toate țările și în toate epocile, evreii sunt mântuitori. Aceste forțe distructive (capitalul) în aceeași formă a cametei, amintește de adevărate planuri de luptă făcute de cămătarii evrei cu legături internaționale și nu se îndreaptă cum ar fi științific după atâtea fapte și constatări.

De ce fac jidanii acest lucru? Ce urmăresc?.....

Dimpotrivă recurge la explicația ușoară de expediat, căci nu are nicio justificare din moment ce acest factor (evreii) se găsește în toate țările și timpurile epocii.

„Evreii n-au ruinat vechiul nostru regim în calitatea de evrei –aceasta n-ar avea niciun sens- ei l-au ruinat în calitatea de străini! Mă rog? De ce n-ar avea niciun sens? Când faptul este precis verificat că ei sunt promotorii acestui stil de viață, ceilalți străini acționând numai în calitatea de „iudaizați”? De ce nu se trage concluzia firească că ei au un plan al lor ca

să-și creeze acest mediu care corespunde cu firea lor și în care ei sunt tari? Ba dimpotrivă tocmai aceasta are sens. Și încă un sens foarte adânc.

Desrădăcinarea atât a țărănimii cât și a nobilimii, care în mod inevitabil, duce la anihilarea elitei conducătoare, creează golul pe care trebuie să-l ocupe plutocrația iudaică și proletarizarea țărănimii, care va forma în prima fază capitalistă elementul de exploatare care prin asmutire și mizerie duce la abrutizare pentru a fi folosiți ca forță de distrugere în fază definiții a dictaturii iudaice sau așa zisei dictaturi a proletarului. Aceasta nu este o funcțiune economică ci un plan politic bine calculat, sau în orice caz un proces economic social care concordă foarte bine cu liniile unui plan politic iudaic. El dă rezultate atât în faza capitalistă când nimicește „deosebirea între evrei și băștinași” determinând chiar cum este cazul cu Anglia „admirație față de națiunea evreească unde nu lipsesc oameni să declare chiar că ar dori să fie evrei! Asta înseamnă cât de adânc este procesul de iudaizare. Cât și în faza comunistă, cum dovedește experiența din Rusia Sovietică „unde Israel este azi Regele Moscovei” căci oriunde se dezlănțuie un atac împotriva tradițiilor, fie pe un teren economic sau cultural nu va fi nimeni surprins de a găsi pe Israel luptând în primele rânduri dacă nu având singur inițiativa!

Și nici după aceste constatări nu se conturbă Zeletin. De ce este așa? Ce calcul sau dacă nu ce demon îi mână cu atâta tenacitate pe jidani pe acest drum al distrugerii.

Deci este clar că scopuri mult mai îndepărtate trebuie să urmărească – chiar instinctiv- decât o simplă funcțiune socială automată.

Există un plan al distrugerii. Fără recunoașterea acestui fapt nu poate exista concluzie logică din aceste constatări.

Capitalul de camătă este dinamită; dar la baza acestui capital de camătă stă iudaismul și deci toată evoluția se dezvoltă în sensul lui.

„Ca un posedat perseverează și cere să ne adaptăm, adică să se nască burghezia prin sfărâmarea vechilor clase agrare condiția de naștere a burgheziei. Cere să se inducă sărăcia, mizeria, foametea, sudoarea, lacrimile și chiar sângele păturii rurale, fiindcă acestea sunt fermentul din care se zămislește regimul nou burghez.” (Zeletin, Pag 117, Burghezia Română)

Dar nu se întreabă pentru că toate aceste sacrificii ce aduce în definitiv regimul burghez dacă aruncă în mizerie întreaga țărănire română baza și păstrarea neamului. De ce trebuie neapărat jertfită ea pentru ca să se creeze lumea de corcitură a orașelor, de proletari ofiliți de mizerie și ideo-levantinii „cucate și dementiali” cum spune Eminescu. Nu se gândește autorul la o altă soluție?

Sub raport național nu pare o calamitate chiar crearea acestei burghezii cu atât mai mult cu cât se constată statistic că orașele aglomerate aduc degenerescență rasei, iar orașele sunt adevărate cimitire

de popoare; acest lucru pare și de nemaînțeles când autorul nu-și face nici măcar iluzia că după nașterea, în sfârșit, a burgheziei naționale totul se va schimba. "NU! Avertizează chiar să nu se facă niciun fel de iluzie deoarece capitalul n-are suflet, nici naționalitate, nici simpatii speciale; el e o forță socială obiectivă, impersonală, cu legi neînfrânte de dezvoltare, care nu atârnă de naționalitatea celui ce-l conduce." (pag 231, Burghezia Română, Zeletin)

Atunci încă odată ce rost mai are necesitatea suferințelor și sacrificiilor pentru a crește asemenea monștrii chiar din sângele nostru adică se ne facem jidanii noștri! Și peste acest lucru va trece Zeletin.

Admițând că se va naște capitalul român național, deși după cum vom vedea pe acest teren stăpânirea iudaică este solid ancorată, totuși ce câștigă poporul român dacă oligarhia și capitalismul indigen n-are nici suflet, nici naționalitate, nici simpatii personale? cum afirmă Zeletin.

Funcțiunea strict economică ar îndeplini-o și o burghezie străină care este rostul atâtor sacrificii stoorse pe considerente naționale? Dacă este așa atunci de ce atâta teorie de a justifica nașterea lui, preconizând înțelegere pentru a-i înlesni calea. Și ciuma nu cunoaște naționalitate! Asta înseamnă să nu o combat dacă este din marcotare! Cum se va justifica formarea capitalului național? S-a constatat ca partea creatoare a Capitalului-așa cum de altfel recunoaște Zeletin între cămătarul de camătă jidovesc și cel industrial, cămătarul industrial este opera sufletului arian, pe când partea parazitară speculativă și distinctivă este specific iudaică.

În general însă Capitalul creează mediul iudaic, fiindcă are ca mobil setea și goana satanică după câștig, adică, chiar elanurile creatoare prin excelență dezinteresate și altruiste sunt pervertite în această mentalitate rapace.

Numai schimbarea acestui mediu poate asigura condiții propice de creație și normal ar fi ca în această direcție să se dea lupta. În asemenea caz, operele de creație pot fi duse cu mai mare eficacitate de o elită selecționată pe bază de instincte și nu una selecționată prin rapacitatea de junglă cum este plutocratul.

După aceste constatări este firesc deci să ajungi la o singură concluzie: schimbarea terenului, adică a terenului iudaic și revenirea la omenie și virtuțile creatoare și dinamice care din războinici pot fi îndrumate în lupta pentru captarea forțelor naturii și domesticirea lor prin tehnică. Dar în loc de asemenea concluzii care rezultă din însăși constatările făcute de el însuși, Zeletin preconizează ca o necesitate (deci nu face știință!) adaptarea în capitalism adică adaptarea stilului de viață iudaic.

Dar nu numai că nu ajunge la o asemenea concluzie firească dar, minimizează și nu admite nici reacțiunile pe care o nație atacată de virusul iudaic le manifestă. Dacă siguranța vieții se bazează pe ceva mai adânc și mai temeinic decât rațiunea cum spune filozoful englez Hume,

adică instinctul. Ori toată reacțiunea care se găsește în gândirea și cultura românească întrupată în special de Eminescu, pornește tocmai din instinctul de conservare care concordă bunul simț și elementara rațiune. Acesta e chiar indiciul de sănătate. Instinctul de conservare tipă (reacționează) fiindcă intuește primejdia de moarte în care este împins. Terenul este sufocant cu toate strălucirile lui aparente. Simte că trebuie să-și schimbe esențial stilul său de viață. Asta înseamnă năruirea specificului său. Manoiile spune că niciodată sufletul românesc n-a avut înclinare pentru viața burgheză.

Acest criticism-reacțiune- este deci cum am spus un indiciu de sănătate sufletească chiar dacă păstrează încă forma negativă (adică stă în fază negativă)

El va erupe într-o zi căpătând și forme pozitive (Mișcarea Legionară)

Îngrijorător este atunci în cazul în care nu funcționează cum este cazul intelect pe care prismă unilaterală și defromată face ca să vadă în acest fapt numai un proces economic, inevitabil, fără însă să se întrebe dacă acest fenomen adică, distrugerea claselor agrare-desrădăcinarea-nu este o țintă politică.

Dar chiar dacă n-ar exista o asemenea intenție de natură politică ca să se folosească această armă este firesc totuși ca sufletul românesc să nu adere la acest proces care îi rupe unitatea organică de conducere națională și îl aruncă pe un teren necunoscut și potrivit cu firea altora. Un popor nu se alarmează de schimbarea tradiției sale dacă această schimbare se face pe axa lui inițială adică pe esența lui.

Primenirea este respirația naturală a vieții ca și creșterea. Se alarmează însă când i se rupe axa (se face revoluție) când i se schimbă stilul propriu, direcția.

Chiar dacă această schimbare care este în realitate un început de desrădăcinare, ar îmbrăca masca progresului și ar oferi avantaje materiale, totuși el simte instinctiv primejdia și o tipă fie prin tumult popular, fie prin cei care îi reprezintă mai autentic sufletul și esența lui. NU tipă cosmopolitii care au diferiți fiori, contradictorii și autoanihilați, dat de sângele amestecat care curge în sângele lor.

Se miră Zeletin de ce turcul vede în schimbarea fesului o catastrofă. Formația lui intelectuală materialistă îi limitează vederile numai la cadrul strâns în care îl vroia.

Instinctul poporului este însă mai adânc și pretinsa știință nu-l poate minimaliza. El simte că prin schimbarea acestui simbol care este fesul, se schimbă însăși direcția și însăși steagul tradițiilor sale.

Deci nu fesul în sine ci simbolul lui interesează după cum nu pălăria care o înlocuiește, ci stilul de viață occidental dar mai ales cosmopolit care îl aduce această pălărie intuește poporul și rezistă. Și într-adevăr reformele în spirit masonic făcute de regimul kemalist (pornit din legea masonică),

această profundă schimbare de direcție nu este de esență turcească (islamică).

Dar desrădăcinarea înseamnă pieire și acest lucru nu-l pot simți cei care sunt deja pierduți și ancorați în cosmopolitism.

Cu atât mai mult când acestea și rațional se orientează după anumite faze izolate și nu pot vedea din cauza aceasta problema în mare și sub raportul luptei. Asta constituie o greșeală pentru că urmările au un caracter politic.

Dar toate aceste reacțiuni ale sufletului diferitelor popoare nu reprezintă nimic altceva decât o lipsă de simț istoric!? Vălul sombru de tristețe și amărăciune față de..... Nu este instinctul care grăiește din adâncime? (sau autorul care simte cu fiori „sângele elenic” nu-l simte!)

„Nicăieri instituțiile burgheze nu au izvorât din nevoile sufletești ale popoarelor, ci din nevoile Capitalismului; armonizarea deplină a acestor instituții cu psihea populară a fost opera treptată, anevoioasă, cu mai mult anevoioasă la noi, unde evoluția vertiginoasă a capitalului a lăsat evoluția sufletească totdeauna mai greoaie, cu mult în urmă.” (Zeletin, pag. 230, Burghezia)

Și dacă pretutindeni există reacțiunea față de instituțiile aduse de capitalism se naște în mod firesc întrebarea: În definitiv ce este Capitalul care a contrazis și contrazice spiritualitatea popoarelor unde s-a aciuit (este vorba de popoarele ariene)? Nimic altceva în esența lui decât imanența spiritului iudaic. Este iudaizarea sau satanizarea prin concepțiile prin materialiste ale vieții care le aduce cu sine.

Împotriva acestui stil iudaic reacționează fondul arian al popoarelor. De ce trebuie acceptată această concepție dacă după însuși mărturisirea lui Zeletin contrazice „pretutindeni sufletul popular”.

Dar cum am arătat pe schema evoluției marxiste care servește (mercantilism, liberalism, imperialismul industrial și bancar după care urmează proletarizarea și negativă dictatură proletariatului) după burghezie urmează comunismul.

Dacă aceasta este traiectoria evoluției inexorabile de ce se mai pledează pentru adaptarea la procesul Capitalismului?

Ce rost are să făurim noi înșine veriga care să ne dezonorească lanțul sclaviei prin stăpânire iudaică. Nu este nimic mai elementar că dacă nu găsim o soluție ca să ies din acest ciclu fatal (desigur că există) cel puțin să nu ader ca să-i înlesnesc opera.

Așa dictează instinctul și concluzia logică care rezultă din însăși premisele acceptate de Zeletin.

Fiindcă pe schema așa zisă științifică pe care se mișcă Zeletin se ajunge în mod științific. (În lucrarea sa Zeletin citează mereu pe Marx pe care îl ia drept călăuză și pe alți acătării cu afinități marxiste) la

proletarizarea maselor după care urmează dictatura proletariatului în fapt stăpânirea tiraniei iudaice cum a domolit Rusia.

Este evident deci ca numai după ce te-ai mișcat pe traiectoria (axa iudaică), urmează și stăpânirea iudaică.

Deci procesul întreg, cu toate etapele sale tinde în ultima analiză spre această finalitate care, este de natură să dezvăluie să învedereze până la evidența existentă unui plan și că tot ce se făcea în climatul capitalist (pe acest plan de acela iudaic) nu sunt funcțiuni sociale sau economice ci acțiuni prin excelență politice.

1 - 116 = (cuprinde pag. 551 - până 650 - este computerizat
Se va baza în control asupra modului cum s-a
efectuat descifrarea.

Urmează să se lucreze de la pag. 650 - până la ultima pag. a lucrării
să se computerizeze. (de ci până la pag. - 759

Așadar, toate prefacerile care le produce Capitalismul în cadrul burghez, înseamnă mereu o dezrădăcinare și depozitare a elementului românesc, din ce în ce mai accentuată, cu cât este mai accentuată evoluția până când în faza dictaturii proletariatului stăpânirea judaică este deplină și țelul lor politic este atins.

În faza incipientă a cametei este lupta de dinamitare a elitei și a țărănimii (năruirea ei), în faza de tranzitie se dă alarma primejdiei!? Și faza, așa zisă constructivă – care este numai în favoarea forței judaice, fiindcă elementul atacat începe să sucombe fie abrutizându-se sau judaizându-se.

Deci, toate explicațiile date cu atâta seninătate științifică (candoare dacă este sincer, cinism dacă este rea credință), le fundează pe schema marxistă în evoluția Capitalului nu arată însă, înseși planul de luptă judaic pe terenul lor care este Capitalismul adică, creația lor.

De unde fatalismul acesta zis științific, pentru o acțiune care are un atât de pronunțat caracter politic după urma căruia rămân jalnice ruine, fiindcă și celelalte forme capitaliste mai evoluat, industrială sau bancară (imperialiste) converg tot spre același țel politic judaic, fiindcă creează proletariatul, adică armata abrutizată pentru stăpânirea ei și asmuțită asupra tot ce este arian pentru aducerea lor în sclavie.

Acest lucru rămâne cu atât mai puțin de înțeles la Zeletin care este conștient de primejdia dogmatismului științific. „Omul de știință se închină – spune el – înaintea faptelor și extrage din acestea teoriile sale abstracte. Temperamentele sentimentale însă, cărora frumusețea teoriei le stă mai mult la inimă decât urâtenia faptelor reale, se fixează în doctrină și de aici se năpustesc împotriva realității pe care o învinovătesc că este „falsificată”, și de aceea se silesc să o modeleze în conformitate cu doctrina.” (Zeletin Neoliberal pg. 243)

- Pag. 652 -

Este fenomenal gradul de narcotizare sub pretextul științei, pentru a putea trage din premisele puse concluzii contrarii. Se constată că jidanii elaboraseră un adevărat plan de luptă cu atacuri sistematice și concentrice, deci și cu țeluri politice care trec dincolo de capacitatea lor și drept urmare, se preconizează pentru binele nației, adoptă la această situație în loc de ----- reacții. Motivul este tocmai siluirea acestor realități pentru a nu tulbura dialectica marxistă care sub așa zisa ei obiectivitate științifică (ascunde) camuflează planul judaic. Dar asemenea atitudine zisă științifică nu este permisă pentru a constata și explica cum se produce ruina unui neam precum și viitorul lui întunecat inexorabil cu atât mai mult cu cât cere cap și inimă atunci când se scrie istoria unui neam. Asta ar fi ca și cum un om care ar fi pe mal ar vedea un om care se înecă și în loc să ia măsuri să îl salveze, scoțându-l din apă, ar începe să explice pe baza legilor lui Arhimede asupra dislocării apei și pierderii greutateii corpurilor, arătând motivele pentru care se scufundă și anume că corpul nu stă la suprafață pentru că greutatea lui este mai mare decât greutatea volumului de apă dislocat. În aceste situații se face și prevederea că oricât se va zbate tot va obosi și se va scufunda.

Așadar toate tendințele de a forța cu orice preț realitatea în calapodul marxist face să ne gândim și la vocea sângelui elenic pe care autorul îl simte cu fiori.

Eșafodajul lui științific este materialul istoric (marxist) cu care încearcă să explice evoluția politică a statului român modern. Dar toată argumentația lui, de altfel destul de ștearsă technică și cu aparență științifică, cade dacă se arată cât de unilaterală este această teorie care desconsideră atâtea realități evidente. În fond ea nu este obiectivă și această atitudine zisă științifică n-are nici un rost. Ea este fatală pentru neam.

Pretinsa obiectivitate folosește mai mult ca mască pentru camuflarea tendințelor judaice de stăpânire conform planului ----- milenii.

Sufletul unui popor, stadiul de cultură, moravurile sau temperamentul lui, cadrul geografic, predispozițiile rasiale, etc. sunt realități care din punct de vedere științific sunt absolut necesare pentru a explica fenomenele sociale atât de complicate. Toate aceste elemente au fost eliminate de dragul unei teorii zise științifice. Cât de vaste și multilaterale sunt privirile lui Eminescu cărui ca o ironie a soartei, Zeletin i-a imputat, tocmai lui, lipsa de simț istoric, el care l-a avut în gradul cel mai înalt și care cu drept cuvânt l-a imputat altora, elementelor cosmopolite conducătoare.

Tocmai viziunea lui istorică și instinctul sănătos i-a dat posibilitatea ca într-o epocă când liberalismul era la modă și *denunțau toate* ----- *îndrăzni* să formuleze și să afirme și să susțină teze care astăzi capătă confirmarea științei pe un plan european.

Instinctul lui avea adâncimi atât de mari, încât mergeau la însăși rădăcinile arianului.

El, deci n-a fost prizonier cadrului strâmt judaic pe care l-a demască și combătut și din cauza aceasta n-a construit pe ----- ci pe realități.

Dacă la urma urmei asemenea concluzii eronate rezultate dintr-o știință, cea mai tendențioasă, înghițită în haurile talmudismului judaic, poleite cu „obiectivitate”, pot fi inofensive, concluzia cu legătura cu necesitatea formării capitalului național, nu poate fi trecută cu vederea.

Ea iese din preocupări zise științifice și ia o poziție hotărât politică și aceasta interesează în cadrul acestei lucrări fiindcă dă o realitate.

Ea se rezumă:

„Fiecare poate să urască Capitalul sau să-l iubească: aceasta este afacerea sa particulară. Un lucru trebuie să știe orice român, că pentru moment ca și pentru viitor toate aspirațiile noastre: cultura națională, forța națională și mai ales independența națională se rezumă în aceste două cuvinte: Capital național.” (Zeletin Neolib. pag. 56)

Este așadar o lozincă politică. Pentru această formulare care încearcă să justifice trecutul și să dea justificări științifice și doctrinare pentru viitor liberalismului. Pentru aceasta „Studiul lui Ștefan Zeletin a dobândit sufragiul democrațiilor liberali.” (Roșu Nicolae pg 341)

În această privință „este un elev autentic al lui Ion Brătianu pentru că aplică conștiincios dialectica marxistă sprijinind democrația liberală și pleacă de la imperioasa și fatala necesitate istorică a unei clase burgheze (inventată (?) de momentul economic (după alții și politic) așa după cum preconiza în articolele și discursurile sale Ion Brătianu.” (N. Roșu pag 343)

- pag. 653 -

Această iluzie (fiindcă chiar din premisele puse de Zeletin va rezulta că este o iluzie) va oferi bază teoretică pentru continuarea unei politici a partidului „acefal” liberal care vor primejdui prin inevitabila judaizare (-----) însăși esența românească pentru reformele care se vor concepe și se vor aplica.

Cu toate că ea este smucită în mod cu totul arbitrar din sistemul marxist totuși a găsit adeziuni ca fiind cel mai rectiliniar sprint al culturii românești. Ceea ce denotă gradul de judaizare a intelectualului nostru.

Datorită dar unor asemenea concepții viața noastră politică își va centra (va pune centru de greutate) pe clasa de mijloc în excelență sau subredă care la rândul său se va baza pe iluzia unui capital național. Așadar alături de elementele străine – **levantine** – neofanarioții și jidanii care când instinctiv, când cu plan au mers în această direcție a penetrației capitalului se va înhăma și lumea noastră românească în special de ----- etc. care va intra în viața burgheză crezând sincer că salvarea națională va rezulta din crearea capitalului național cu adevărat într-un cadru intern și extern judeo-mason. De aceea cum am spus am ținut să reproducem mai mult din planurile teoriei lui Zeletin și să vedem dacă există în cadrul judeu posibilități reale de a se crea un capital independent și cu adevărat național.

CAPITALUL NAȚIONAL

ÎN procesul de naștere a României moderne scrie Zeletin trebuie să se deosebească două mari curente:

a) Unul zgomotos dar superficial, anume al ideilor liberale care pleacă de la Paris, București și Iași

b) altul tăcut dar adânc care pleacă de la Londra spre Constanța, Galați, Brăila: e curentul economiei capitaliste engleze” pg 83 Bug. Zeletin

În realitate după cum am spus dacă spargem această pojghiță a științismului materialist (marxist) și adâncim chestiunea dăm de unul și același mobil judaismul (forța judaică) care însă acționează pe două aripi și anume:

1) Primul pe plan ideologic – politic de natură plebeian a revoluției franceze, folosind în mod tranzitoriu la noi rămășițele fanariote aflate în mod excepțional la îndemână.

2) Secundul. Elementul judaic care profită (folosește) această ambianță politică, se infiltrează și începând cu pustiirile cametei purcede temeinic și adânc opera de dominare și stăpânirea pe baza forței banului care radiază din centrala lor judaică care este Londra.

La început între aceste două elemente eterogene (foarte străine) va exista o înțelegere cum de altfel recunoaște și Zeletin.

- pag. 654 -

„pentru distrugerea dușmanului comun care este „agrarianismul” în fapt poporul român adică țăranul și elita lui boierească cât a mai rămas.

Când însă forța judaică se va afirma mai mult, crescând în domeniul economic unde elementul neofanariot este stăpân și chiar și cel politic se va naște o ficțiune de interese între aceste elemente în fond de aceeași esență și deopotrivă de străini și de primejdioși pentru neamul românesc.

Elementul fanariot dislocat și mai slab față de coaliția judaică internațională se va înfășura în tricolor și va căuta un aliat în resentimentele legitime ale poporului autohton față de jidani. Asta însă nu va însemna că se va fixa pe o poziție definitivă de ostilitate față de jidani, ci va folosi starea de spirit pentru ca să constrângă pe tovarășii lui jidani să nu denunțe contractul de exploatare.

Deci naționalismul acesta economic de la început va avea un caracter lucrativ și practic și interesat dus cu instinctul afaceristului fiind esențial deosebit de naționalismul adevărat și organic al lui Eminescu.

El va porni deci dintr-o afacere internă a asociațiilor străine exploatoare. De altfel acest lucru (proces) este vizibil în golăciunea lui și în zilele noastre.

Când concurența judaică a început să penetreze adânc în porturile dunărene unde elementul greco-bizantin este stăpân, aceștia care niciodată nu au avut sentimente de recunoștință pentru nația care le-a tolerat atâtea care strângeau fonduri să înarmeze bandele grecești pentru exterminarea elementului român din Grecia, s-au făcut subit naționaliști și s-au împodobit în svastici. Asta însă nu i-a împiedicat și nici nu-i va împiedica ca mâine să facă combinații între ei și să continue exploatarea. Atunci când interesul va dicta altfel ei nu vor mai fi antisemiți. Mai mult dacă adevăratul naționalism va căuta să se afirme, atunci această ficțiune va înceta definitiv și solidaritatea cea mai deplină se va reface pentru a distruge inamicul comun. Același lucru se poate spune și de elementul autohton deformat însă sufletește de mentalitatea judaică adică jidovită. El va afișa naționalul pentru intern și se va lepăda de el oricând interesul lui îi va dicta altfel. În esență el este la fel ca și ceilalți adică și mai detestabil pentru că ceilalți paraziți mai ar avea pentru ei justificarea că își apără interesele specifice ale rasei lor pe când acești exploatare ----- n-ar avea.

Are dreptate deci Zeletin când avertizează că „capitalul (n.n în accepție judaică) n-are suflet, nici naționalitate, nici simpatii sociale, el e o forță socială obiectivă impersonală, cu legi

neînfrânate de dezvoltare care nu atârnă de naționalitatea celui ce-l conduc. (pg 231, Zeletin Bug.)

Dar este uluitor de nelogic când îl recomandă ca singura soluție: care rezumă toate aspirațiile noastre: cultura națională, forța națională și mai ales independența națională.

- pag. 655 -

Această speță de naționalist exploatator a înfierat Căpitanul când a spus în legătură cu exploatarea neamului românesc și a muncitorimii sale: „Nu va admite nimeni că pentru pâinea ta să pustiești și să dai pe mâna unei nații străine de bancheri și cămătari tot ce a agonisit truda de două ori milenară a unui neam de muncitori și de viteji. Dreptatea ta în cadrul dreptății neamului.

Nu se admite ca pentru dreptatea ta să sfărmi în bucăți dreptatea istorică a nației căreia aparții.” (Pg.25 Pentru Legionari vezi C.Z. Codreanu)

Dar făcând abstracție de această contrazicere de a preconiza pentru binele unei țări, adoptarea unui lucru care nu se deosebește cu nimic ca esență, doar atât prin faptul că este în posesiunea *elementelor* autohtone, însă fără suflet și judaizate, precum și de lipsa totală de sens de a grăbi procesul unei faze care prezintă care în mod fatal duce la faza totală a comunizării, și ad----- așa arbitrar toate virtuțile pe care îi le atribuie Zeletin, totuși nu se poate ieși din mărăcinișul contradicțiilor. Toate acestea reieșite chiar din constatările științifice făcute de Zeletin, arată cât de iluzoriu este capitalul așa zis național în sistemul liberal democratic.

„În dezvoltarea burgheziei române vom descoperi că la oarecare altă burghezie, un prim proces de invadare a țării noastre de către burghezia străină (în realitate jidani) sub a cărei influență se revoluționează viața noastră economică și se modernizează organizarea socială. Aceasta este era de educație economică a neamului nostru de către solii capitalismului străin. Apoi urmează un al doilea proces în care neamul nostru ca anii de educație merg spre sfârșit *ceea ce* să se emancipeze de sub tutela străină spre a trăi prin propriile sale puteri.” Zeletin Bug pg 25

Aceasta ar fi fost simplă dacă capitalismul străin (și jidănesc) și-ar fi pus în gând să facă operă de gubernală. Dar țelurile lui sunt adânci, acaparare, cât mai multă acaparare. Patima posesiunii atinge paroxismul. Este specific judaică.

Dar de unde au plecat de bună voie jidanii după ce s-au înfipt în economia unei țări? Este un lucru evident că în toate țările unde capitalismul s-a instalat, jidanii sunt stăpâni: Anglia, America, Germania, Italia, Olanda, Belgia, etc. ei au mai toată influența politică tocmai prin forța care le-o dă capitalul și sub această impulsivitate se naște imperialismul care face războaie pentru piețe, tratate sau revoluții.

Chiar Zeletin spune „că în urma războiului din Crimeea intrasem de-abinelea” în sfera de interese a capitalismului apusean care se îngrijise să înlăture pe vechii noștri protectori „spre a-și asigura intrarea (!) nestăpânită pe piețele noastre.” Pg 42 Zeletin

Toată această formidabilă forță internațională stă la spate și capitalismului străin din România. Căci cum foarte just spune Zeletin „Capitalism fără politică! Iată o stranie iluzie” „străinii au avut la spate politica de stat a țării lor”. Ce i-ar face să nu o aibă și în viitor și în România, țară mică și cu echilibru precar cu poziția pe care o ocupă? De ce dar această iluzie a celor două faze prezentate cu atâta optimism!

- pag. 656 -

Este naivitate sau o inconștientă minimalizare pentru a deforma orice rezistență prin această iluzie? Zeletin este plin de optimism în formarea capitalului național. „Procesul istoric – zice el – a început, e deșteptarea instinctului lui de conservare națională.

Că acest instinct nu a mers până acum prea departe, se poate dar nu aici stă miezul chestiunii ci în faptul că acum în sensul său e orientată dezvoltarea noastră istorică (n.n suspect). Pe zi ce trece el va merge mai departe până la izbânda finală, care este a lui.” (pg. 49 Zeletin Neol.)

Cum va înfrunta practic și efectiv capitalismul național pe cel străin? Și acest lucru se pune mai vârtos cu cât un stat este mai mic și are o poziție geo-politică care îi dă o existență de echilibru precar. De multe ori pentru asigurarea acestui echilibru este nevoie să cointerezeze puteri mai îndepărtate pentru a scăpa de amenințarea celor apropiate. Aceasta poate fi o rațiune politică serioasă. Ne aducem aminte de apelurile pe care le făcea Ion Brătianu francezilor, ispitindu-i că România le va fi o colonie: Perspective de avantagii „Franța va avea toate avantajele unei colonii fără a avea cheltuielile ce aceasta le ocaziona. (din scrisorile lui I.C. Brătianu, cit. Zeletin)

România înainte de război părea sortită de a deveni o provincie agricolă a Germaniei. „Pentru o țară mică e mult mai ușor a cuceri o independență politică decât cea economică”. Pg. 135 Zeletin

Dar în acest caz cum rămâne cu capitalul străin căruia îi deschizi larg porțile să-ți acapareze producția? Cum îl vei înlocui (deposeda) după ce a construit? Sau crede autorul că se va retrage de bună voie din filantropie sau naivitate? (inconsecvența cu cele spuse mai sus)

Însuși Zeletin spune că victoria capitalismului apusean (în fond judaică), alcătuiește temelia pe care s-a consolidat atât clasa revoluționară română cât și existența noastră națională. „Cu un uimitor simț al realității I.C. Brătianu stăruind asupra nevoii de a intensifica legăturile noastre comerciale cu străinătatea arată că aceste legături ar „crea” drepturile noastre la viața națională „chiar dacă nu le-am avea.” (pg 68 Zeletin Burg.)

Cointeresarea capitalului străin (apusean) este deci chiar o necesitate națională dat fiind situația geografică. Atunci cum se va scăpa burghezia română – numai în lupta economică – de capitalul străin adică (apusean) judaic care domnește în țările occidentale.

Deci întrebarea elementară este dacă pe axa economiei bănești de structură judaică poate să existe în conjunctura actuală internațională unde plasa judaică se întinde pretutindeni, capitalul național dacă se păstrează actualul sistem politic.

Așadar capitalul străin are forța la spate spune lapidar Zeletin „Este esențial amănuntul că toți acești agenți străini ai expansiunii capitalului european în țările române au la spate sprijinul oficial al politicii de stat și a țărilor de origine. Cel ce scapă acest fapt din vedere se osândește a înțelege foarte puțin din dezvoltarea României Moderne. Capitalul străin la noi înseamnă și ordinele politice străine ce-i stă la spate. (pag. 236 Neolib. Zeletin)

- pag 657-

Dar dacă capitalismul străin la noi înseamnă și ordine străină atunci cum poate crede cineva că forța capitalistă internațională va ceda terenul, mai ales – cum am spus – într-o țară mică și cu poziția pe care o ocupă țara românească?

Nu vor fi în permanență motive (rațiuni de stat) care vor determina să ținem capul sub jug. (Iată de ce soluția va trebui căutată pe alt plan.)

Legăturile economice determină în mare politica externă? Mai mult. Zeletin spune că naționalizarea nu se poate face în același timp cu industrializarea. Întâi trebuie industrializarea „și aceasta întotdeauna cu capital străin și capacitate străină.

Lozinca: porți închise pentru fabricate străine dar deschise pentru capital străin și capacități străine.” (Pag 134 Z.Burg.)

În acest caz se mai poate vorbi de independența statului? Și iar se pune întrebarea cum se va putea elimina acest capital care are la spate forța politică a statelor imperialiste (a marilor puteri). Capitalismul judaic din interior și exterior cu puterile lui de constrângere prin atâtea mijloace concurența, sabotaj, presa presiuni diplomatice, etc. poate înăbuși orice încercare de rezistență dacă va avea interesul și nu va fi oprit din considerente tactice mai înalte, din care rezultă întreg artificul argumentat pentru formarea capitalului național.

Din această situație însă destul de gîngășă și prin contradicțiile care se ridică Zeletin iese prin lărgirea sferei care dă noțiuni de capital național. Ea se suprapune cu aceea de cetățean român; adică orice capital care aparține cetățenilor români indiferent de rasă, naționalitate sau

credință!.. Astfel că întreaga *chestiune* se desumflă și toată discuția pe această temă, tot tâmbălăul (*ceartă, dispută*) care se face și indiferent dacă autorul participă conștient sau inconștient nu este decât o clasică diversiune judaică. Nimic nu este mai caracteristic și în același timp mai ispititor pentru tactica judaică decât de a canaliza reacțiunile și a le amortiza după interes în *lozincile* ? și formațiile date de el. așa se explică poate, de ce studiile lui Zeletin s-au bucurat de o atenție deosebită în presa judaică cu toate combaterile aparente pentru xenofobia lui aparentă.

În legătură cu jidanii Zeletin scrie: „o situație deosebită are burghezia noastră evreiască. În timpul de față ei trebuia să renunțe la legăturile lor internaționale (naivitate sau simulare!); să naționalizeze capitalul pe care îl mănuiesc. Astfel ei nu vor putea fi primiți ca parte alcătuitoare a burgheziei noastre naționale, ci vor rămâne plantă exotică”. (Pag. 120 Zeletin Neolib.)

Grozav avertisment! Dar în definitiv această invitație așteaptă jidanii – căci după cum s-au „naționalizat” în atâtea

- pag 658 -

țări unde și-au întins stăpânirea așa se vor naționaliza și în România. Pentru această naționalizare ei luptă mereu cu toate *presiunile* de mai bine de jumătate de veac! Dacă o obțin restul nu este decât o simplă operație de transfer.

Ce ar fi de exemplu dacă jidanii din Budapesta care dețin majoritatea acțiunilor, Băncii Marmorosch Blank ar dobândi cetățenia română sau la nevoie ar ceda aceste acțiuni jidanilor români din București! Este o chestiune intimă de familie.

Prin aceasta însă nu se schimbă nimic din datele problemei. Și apoi unde s-au lăsat deposezați jidanii pentru ca să se lase și în România? În Anglia ei sunt stăpânii Cityului, în America New. City, în Franța etc.

Dealtfel faptul că aceasta este o iluzie rezultă și din altă parte. În sistemul financiar liberal însăși acțiunile instituite de Emisiuni (Banca Națională) erau private. Acest lucru oferea posibilitatea jidanilor, chiar când erau să devină stăpânii (să achiziționeze) așa cum erau și la alte instituții sau să le facă dependente de bursa lor.

La aceasta s-ar reduce deci întreg Bluful naționalizării care în fapt nu este decât judaizarea și oricâtă bună credință s-ar atribui acestui cărturar care nu este poet așa cum era Eminescu; totuși această candoare trebuie privită cu rezervă și chiar suspectată fiindcă nu se cunosc resorturile care pun în mișcare „trebuie să relevăm faptul – că în cursul evoluției istorice oamenii nu pot avea conștiința limpede a resorturilor adânci, care îi pun în mișcare!” pg. 63 Zeletin

De asemenea spune și Xenopol (neconștientul în istorie). Lucrează din instinct- care pornește din fondul rasial, sau interese ascunse și nemărturisite refulate! Acest instinct îl determină și pe Zeletin. Lucrarea lui este tipărită la cultura națională. Desigur că a fost cenzurată de sinedriu care se orientează în aprecieri după planul lor și apreciază dacă este păstrată direcția judecând asupra momentului tactic.

Evident cu corectivul larg al noțiunii de capital național în sensul de cetățean român, lupta nu ia proporțiile adevărate fiindcă la mijloc există compromisul care în fapt, în ultima analiză se va solda în avantajul elementului străin cu toată intervenția statului.

Față de virulența distructivă reacțiunile vor fi: 1) Bănci întemeiate cu capital indigen și conduse de indigeni. 2) Oprirea ruinei cu sprijinul politicii de stat (Creditul funciar rural 1873, SNR 1881)

Așadar va exista totuși o luptă care va fi mai mult de atenuarea virulenței bolii decât de însăși vindecarea acestei boli. „Vorbim de lupta între capitalismul modern constructiv și capitalismul inferior distructiv; între creditul particular străin și creditul român organizat pe baze de stat, între capitalul dizolvant sprijinit de politica statelor capitaliste străine și capitalul organizator sprijinit de politica statului român. Istoricește se știe că în această luptă învinge în

cele din urmă capitalul național care înlătură sau absoarbe pe cel străin” (Zeletin Neoliberalismul pg 239)

Această învingere (pe care Istoria nu o confirmă dimpotrivă o dezmente) este apreciată fiindcă în realitate același capital judaic se adaptează formal prin dobândirea cetățeniei. Această iluzie rezultă din premiza fundamental greșită și anume aceea că prin capital național autorul înțelege capitalul deținut de cetățeni români indiferent de religie sau originea etnică.

Deși capitalul este structural de aceeași esență judaică, adică **disolul** fără suflet totuși virulența capitalului străin este mai pronunțată, fiindcă este un instrument activ judaic pe când celălalt lucrează numai în virtutea forțelor intrinseci de disoluție în cadrul judaic. De aici această luptă

- pag. 659 -

Așadar peste compromisul capitalului național cu sensul de cetățean, va exista un conflict pe tărâm economic între capitalul posedat de autohton în fruntea căruia se va găsi neo-fanarioți nesinceri și cel posedat de elementul judaic. **Democrația** se va face cum am spus în ceea ce privește intensitatea virulenței iar alimentarea forței combative se va face pe de o parte sub impulsul antisemit al reacțiunii sufletului românesc, iar pe de altă parte sub calculele acaparatoare cu țeluri politice ale finanței judaice. „Evreii reprezintă în economia noastră tendințe de expansiune și cotropire a capitalului străin la noi.” (pg 134 Zeletin Neolib.)

Aceste două tendințe își vor găsi expresia în care mod firesc duce economia bănească adică în Marea finanță una și aceeași ca spirit și esență dar variată în două nuanțe de natură trecătoare.

„Nu mai este nimeni, care sa nu-și dea limpede seama că stăpânitorii de fapt ai țării noastre sunt deținătorii Marii Finanțe. Toți urăsc azi noua noastră stăpânire și-i pun în seamă numeroase păcate între care cele mai vinovate par a fi cinismul și lipsa de scrupule” (pag. 153 Zeletin Burg.)

În evoluția statului modern român aceste finanțe au avut perioade deosebite de influență. După Zeletin, finanța judaică a stăpânit singură între 1830-1880 când a fost înființată Banca Națională. De atunci s-au pus bazele finanței românești sau mai bine zis liberale, neofanariotă, iar în perioada de veac care urmează se formează două constelații bancare care merg paralel într-o rivalitate de interese, afaceri și anume Banca Marmorosch Blank expresia finanței judaice și Banca Românească celei zise românești.

„Ultima constelație crede Zeletin este menită a fi predominată sau absorbită treptat de cea dintâi așa că în cele din urmă va rămâne o singură finanță națională” (pg. 153 Zeletin Burg.)

„În dezvoltarea Capitalului „străinii” au de partea lor trecutul iar românii au de partea lor viitorul.” (Zeletin pg.44 Neolib)

Această concluzie optimistă n-are însă nici un fundament real. Traectoria planului judaic este mai lungă decât poate prevedea Zeletin din cadrul strâmt în care este situat. Și de aici vin toate aceste contradicții atât în teorie cât și în fapte. „E drept, străinii sunt încă în Capitalismul român o forță care e departe de a putea fi privită de sus. Ei au la noi pozițiuni cucerite, au legături internaționale, dar mascate de toate au spiritul capitalist. Căci ei sunt depozitarii unei tradiții seculare dacă nu chiar milenare cu mânuirea afacerilor bănești”. (Pag. 43 Zeletin Neolib)

Dar tocmai aici este inconsecvența lui Zeletin. Cu această tradiție milenară cu tendințele de expansiune și cotropire care

- pag. 660 -

o animă cu (*ci*) se va putea lupta pe terenul lor spre a fi deposezați mai ales că ei (jidanii) au reușit să te rupă de tradițiile proprii prin descompunerea elitei conducătoare și răvășirea țărănimii? Numai dacă finanța judaică din motive tactice sau din interes de afaceri s-ar putea lăsa în aparență depozitați spre a se naționaliza – „cum îi invita Zeletin” acum când se poate face încetățenirea spre a se înlătura agitația antisemită care are la bază aceste două motive mai principale.

a) „caracterul încă exotic al finanței evreiești, care va expune pe evrei la atacuri neconținute și îndreptate din partea burgheziei naționale și

b) caracterul antisemit al culturii române care înstrăinează intelectualitatea noastră față de evrei.

Atât cât acești doi factori vor rămâne în funcție cel din urmă va provoca mereu frământări antisemite în sânul tinerimii culte române iar cel dintâi va face ca pătura conducătoare să poată fi mereu învinovățită de complicitate pasivă.” (Pag. 136 Zeletin, Neoliberalismul)

Fiindcă Mișcarea antisemită „o manifestare atât de largă nu poate fi opera unuia sau unor indivizi. Instigațiile unui mănunchi de oameni pot găsi numai atunci un larg răsunet când uneltirile lor au un substrat social adânc și prielnic.” (pg 127 Zeletin Neolib.)

Unele renunțări de aparență determinate de interesul afacerilor făcute de finanța judaică i-a dat iluzia lui Zeletin că finanța străină tinde spre capitulare.

Astfel victima confuziei între noțiunea de român etnic și cetățean român, el a crezut că Banca Mormorosch Blank și-a naționalizat capitalul din momentul ce jidanii care dețin acțiunile acelei bănci au dobândit cetățenie Română.

Aceasta îl face să exclame „La noi acest sfârșit este mult mai aproape decât pare a-și închipui unii naționaliști, cu mai multa îngrijorare decât pricepere pentru cauza națională.” (pg. 155 Zeletin)

În realitate însă, conflictul va persista fiindcă sub acest aspect economic meschin și *comun* ca esență, vor fi impulsurile instinctelor fundamentale care au rădăcini în etnie sau în rasă.

De aceea atunci când instinctul românesc va refula mai accentuat în economie, făcând nu ca Zeletin pe plan juridic, ci pe plan etnic, atunci reacțiunea judaică coordonată în planul general se va manifesta tenace prin toate căile directe și indirecte. Este cunoscută tipică reacțiunea împotriva naționalului economic *care la miopia și sectarismul de partid, tradițională la liberali a adus și un naționalist fanatic antisemit și nu cel obișnuit nouă circumstate interesului.*

Atacul a fost concertic. Din exterior (.....) cu presa internațională judaică și amenințările cercurilor plutocratice judaice, atât pe plan economic și financiar, cât și prin presiuni diplomatice.

- pag 661 -

În interiorul țării prin presa jidovească, prin lojile masonice și prin partidele politice care se aservesc finanței judaice. Aceasta o constată însuși Zeletin. „În această ciocnire între cele două trusturi capitaliste, în acest haos de învinuiri reciproce, burghezia străină învinuind pe cea băștinașă de tiranie și despotism, iar cea băștinașă învinuind pe cea străină de trădare a intereselor naționale – ea face reacțiunea agrară? (e vorba de țărâniști) Ea își îndreaptă privirile într-acolo, unde ura ei este mai mică; spre burghezia exotică. Languroasele declarații de dragoste pe care *presa* acestei burghezii le adresează zilnic reacțiunii agrare române (țărâniștilor) pe care o proclamă salvatoarea democrației sunt pe cât de semnificative, pe atât de triste.” (Zeletin)

Forța țărănească a fost derutată la un moment și captată prin cunoscutele manopere judaice, ca instrument de mare presiune prin judaizarea conducerii țărănești.

„Despre vechea reacțiune agrară; alcătuită de boierimea conservatoare, a zis Xenopol, că ea era gata să se plece în fața străinilor de câte ori își vedea interesele amenințate înăuntru. Iar noua reacțiune agrară, în forma țărănească, pare a-și căuta izvorul forței oriunde: în în burghezia română exotică, în organizații țărănești străine, numai acolo unde trebuie, nu: în vigoarea seculară a țăranului român.

Această vigoare a țăranului român se dizolvă în cadrul regimului democratic unde banul dezrădăcinează pe țăran de pământul său și îi seacă seva.

Țărănismul este un fenomen ce caracterizează pretutindeni faza primitivă a capitalismului. Fiziocrații sun țăranii secolului al XVII-lea. Noi românii suntem un popor cu un trecut milenar de păstori și munteni de câmp. (vezi pt. doctrina țărănistă. Manolescu pg. 223-228)

„Mișcarea țărănistă a avut un caracter internațional și ostil curentelor naționaliste țărănești. (pag. 227 Manoil.) Țărăniștii au opus naționalismului burgheziei românești pe care încercau liberalii să o înfiripeze – finanța internațională evreiască. Scrie Virgil Magearu (Agrarianism pg. 19).

„Iluzia că se poate lupta împotriva trusturilor internaționale prin întemeierea unor trusturi naționale, poate să ducă la o turburare a situației de drept a statului român. Această iluzie nu ține seama de un fapt elementar că îndărătul trusturilor internaționale stau statele capitaliste puternice.

În sistemul capitalismului monopolist statul este aservit acestor trusturi și nu se dau luptele între trusturile internaționale puternice, prin capitalul lor și forțele lor de expansiune, ci luptele se dau între statele care stau îndărătul trusturilor internaționale și între statul care se luptă să întemeieze trustul internațional, ca să-și apere averea sa națională?? Ceea ce înseamnă – încheie Manolescu- cu puterea finanței evreiești din Paris și Londra.

Obiecțiunea lui Magearu este realistă dar soluția pe care o adoptă este internaționalistă.

Adevărata soluție este lupta împotriva trustului pe un plan politic mai mare și pe alt teren.

Naționalismul burghez (Zeletin, Manolescu) se pune adoptând soluția luptei dar terenul

Face ca să nu se intervadă victoria, în special pentru un stat mic și cu poziția geografică precară.

Țărănimea, dacă se va lăsa târâtă de vorbele politicienilor necinstiți, schimbarea adusă de noua constituție va fi mai curând o scădere. Istoria națională va așeza atunci Țăranul zilelor noastre pe aceeași treaptă de imoralitate cu fanariotismul, ciocoismul și politicianismul” (citat Manolescu pg. 229)

Țărănismul a eșuat demult și n-a reprezentat niciodată o mișcare sincer revoluționară șefii săi burghezi și străini în loc să se identifice cu interesele țărănimii, au făcut mai mult jocul capitalismului internațional. Ba chiar dimpotrivă, ei au reușit să dezarmeze tot ce era incipient revoluționar în această mișcare și să ducă Satelor noastre în ante-camerele *cancelaria presei*. Pg. 371 Manolescu.

Țărăniștii au fost denaturați de spiritul judaic burghez (înliberale) Legionarii (?) au evitat acest lucru dar au căzut în luptă. A fost mai bine așa!

După planul judaic stabilit în ședința XX din Protocoalele Sionului (ap. Karb. Pg. 117) politica imperialismului pentru acaparare. Această politică de a acapara o țară s-a aplicat la noi după război prin campania care s-a dus împotriva lui Brătianu care nu vroia să apeleze la capitalul străin. Național Țărăniștii au fost susținuți de finanța judaică fiindcă ei preconizau o politică a împrumuturilor de refacere.

Ei întrebuițau această presiune indicată prin presă tot pentru motivul că nu vroiau să se demaște de timpuriu în legătură cu planul lor general de acaparare și stăpânire.

Captarea țărănimii, deci, a dat o presiune politică care a ținut în șah pe liberali, amenințându-i chiar cu năruirea întregii lor opere. Din acest fapt se poate vedea ce posibilități de posedă Capitalul Judaic care acționează pe un plan politic mult mai vast pentru a se lăsa deposedați.

De altfel în cadrul judaic Capitalist posibilitățile de constrângere pe plan economic sunt cu mult mai mari dacă răzlesc pe acest teren care este propriu lor. Un exemplu elocvent l-a oferit Ford care cu toată organizația lui formidabilă a fost constrâns să abjure (?) principiile antisemite sub amenințarea distrugerii lui economice. Ori un capital românesc nu va putea atinge soliditatea pe care a avut-o organizația lui Ford.

Așadar prin cultivarea Partidului Țărănesc finanța străină (jidovească) își crease o bază politică populară în țară care atât în opoziție cât și la guvern se orienta după interesele acestui capitol străin și fiind inspirat, secundat și ajutat de întreaga lor presă din țară și străinătate.

- pag. 662 -

dar atacul merge mai adânc. Prin sistemul masoneriei va stăpâni elementele oligarhice precum și din aparatul superior al statului (funcționari superiori, magistrați și chiar cadre superioare ale armatei). Așa s-a putut vedea că într-un moment greu când finanța judaică în frunte cu Banca Mormorosch Blank era să se prăbușească iremediabil din cauza politicii aventuroase, însăși statul român a sărit cu milioanele în ajutorul său prin Banca Națională.

Cu drept cuvânt constată Mihael Manoilescu care a fost sacrificat din postul de guvernator de Francmasonul Argetoianu, că bancherii jidani „au exploatat statul și Banca Națională tot așa de bine ca și cei români. Ei și-au asigurat avantajii permise și nepermise ca și românii. Dar evreii au adus în plus două elemente caracteristice rasei lor: corupția și neseriozitatea.

„Ei au utilizat ca metodă de lucru ademenirea sistematică a tuturor forțelor mari sau mici ale statului, iar gestiunea lor – departe de a fi pricepută și ingenioasă așa cum cred mulți – au fost total fanteziste și neonest.” Pg. 412 Manoilescu.

Pentru cine ar cerceta de aproape dosarele celor două bănci evreiești căzute în vara anului 1931 – pe când autorul acestei lucrări era guvernatorul Băncii Naționale a României – revelațiile care se ridică de acolo sunt uluitoare. Este de neconceput la ce grad de nebunie se ridică diletantismul evreiesc și lipsa de respect pentru cele mai elementare reguli ale meseriei de bancher. Și este de neînchipuit cât de întinsă era complicitatea acestor bancheri cu oamenii cei mai puternici de la conducerea statului și cu ce putere năvăleau valurile noroioase ale corupției până peste pragul instituțiilor supreme ale Regatului.” (Pg. 412 Manoilescu)

De altfel forța așa zisului capital românesc nu era atât în posibilitățile lui intrinseci cât mai ales cu forța politică a partidului liberal care fiind la putere puneă toate instituțiile și mai ales Banca Națională la spatele acestei finanțe.

În ultima analiză ea era deci de esență politică.

De aceea și finanța jidovească deplin de stăpână pe terenul său financiar va utiliza și elementul politic care și-l creează și-l face dependent de sistemul creat de aceste finanțe. Forța economică este o forță politică mai ales în sistemul liberalist. Este foarte natural, deci, ca în asemenea regim, unde jidanul este stăpân, să se caute și de alții ocuparea poziții.

- pag. 663 -

Acest lucru l-a făcut în România Partidul Liberal. Forța lui însă, cum am spus chiar cea economică derivă din forța politică și partidul liberal le-a folosit pe amândouă. În regimul totalitar însă, forța economică rămâne pentru faza de la început un element cu posibilități de sabotare. Dar dacă regimul totalitar străbate prima perioadă și se consolidează, atunci armătura economică (instituția financiară, întreprindere care se aprovizionează de la stat care sunt furnizoare statului) nu numai că nu măresc forța politică a partidului respectiv, ci dimpotrivă devin un element de slăbiciune. Pentru motive strict economice necesare existenței acestor instituții partidul respectiv este forțat să recurgă la compromisuri care altfel nu le-ar fi făcut.

În acest sens presează în interesul său oameni care reprezintă aceste instituții. Deci forța acestei finanțe se deturnează presând în mod negativ ca un balast spre interior. Cazul l-a demonstrat practic Partidul Liberal cu Banca Românească și întreaga constelație de întreprinderi bancare și industriale.

După aceștia au fost care au determinat în principal la schimbarea atitudinii față de rege și pentru adaptare. Sub regimul dictatorial al lui Carol al II-lea această tendință de acomodare (adaptare) a mers până la totală abdicare. Pentru a-și salva armătura economică partidul liberal a trebuit să capituleze necondiționat. S-a verificat și cu acest prilej că, capitalul

n-are suflet și se mișcă numai după interesul său propriu. Chiar Vintilă Brătianu *căruia capitalul liberal s-a datorat atât de mult în ultimele – decenii era să fie părăsit de el.*

De altfel și înainte de dictaturi – monarhul avea un rol covârșitor, importanța Monarhului era decisivă.

„La noi partidele se altoiesc pe clase sociale în ruină sau în formație deci în ambele cazuri fără putere... În acest timp monarhul a căpătat în viața noastră politică un rol covârșitor: în lipsa claselor sociale adică a forțelor reale care sunt chemate a hotărî de viața și de moartea regimurilor politice acest rol a trebuit să-l ia la noi Statului.” (pg. 163 Zeletin Burg.)

Acest lucru l-a știut forța judaică și a vizat câștigarea de influență politică. Astfel că dacă regele Carol al II-lea indiferent prin ce mijloace întrebuințate de jidani – în speță cu Lupeasca așa de altfel cum este în tradiția jidanilor – a reușit *să capete influență.* Tot eșafodajul așa zisului capital național se năruiește ca un castel de carton. Asta este încă o dovadă putrezeniei (.....*Sale*) fapt care nu s-ar întâmpla cu capitalul evreiesc (jidovesc) fiindcă acesta având caracter internațional cu tentaculele întinse în toate părțile este ca o hidră cu mai multe capete. Dar ceea ce este mai caracteristic rezultă din faptul că capitalul judaic prin mijloacele sale a lovit chiar în interiorul partidului liberal care reprezenta această tendință xenofobă referitor la capitalul străin.

După cunoscuta tactică judaică atacul a fost dat din

În vreme ce Vintilă Brătianu avea piesa cea mai formată din țară și străinătate I.G. Duca precum și alte elemente

- pag 664 -

masonice cu deosebire din tineret era cultivat de aceeași presă. Astfel chiar în miezul partidului au pornit elemente care erau la discreția forței judaice tot atât de necondiționat și mai mult ca cele din celelalte partide lepădându-se de așa zisa xenofobie și făcând acte de servilism respingător față de forța judaică.

Și desigur nu este fără semnificație faptul că experiența acestui nou curent (*față de*) în sânul partidului liberal erau Ducas Iamandis – Mavrodis. (împreună cu Iancu Caranica am relevat acest lucru în campania dusă în ziarul „Armatolii” în *(toamna) cursul anului 1933.*

Și iată că vedem „iarăși pe liberali (n.n. pe adevărații liberali: neofanarioții) umăr la umăr cu evreii așa cum au lucrat la începutul procesului de revoluționare economică a româniei (Zeletin pg 137). Se mai miră Zeletin de ce sufletul poporului n-a avut încredere în liberali (e vorba de neofanarioți). „Că odinioară evrei, liberali români sunt priviți drept venetici, fanarioți, străini sau înstrăinați de neam și incapabili de a-i pricepe geniul și de aceea pângăritori ai trecutului și destinelor strămoșești”. (pg 96 Zeletin)

Acum însă vor lupta pentru nimicirea întregului nostru neam.

În fața renașterii românești elementul judaic și cu cel fanariot precum și cu elementele românești desfigurate sufletește și înstrăinate, contopite în forța politicianismului judeo-masonic, vor face front comun pentru înăbușirea ei.

În această împreunare spurcată se vor cultiva toate viciile decadente ei.

În sfârșit după accidente de fricțiunii din care a ieșit patriotul declamator și fanfaron cele două elemente străine jidanii și fanarioții și ceilalți venetici vor colabora strâns Însă sub comanda judaică așa cum de altfel *indică* însăși *fantena* inițială a statului modern românesc.

Ideea creării unei burghezii românești cu orice preț adică prin nimicirea elitei conducătoare și răvășirea clasei țărănești proletarizată din cauza dezrădăcinării va fi eroarea fundamentală în politica de stat a României Moderne. Din această eroare vor ieși cele două mari reforme reforma exproprierii și votul universal care în planurile judaice au fost intenția de a le folosi în mod total pentru scopurile lor de stăpânire în România și în conformitate cu strategia luptei lor în Europa. Eroarea lui Zeletin este imensă când vede în această direcție o mare putere de adaptare românească.

„În adevăr – spune el – puterea noastră de adaptare la nevoile regimului capitalist este unică în dezvoltarea statelor moderne; ea are toate proprietățile unui miracol psihologic.” (Zeletin pg 46 Neolib)

Desigur acest extaz mai ales față de un fenomen care este unic și pare un miracol și deci prin aceasta merită o cercetare mai atentă – este surprinzător la un om care mereu face caz că privește lucrurile științific.” Lipsa noastră de predispoziție pentru capitalism – spune Manoiilescu pe drept cuvânt nu trebuie să o socotim ca o dată trecătoare a sufletului românesc.” (pg 299) Manoiilescu)

Acest lucru rezultă de altfel și din ----- lui Zeletin când se plânge de puternica și totala reacțiune în cultură,

- pag 665 -

formidabila ură rurală precum și fenomenul general al antisemitismului.

În realitate această miraculoasă adaptare se referă la veneticii care populează urbele românești și în special neofanarioții (levantinii) a căror predispoziții sufletești nu aveau nevoie de nici un fel de adaptare fiind semitizați și deci cu aderențe organice cu regimul modern. Dacă s-ar lua elementele care conduc, afară de jidani sub masca românească, diferite întreprinderi se va constata că sunt străini foarte recent asimilați (armeni, greci, bulgari, etc) români de baștină având roluri cu totul secundare. Dar în cazul că ar fi fost români urmările ar fi fost nefavorabile sub raport Această adaptare miraculoasă ar fi indicat pe de o parte cât de virulent a fost microbul descompunerii judaice, cât de favorabil i-a fost mediul și cât de lipsit de rezistență și deci de personalitate ar fi fost poporul român. Astfel că acest miracol ar fi părut mai degrabă o mare deficiență din moment ce judaizarea spiritului putea să se facă atât de repede și fără rezistență.

În acest caz adoptarea înseamnă judaizare și deci, anihilarea tuturor virtuților sale milenare (decadență). În asemenea cazuri nu este o inferioritate dacă adaptarea întâmpină rezistență.

Așadar, a fost o mare greșeală politică a oamenilor noștri de stat când au lăsat ca centru de greutate al statului și al nației să cadă pe o pastă atât de pestriță și gelatinoasă ca aceea care o oferă burghezia în mase poate compensa de venetici din urbele noastre cosmopolite, făcând atâtea sacrificii. Problema rămâne aceeași chiar dacă în viitor elementul de baștină este împins de lumea satelor, fiindcă axa (bonul) în jurul căreia se cristalizează această burghezie este străină și deci aspectul ei național este mai mult o formă exterioară tricoloră poaste tolerată de judaism din necesități tactice el fiind deocamdată mulțumit că i se păstrează esența pe care stă la baza burgheziei.

Așadar naționalismul burgheziei române chiar când este mai sincer (este vorba acum nu de venetici ci de români de baștină angrenat în acest proces cât timp nu sunt deformați) și mai bine intenționat nu poate da rezultat fiindcă este axat pe linia (concepția) spiritului judaic.

Nu numai că nu aduce nici un rezultat pozitiv dar din potrivă, servește de diversivne pregătind terenul pentru planurile judaice din momentul ce întregul cadru bănesc prin excelență judaic se păstrează. Dealtfel tolerarea lor mai ales în ceea ce privește așa zisa înfîrîpare a capitalului național este un indiciu în plus ce nu s-au alarmat și n-au reacționat așa cum ar fi putut

- pag. 666 -

reacționa dat fiind situația geografică a României cât și puterea lor excepțională pe care o avea mai ales după războiul mondial.

Încă o dată se poate verifica adevărul spus de Weckeam Steed că un om politic nu se poate considera om matur dacă nu a studiat problema judaică. Poate considerente de ordin tactic pe plan European, dacă nu chiar mondial, făcea ca forța financiară judaică să nu se angajeze în acest sector limitat care era România pentru înăbușirea totală a așa zisei xenofobie cu capitalul național. Pregătirile care le făceau în Rusia Sovietică total în ura lor și vecină cu statul nostru precum și alte planuri făcea să nu considere esențial acest sector care poate ar fi trădat încă o dată forța lor. Dacă își închipuie cineva că pe acest teren judaic este posibilă

rezistența în cadrul democratic de atunci dă dovadă de mare naivitate. Această finanță liberală însă a folosit spiritul de reacțiune românesc precum și toate măsurile antisemite. Ea însă nu putea aduce adevărata soluție pe care o reclama interesele românești și care se mișcă pe un plan minor.

Finanța țări națională care își are și ea o anumită importanță vehiculează același spirit judaic de spoliatiune și *nimicește același sâmbure sănătos(?) prin materializare* încât se poate pune în mod firesc întrebarea dacă duhul satanic (judaic) nu domină prin ei împotriva (adevăratelor) adâncilor năzuințe românești. O asemenea soluție deci nu poate definitivă ci cel mult până când năzuințele românești își găsesc expresia în adevăratul tip de stat român potrivit geniului românesc ea să constituie o soluție slabă și provizorie de rezistență așa după cum în presă îndeplinește funcția Ziarul Universul susținut de aceeași mentalitate. În nici un caz nu poate constitui un ideal și asta de-a dreptul primejdioasă când tinde în acest sens care constituie o diversiune judaică atât prin *derularea* eforturilor cât și prin pregătirea terenului judaic care o înfăptuiește. Trista mângâiere i se dă naționalismului român când i se spune că nu va fi smuls de Goldenberg ci de vreun Chiritopol camuflat chiar de nume cu rezonanță românească. Mângâiere n-ar fi chiar dacă această funcțiune de capitalist spoliator ar fi îndeplinită de un român cu adevărat bășinaș fiindcă un asemenea român care poate fi exploatator fără suflet adică care și-a pierdut caracteristica rasei sale care este omenia este pierdut fiind denaturat de spiritul judaic. S-a spus:

- pag. 667 -

capitalul este fără suflet și fără naționalitate. Acest lucru este adevărat pentru toate popoarele. Pentru un singur popor capitalul este și cu suflet și cu naționalitate, fiindcă este chintesența stilului său de viață și de luptă. Acest popor sunt jidanii. La ei capitalul este deopotrivă sufletul și naționalitatea precum și arma cea mai teribilă și fiindcă acest lucru elementar nu este încă de mulți înțeles din cauza aceasta ei au biruințe și ceilalți înfrângeri. Dacă nu ar fi fost după cum am spus reticențe determinate de calcule tactice pentru camuflare care făcea ca atotputernicia judaică în special pe planul financiar să nu-l manifeste cu toate brutalitate, desigur nu ar fi putut fi cultivată această iluzie. Rămâi totuși surprins cum oamenii cu o serioasă pregătire economică și cu ascuțită pătrundere a realităților au putut să creadă că se va putea (*crea*) supraviețui în cadru capitalist general judaic, un capitalism autoritar și xenofob (antijudaic). Și asta cu atât mai mult cu cât situația României în cadrul ei geo-politic este precară. Este necesară o mare doză de naivitate deci pentru a putea crede că în cadrul judeo-democratic internațional (plutocratic) *poți obține* independența economică.

Citând pe Zeletin – dacă este de bună credință în cele susținute trebuie să-și fi râs în barbă rabinii (înțelepții Sionului) văzând cum și „goimii” inteligenți pot fi derutați spre a susține naivități și iluzii în numele realităților! dacă se ia pe bază de principiu zise științifice (*mitul științei ca armă*) adică dacă li se dă premize false scoase din labirintul unor discuții talmudice (după tehnica talmudică) dacă li se pun ochelari de cai. Din aceste premize talmudice a rezultat și fatalismul științific. În faza capitalistă (plutocrație) jidanii își asigură stăpânire pentru că acest cadru (teren) este propriu esenței lor. În cealaltă fază care urmează – *fatal după știința acreditată* de ei, urmează stăpânirea definitivă, judaică sub masca proletaristului. S-ar putea ca în anumite împrejurări date să nu poți răsturna această dilemă țesută mai mult dintr-o concepție materialistă care a pus stăpânire pe sufletele și gândurile multor victime. Opera de dezintoxicare este grea dar până când a se lua cunoștință de această primejdie și a se *întreprinde* opera de eliberare materială și sufletească este necesar a nu se invoca iluzia și nici tricolorul pentru acoperirea unei realități *date*.

- pag. 668 -

Din fatalismul științific judaic trebuie ieșit. Mentalitatea trebuie schimbată ca și terenul. Astfel se *rămâne prizonier* formulei de gândire talmudică. Așa cum fac *mulți oameni*. Pe șinele burgheziei capitaliste evoluția se va face în mod fatal parcurgând (stațiile) etapele care

se cheamă mercantilism, liberalism, imperialism și cu termenul final comunism sau dictatură proletariatului muncitoresc. Și în numele științei se care ca pe acest drum fatal și fără întoarcere să nu aibă măcar dreptul de a protesta. Ceea ce se poate face cel mult în acest tren capitalist care se mișcă pe linia destinului judaic este să se amenajeze un modest cu *știind* care să acopere aceeași murdărie și duhoare judaică, bineînțeles dacă aceasta o va îngădui atotputernicul stăpân al trenului. Acesta este ce se poate face în cadrul lui. O soluție ca să ducă spre altă direcție nu există decât prin părăsirea acestui cadru.

Într-un tren al cărui drum fatal curge spre prăpastie nu te resemnezi să parcurgi toate etapele lui filozofând chiar realistic că vei cădea cu siguranță în prăpastie, ci faci ceea ce este elementar, pur și simplu schimbi trenul. Dacă nu poți în plin mers aștepti la prima stație sau dacă nu la prima cotitură când mersul lui este mai încetinit. În loc însă de a filozofa asupra inevitabilului prăbușirii, creând și o iluzie comodă până la această întâmplare, nutrește activ gândul sub toate formele pentru ca efectiv să ieși din acest cadru care ți se pare fatal. Deci revenind la concret schimbarea trenului este absolut necesară, fiindcă dacă numai banul rămâne axa vieții sociale (sau are preponderență) și stăpânește Finanța asta înseamnă în ultima analiză stăpânirea judaică mai mult sau mai puțin deghizată.

Acest lucru simplu și elementar nu se poate totuși înțelege dacă nu există un instinct nealterat, fiindcă numai instinctul dă suportul real al simțului istoric. Zeletin s-a plâns mereu de „ignoranță și lipsa de simț istoric cu care românii” (nu se referă la cei care au reacționat) s-au judecat pe ei înșiși. De această lipsă de simț istoric pe care o impută altora dovedește, tocmai prin aceasta că suferă dânsul, căci nu privește lucrurile îngust și pe traiectorii minore poate fi judecat drumul parcurs de un neam. Finalitatea unui neam se arcuiește pe veacuri și milenii și se pun în funcțiune de permanențele lui și nu se recurge la explicații unilaterale circumscrise și ele în cadrul strâmt și străin al unui singur veac.

- pag. 669 -

Fără acest instinct, nici cei care sunt foarte bine inițiați în labirinturile problemei judaice, nu pot sesiza – simți – adevărat direcția istorică (cu barometrul cel mai sensibil al instinctului) chiar dacă teoretic formulează multe adevăruri științifice. Dovadă elocventă a dat-o însuși teoreticianul antisemitismului român Prof. A.C. Cuza.

Relevă Căpitanul în Pentru Legionari (vezi pag.) că într-un moment când instinctul nației intuia primejdia drumului greșit apucat de politica românească chiar când se afirmau principii patriotice (de naționalism tricolor) Dl. A.C. Cuza, furat și el tocmai de iluzia naționalului economic (a capitalului național) preconiza relativa între Partidul Liberal și cel al poporului crezând sincer că se va putea crea un capital național care să lupte cu cel judaic. De aici rezulta clar că nici el n-a înțeles – mai ales că studiasse amănunțit toate posibilitățile lor de influență politică, economie, etc, măcar sub raport tactic că nu pot fi învinși jidanii atât timp cât bătălia se va da pe terenul lor unde sunt tari adică în cadrul democratic (burghez) care are drept axă banul (economia bănească).

De aici rezultă încă o dată cât de mult a influențat gândirea materialismului judaic cugetele contemporanilor.

Răul va fi deci, *când* (?) va constata Căpitanul mult mai adânc și ieșirea din el va necesita eforturi eroice și metode noi. Rezumând cauzele care au dat naștere la iluzia „naționalismului economic” ca ideal al *speranței* și statului nostru modern s-ar putea face următoarele aprecieri:

- 1) Această iluzie a *scânteiat* mai întâi din ciocnirea prin concurență a intereselor economice între neofanarioți și jidani (evrei) după faza lor de infiltrație și în perioada de acaparare.
- 2) reacțiunea elementului băștinaș *pricinui procesul* al burgheziei dar încă cu instinctul nealterat și cu sufletul
- 3) Rapacitatea congenitală a Capitalului (lipsit de suflet, sentiment sau naționalitate și care nu cunoaște decât interesul) nu cadrează pentru a deveni un ideal național.

4) Iluzia ce se poate da influenței (?) Capitalului judaic tocmai pe teritoriul său.

5) Din toate aceste contradicții (condiții) vor profita în realitate veneticii (judeo-levantinii) în general lumea împestrată a orașelor prin avantajele care le vor storce pentru întreținerea iluziei creării capitalului național. Prin urmare toate măsurile luate de stat pentru încurajarea așa zisei burghezii

- pag. 670 -

indiferent de originea etnică a cetățenilor – dar numai în raport cu alte state, au folosit în primul rând jidanilor din interior împotriva cărora se pretindea că se duce lupta! Cei din exterior prin forța politică a statelor respective și camuflete sub pavilioane străine, și-au asigurat avantajele în stil mare (prin împrumuturi oneroase), concesiuni petroliere, etc.). Judaismul a tras foloase atât de conjunctură cât și ca direcție de luptă.

6) Simptomul judaizării a fost general pe acest motiv. Acest lucru rezultă că „studiul lui Ștefan Zeletin a dobândit sufragiile democraților liberali, iar revista „Idea Europeană” îl proclama pentru dialectica marxistă „Spiritul rectiliniu al culturii noastre”.

7) Capitalismul național drapat în tricolor va fi primul care va izbi în interesele cu adevărat naționale dovedindu-se total fără suflet și fără naționalitate adică judaizat. Pe această concepție greșită de a crea burghezia se va duce acțiunea politică a statului în diferite direcții greșite – dintre care semnalăm următoarele care vor forma evenimentele care vor da noua structură a statului român după întregire.

Cu această structură politicianismul va căpăta *toată* dezvoltare, colectând toate rezidurile trecutului iar judaismul va pregăti prin complicitatea elementelor fanariote de a trece la lovituri mai importante. Ele vor desăvârși climatul politicianist după război în proporție de disoluție ne-mai Iar intențiile atacului judaic se vor desemna mai precis și mai agresiv.

Coroborată acțiunea și cu disperările lor internaționale va considera poate și România că pentru a cădea în descompunere generală în care a căzut Rusia. Urmărirea chiar sumară a acestor linii ne-ar da cadrul în care s-a clocit atmosfera politicianistă de după războiul de întregire precum și felul cum se oglindeau realitățile românești cu problemele care le ridicau în momentul apariției Căpitanului.

- pag. 671 -

I) Sufragiul Universal

Cele două reforme zise democratice, votul universal și împroprietărirea, în momentul și în stilul în care au fost concepute conveneau pe linii mari planului judaic.

Instinctiv cei doi gânditori naționaliști ai neamului nostru au repudiat sufragiul universal. Eminescu spune că sufragiul universal este aducător de haos.

„Demosul este însă adeseori un suveran nestatornic, inexperient, lesne crezător; preocupațiuni zilnice și absorbirea vieții lui într-un vecinic prezent, negândirea lui nici la trecut, nici la viitor, lesniciunea de a-i distra atenția prin serbări publice, prin întreprinderi hazardate, prin experiențe factice, îl fac adesea impropriu de a gândi mai adânc asupra unei chestiuni de interes public, îl fac accesibil pentru fraza mare și surd pentru adevăr. De aceea este bine dacă ochii sobri, care disting măreția înscenării de însuși fondul piesei ce se joacă îi atrag atenția asupra acestuia din urmă, pe când simțurile lui sunt uimite de partea decorativă a vieții publice.” (Eminescu. Op. Polit. Vol. II pag. 253-254.)

Sufragiul universal cultivă cabotinismul politic.

„Ei bine, pe nevoile – din nenorocire vecinice – și pe lesnea crezare a mulțimii se temeiază demagogii care neștiind nimic, neavând nimic, vor să se ridice deasupra tuturor și să trăiască din obolul nemeritat al săracului. Și fiindcă demagogii, fiind în genere oameni de rând, înzestrați în loc de minte, cu vicleșug numai stăpânirea lor însemnează domnia brutalității, a viciilor și a ușurinței.” (Eminescu Op. Pol. vol. I pag 398)

Sufragiul universal este apanajul plebei declassate și corcote (cosmopolite) nu a popoarelor tinere.

„Demagogia și republica universală nu sunt decât semne de marasm senil la o rasă învechită în zile rele ale cărei puteri morale s-au sleit.” (Eminescu Op. Politice vol.II pg.424)

„Suntem de exemplu, convinși, că demagogia la noi e de origine fanariotică; că ea însemnează una înrădăcinată a veneticului fără tradiții, fără patrie, fără trecut, în contra celor ce au o tradiție hotărâtă, trecut hotărât. De aceea roșii se și recrutează mai mult dintre grecii și bulgarii romanizați...”

Aceste elemente hibride se vor distruge așadar prin ura trecutului și a tot ce se poate numi istoric într-o țară, fie instituție, fie rasă, fie religie, fie datină.” (Eminescu Op. Pol. vol.II pag.297)

- pag. 672 -

„Noi nu suntem, bineînțeles, contra sufragului universal, dar numai acolo unde se potrivește, adică unde alegătorul are deplină și exactă cunoștință despre interesul public în chestiune. Înțelegem ca o comună rurală să-și voteze cu sufragul universal un drum ce-i trebuie sau să-și așeze o dare comunală – lucru pe care-l pricepe oricine dintre oameni, și care se făceau la noi chiar acum 25 de ani.

Dar interese mari, pe care abia cea mai ageră minte le poate cântări, să se decidă prin mulțimea voturilor lui Stan și Bran? Nici când. Cred într-adevăr confrății că Ștefan-Vodă chema pe țăranii republicii din Vrancea ca să se consulte cu ei despre război sau pace, despre tratate de comerț sau altele_ noi înțelegem ca în cizmărie să fie consultați cizmarii, în interese comunale, membrii comunei. Dar este și politica generală a unei țări un lucru atât de ușor încât s-o poată judeca ori și cine după cum îl taie capul? Destul de rău am ajuns dacă banul clasează pe oameni în țara noastră, în loc de-a fi clasăți prin moștenire de bunuri imoboliare; vor confrății să ajungă și mai jos? (M. Eminescu Op. Pol. vol.II, pg 144)

Aurel Popovici este tot atât de categoric: „democrația înghite naționalitatea.” (pg. 44). Acesta este de altfel și scopul ei. Vorba lui Schiller: „ce e majoritatea? Majoritatea e prostie.” (Die Mehrheit? Was ist die Mehrheit? Mehrheit ist Unsinn.)

Voturile trebuiesc cântărite nu numărate, statul acela trebuie să se prăbușească mai curând sau mai târziu, în care majoritatea triumfă și prostia hotărăște. (A.Popovici Naționalism sau democrație, pag. 168)

Masele nu știu prețui libertatea ca factor de cultură. Pentru ele egalitatea este idealul.

Votul universal aduce în popor evanghelia materialismului. Votul universal dăruiește partidele cu adevărat naționaliste și constituie partidele democratice, materialiste, al căror naționalism este un simplu oportunism de azi pe mâine.

Sufragiul universal este criminal! Cine are să fie răspunzător de catastrofa ce inevitabil va urma, fie cu zece, fie cu o sută de ani? (A. Popovici Naționalism sau democrație pag. 123)

Bismarck își frângea mâinile mai târziu că făcuse enorma greșală de a introduce votul universal. (A. Popovici. Pag. 123)

Acești doi precursori ai naționalismului integral intuiau adânc primejdia ce se ascunde, o răvășire a maselor într-un moment când elita lui conducătoare este deja roasă de vicii și în mare parte îndrăzneată, iar banul formează însăși axa vieții sociale și politice. Această situație, judaismul va căuta să o folosească la maximum, fiindcă după tactica lui bine experimentată el va avea poate posibilitatea de manevră cu răscoliri de pasiuni și uneltiri de intrigi.

- pag. 673 -

II) Împroprietărirea țăranimii. Este o a doua mare lovitură dată, fiindcă mai mult decât votul universal care răvășește sub raport politic, acesta dezrădăcește prin efectul pulverizării care îl va produce în cadrul sistemului în care a fost concepută. Și cele ce au urmat arată că scopul urmărit n-a fost propriu zis îmbunătățirea soartei țăranimii ci proletarizarea ei, adică ruperea din rădăcini a poporului românesc de pe planul său milenar.

Anul 1918 este deci aducător de haos prin consecințele reformelor.

1) desființarea marii proprietăți rurale prin actul împrumutării

2) votul obștesc

„Cea dintâi șterge din cartea vieții vechiul partid conservator, organizația politică a marii proprietăți de pământ; cea din urmă dă drumul maselor țărănești la viață politică, distrugând astfel rolul politic al birocrăției; aceasta de altfel este minată și pe cale economică.” (Șt. Zeletin pag. 165, Burghezia română)

Parcă România în tactica judaică a fost o *unică* temă de luptă pentru experiență. (*moșieri*)

Politica tradițională a burgheziei – în realitate a veneticilor – a fost de a lovi în boierime, făcând concesii țărănimii în dauna marii proprietăți, de a ațâța masele sătești împotriva marilor proprietari, spre a culege la urmă roadele acestui conflict. Pentru burghezie țărănimea este un fel de ciocan cu care se lovește în boierime. Această politică a adus la sfârșirea desăvârșită a marii proprietăți a clasei boierești reacționare, altoită pe dânsa. (Șt. Zeletin, pag. 77 Burg. română)

I s-a aplicat de către burghezie adică de elemente străine, neofanarioți și jidani agrarianismului (dușman comun) cunoscuta tactică a divizării când doi se ceartă al treilea câștigă. Peste aparențe, deci și privind chestiunea în timp așa cum s-a făcut împrumutarea țăranilor, precum și cadrul stabilit va profita elementul străin. Se desăvârșea deci un proces de deșădăcinare început de aproape un veac cu planul sistematic de luptă al cămătarilor evrei, fără a socoti partea premergătoare a fanarioților.

Pe lângă loviturile de grație care se dădeau boierilor, adică singura elită cu o independentă asigurată, începea partea cea mai gravă a proletarizării țăranilor. Această primejdie a fost denunțată în repetate rânduri cu patru decenii în urmă de Mihail Eminescu, într-un mod clar și pătrunzător.

- pag. 674 -

„E evident însă, că micile părți de pământ, dacă vor fi din nou împărțite între descendenții familiilor foștilor clăcași, aceștia vor fi reduși cu vremea la starea de proletari, având fiecare câte câțiva stânjeni de pământ, prea puțin pentru a trăi și prea mult pentru a muri; se va naște un fel de clasă hibridă, fără putere și fără producțiune, incapabilă de a se înmulți din cauza sărăciei, sclavă absolut capitalului.

Puțini oameni cu mai multă energie economică își vor acapara părțilele foștilor clăcași și deodată cu creșterea sau crearea din nou a altor latifundii, populația agricolă va da iar înapoi prin stingere, încât epoca n-ar fi departe în care n-am avea decât orașe străine, „într-un deșert românesc”. Nouă ni se pare așa dar, că un principiu care ar trebui admis în legislațiunea noastră, cel puțin pentru un număr anumit de ani, este indivizibilitatea pământurilor țărănești, pe lângă neînstrăinarea lor către nesăteni, va să zică maioralul.” (M. Eminescu vol. I pag. 510)

„Pe lângă acestea toate se mai adaugă apoi pericolul pentru țărani ca clasă, de a-i vedea devenind proletari prin împărțirea micului lor număr de pogoane între copii, adesea foarte numeroși. Cum că acești copii ar fi economicește și mai slabi, și mai expuși de a fi exploatați, apoi în neputință de a-și întemeia căminul lor propriu, e evident pentru oricine”. (M. Eminescu Op. pol. Vol. I, pag. 517)

Soluție: „maioratul și parcelarea sistematică a moșiilor statului la maiorate.”

La români există nu maioratul ci minoratul. Fărâmițarea proprietății aduce sărăcia care este „sursa tuturor relelor”. Punctul de greutate la noi nu este orașul ci satul. Poporul român a rămas la sate.

Cine vede cum în Ardeal, în urma divizibilității, au ajuns pe alocuri moșiile țărănești de câte doi, trei stânjeni, cine vede apoi că urmarea divizibilității e curat proletarizarea populației, acela va înțelege de ce un popor cu oarecare tendință de a se-nmulți, ca cel românesc, trebuie să cadă la cumplita sărăcie, cum alte popoare mai temătoare de mizerie – franceză de ex. și sașii din Ardeal – ajung de spaima divizibilității la sistemul periculos al avortării artificiale, la sistemul numit al celor doi copii. Și acest sistem este deja întrebuințat și la noi, nu la țărani,

dar în clasele mai culte, a căror trebuințe întrec puterea lor de producțiune și pentru care copiii mulți ar fi o sarcină cu neputință de purtat. Vorbim aici de un secret public pe care nimeni nu l-a atins și pe care îl pomenim numai, pentru a arăta la ce căi periculoase de mântuire duce în genere divizibilitatea averii – dar încă divizibilitatea micilor bunuri imobiliare?” (M. Eminescu vol. II, Op. Pol., pag. 579)

- pag. 675 -

Așadar, soluții propuse în legătură cu această problemă ar fi:

- 1) Întărirea unei clase țărănești avute și neatârdate.
- 2) Desfacerea cea mai folositoare a bunurilor statului.
- 3) Înmulțirea populației rurale, și ca urmare
- 4) Cultivarea intensivă a moșiilor mari particulare.

Campania împotriva divizibilității nu este determinată oare și de teama conservatorilor de a se pune problema unei exproprieri generale.

Nu este cu totul indiferent care partid va vota o lege care este în interesul general al țării (M. Eminescu vol. I, pag. 581)

Același lucru și în termeni aproape identici constată și Zeletin. Încurajarea micului proprietar: ține legat de pământ „tipul economic hibrid de plugar și salariat etc; forțat să fie plugar, căci era proprietar și nevoit să fie salariat, căci gospodăria proprie era prea mică. (Zeletin, Burg. pag. 209)

Soluția împrumutării nu este definitivă „căci puțința de împrumut are o margine hotărâtă dar înmulțirea populației rurale nu are o limită fixă.” (Zeletin Burg. pag. 188)

După împrumut urmează zilele sumbre, surplusul de populații țărănești vor trebui să emigreze spre oraș, să se dezrădăcineze!

„pentru ca satele noastre să iasă din perioada de zbucium și frământare, trebuie ca populația rurală să rămână de acum staționară” (Zeletin pag. 213 Burg)

Iată de ce soluție este capabil regimul capitalist!

Din punct de vedere social „în asemenea împrejurări singura temelie economică socială, pe care se reazimă întreaga societate, e alcătuită din pătura restrânsă a țăranimii independente.” (Zeletin pag. 205 Burg)

Anomalia constă din faptul că pe când capitalul se găsește la orașe, brațele de muncă sunt la sate. „Care este soarta acelei societăți ce rămâne pentru totdeauna sub stăpânirea formelor inferioare și dizolvante ale capitalului?...

Clasele orășenești cad în corupție și desfrâu, păcatul tuturor claselor care câștigă fără muncă; clasele de la sate devin un focar de dezordine și anarhie, societatea întreagă intră într-un proces de decadentă. Pe la 1907, societatea română înfățișa o îngrijitoare analogie cu aceste forme de decadentă socială!” (pag. 206 Zeletin Burg)

Industrializarea oferă singura soluție pentru absorbirea proletariatului agricol și limpezirea situației! Dar cine o face și cu ce scop. În mâna căror capituliști vor cădea masele de țărani proletarizate și ce se va face cu această forță naturală ruptă de glie. Ce condiții de igienă vor exista pentru *substanța ei*!

- pag. 676 -

Reforma agrară, spune Manoilescu, a fost un gest boieresc. (n.n. suportat de boieri)

„Burghezii și pseudo-burghezii, care nu erau mari proprietari, au fost bucuroși să arunce asupra acestora din urmă (boierimii) toată răspunderea. Numeric nu au fost decât 16.462 da proprietari expropriați în toată România din care abia 4467 în vechiul regat, așa încât le era ușor celor 125000 de burghezi să arunce peste bord pe acești proprietari ca un simplu test(?) atunci când au simțit că barca începe să se scufunde. Pentru burghezie în ansamblul ei, reforma agrară n-a însemnat nici o mare viteză și nici vre-un sacrificiu. Sacrificiul și osteneala burgheziei trebuie să înceapă a doua zi după împrumutarea țăranilor!”

Exproprierea desigur a avut și scopul politic social în acordul, în legătură cu progresiștii unguri. Proprietarii români mari, dacă în rentă au luat puțin din valoare, în schimb au fost absorbiți în posturile superioare din stat și în special în diplomatie! Deci, compensații indirecte. Rezultatele au fost foarte proaste.

„Productivitatea noastră agricolă „se așază în urma tuturor popoarelor Europei... nivelul de viață al țăranimii caracterizat azi prin însălmântătoarea cifră de 3000 lei pe an drept salariu mediu anual al unui bărbat în agricultură (salariu la care se adaugă dacă țăranul este proprietar și o plus valoare de 6000 lei pe an.” (pag.179 Manolescu Burg)

Despre marile bucurii ale vieții de la țară ne vorbesc câteodată și statisticile care artă de pildă că din 3.078.000 locuințe rurale, 663.000 nu au decât o singură cameră (!), iar 2.188.000 nu au nici un fel de pardoseală.

Aceleași statistici ne spun că la populația rurală de c.ca 16.000.000 oameni există 1.179.000 deficienți, atinși de boli incurabile, debili mintali, etc. (citată Dr. George Banu: La politique medico sociale dan la Roumanie rurale) citat Manolescu pag 175)

Ca acțiuni de ridicare Manolescu preconizează:

- 1) Indirect: industrializarea (absorbirea surplusului)
- 2) Cooperația și
- 3) Angrenarea elitei noastre în masele populare.

Adevărata mișcare de apropiere sufletească față cu populația s-a produs abia după războiul cel mare prin taberele de muncă inaugurate la Unghieni în 1922. În aceste tabere, astăzi o instituție socială europeană – mișcarea românească și-a fixat indubitabil prioritatea.

Tinerii idealști cu diurne nu porneau la sate cu gândul de a ajuta țăranimea, ci cu acela de a combate pe cei care voiau să o ajute. Concluzia noastră – încheie Manolescu – la acest capitol a celei mai mari datorii a burgheziei este tristă.

Burghezia noastră nu și-a făcut datoria față de țăranime nici în vechea Românie, mai înainte de înproprietărire, nici în România întregită după aceea.. Despăgubirea proprietarilor expropriați „la noi ceea ce s-a plătit proprietarilor expropriați nu însemna nici 300 milioane aur și reprezenta abia 4% din valoarea pământului expropriat. (pag. 187 Manolescu)

Aceasta înseamnă că clasa boierească nu avea nici o putere, iar burghezia o avea toată sub ...intern. Pe de altă parte faptul că războiul a fost câștigat de aliați a urcat forța liberalilor în vreme ce partidul conservator care pe care contra puterilor centrale era descoperit la spate.

- pag. 677 -

Exproprierea a fost o mare scuză pentru tot ceea ce nu s-a făcut de atunci înainte, o dispensă generală pentru împlinirea unor datorii sociale care nu încetaseră să existe după săvârșirea ei. (pag. 183 Manolescu, Burg)

Intellectualii, fii de țărani au obligația de a rezolva ei problema țărească. La aceleași concluzii ajunge și N. Roșu. Populația rurală după statisticele 1931-1934 prezintă multă dificultate.

- 1) Mentalitatea populației rurale este mai mare decât cea a populației urbane
- 2) Natalitatea exagerată a populației rurale nu este o dovadă de vitalitate, dacă ne gândim la predispozițiunile ereditare pentru anumite boli și la mortalitatea nou născuților până la vârsta de un an.
- 3) Mizeria și ignoranța fără ... și întreținută cu deosebire de regimul democratic al votului universal o face refractar în oricare formă de cultură, reducând-o la o barbarie primitivă. (N. Roșu – 55-56)

Importanța politică a celor două (acte) reforme, care în primul rând ne interesează, înseamnă că marea ofensivă pornită de purtarea judaică care privea atât soarta țării noastre, cât și a sud-estului european.

Deși la prima vedere aceste reforme și deosebire înproprietărire ar părea o măsură preventivă pentru a face inofensivă (contaminarea de cuvântul bolșevic cu care luaseră

contact soldații pe front) totuși în realitate ea sapă mai adânc rădăcinile neamului nostru după tactica judaică.

Acest lucru se poate vedea și din faptul că în Ungaria s-a putut reveni la situația latifundiară magnaților fără nici un fel de expropriere (la fel și în Polonia) cu toate că aceste țări au fost ocupate de stăpâniri comuniste și deci, contaminate. Distrugerea clasei boierești și dezrădăcinarea țăranului va oferi în cadrul democratic mari posibilități de manevră.

În cadrul României întregite care îngloba mase mari de minoritari și în special de jidani Galițieni și Ucrainieni, pepinieri de comuniști, posibilitatea de manevră devenea foarte mare pentru un stat recent încheiat și cu o clasă conducătoare deja intrată într-un proces de descompunere. (putrefactiv).

Prin reforma agrară românească puterea a trecut din mâinile boierilor în cele ale bancherilor și industriașilor centrul de greutate al forțelor politice se mută dintr-un cartier într-altul al orașului dar nu trece într-o dată la de barierele lui." (pag. 371 Manoilescu)

- pag. 678 -

III) Regim democratic – prin împroprietărire și votul obștesc s-a definitivat cadrul democratic al Statului Român. Epoca minoră a burgheziei care începe la 1866 ține până la 29 iunie 1918 când se ivește (constituie) primul guvern averescan. Până atunci deși se făcea caz de ideile liberale, totuși au dominat moravurile orientale. „Un regim de teroare politică, cenzură arbitrarie guvernamentală, conspirații, comploturi republicane, surparea dinastiei („absolutism politic și militarism”) un regim de abuzuri și jaf „centralizarea administrativă și birocrațizare forțată a învățământului public de funcționari parazitari („birocratic”). Un regim monstruos și paradoxal, bizuit pe o constituție eminentă democratică dar vândut de silnicia absolutismului politic. Un regim nenatural care a împiedicat dezvoltarea burgheziei românești” (pag.353 Roșu)

Acum acest tablou haotic se va complecta pentru răvășeală, în lumea satelor va lua proporții necunoscute. O mulțime de partide sau grupări politice vor răsări ca ciupercile. Și toate vor deveni piese de șah (pioni) ale puterii judaice singura care va putea manevra atât prin experiență cât și prin forță bănească de care dispun în această pepinieră a corupției. În regimul democratic jidanii (evreii) se găsesc în elementul lor, fiindcă aici au libertatea garantată și cadru asigurat în care să-și dezvolte toată tactica lor infernală bazată pe minciună, ură și intrigă. Stăpânitori ai banului, această forță specifică în stilul lor, ei pot aservi direct sau indirect toată forța politică.

În realitate, plutocratul formează osatura sistemului democratic oricât s-ar farda acest regim cu principii mari. „Acela, spune V. Pareto, care a moștenit un mare patrimoniu, va fi cu ușurință numit secretar în unele țări sau se va alege deputat plătind pe alegători, adulându-i și dacă și dacă este nevoie prin mărturisiri de credință antidemocratică. (citată Roșu pag. 360)

Eminescu spunea că în toate țările jidanii sunt liberali. „De ce sunt toți evreii din Europa democrați se întreabă Aurel Popovici? Și continuă: Langbehn explică faptul crezând că ei „au principii democratice deoarece instinctul lor mereu îi trage spre plebe.” Când evreii au părăsit robia Egiptului, plecat-au cu ei multă lume fără căpătâiu”, deci multă pleavă socială. Ei sunt toți contra oricărei nobile. De aceea toți sunt contra naționalității lor. Democrația tinde la nivelare, la coborâre, la ștergerea naționalității din rândul națiunilor, la transformarea ei într-o colbărare de oameni vicinici profitori de cele trupești, incapabili de cele sufletești, de orice simțire nobilă.” (pag. 314 Popovici, Naționalism sau Democrație)

- pag. 679 -

democrația se bazează pe suveranitatea poporului dar „poporul cum spune Schopenhauer” – e un suveran veșnic minor” –

Toate mințile mari ale lumii cu intuiții suficiente în natură, au constatat acest adevăr „de la Mencius, Platon și Aristotel, de la Cicerone și până la Montesquieu, Burke, Taine, Langbehn, Reibmayer și oameni de stat ca Cromwell și Bismarck și Cavour(?) ei toți resping

democrația". (pag. 325 A. Popovici N. D.) ("La democrație est la negation de la discipline." citat Popovici din Renan, pag. 296)

Democrația nu-i o formă de guvernământ posibilă între națiuni ce vor să trăiască.

E totdeauna o nesfârșită logomahie, cu o imaginară logocrație de azi pe mâine, și cu o lungă și crudă decepție în sânge: în autocrație." (pag. 301, Naționalism sau Democrație, A. Popovici)

Peste forme stăpânește autocratul jidan.

„Democrația preferă să ajungă din ce în ce mai mult în situația de a fi condusă când de plutocrație, când de o plebeucrație și una și alta internaționale din fire.” (pag. 176 A. Popovici Naționalism sau Democrație)

Acestea sunt cele două poziții ale judaismului din cauza aceasta tinde și democrația în această direcție, încă o dovadă de cine manevrează cu ea.

Democrația nu-i credință ci numai intelect. Este lipsită de orice conținut, de orice vlagă, adevărată „folie raisonnante”, ea mereu se laudă că ține la „știință” deși știința nu ține nimic la ea.

Democrația dizolvă naționalitatea. O dizolvă pe măsură ce se introduce, mai încet sau mai repede după gradul de cultură al poporului dar cu siguranță sidentală” (pag. 156, A. Popovici, Naționalism sau Democrație)

„Concepția ideologică și imposibilă a unei egalități și fraternități „du genre humain” și ovreiască „Interessen – Politik” (pentru indivizi) și ovreiască „Klassen – Kampf” (războiul de clase) merg mână în mână, în admirație pentru „concepția materialistă a istoriei și a vieții”. Spre idealul unei „organizațiuni democratice-sociale” și cosmopolite”. (pag. 156, A. Popovici, Naționalism sau Democrație)

„Între naționalism sau democratism adevărat e o antiteză organică, dezastroasă pentru cel dintâi. Dezastroasă dacă nu azi, atunci mâine sau poimâine dar în orice caz. Pentru că naționalism înseamnă îngrijirea în prezent ca viitorul naționalității să nu fie primejduit.

Al naționalității nu al poporului ceea ce constituie o enormă, o esențială deosebire politică”. (pag. 16 Popovici, Naționalism sau Democrație)

„Toți oamenii de adevărată valoare sunt sistematic, fatalmente dați la o parte și înlocuiți treptat, treptat, cu cei fără vrednicie dar cu fler cu epocile democratice”. (pag. 143, Popovici) - pag. 680 -

Libertățile publice sunt folosite în sens abuziv și negativ. „Numai demagogia abuzează de libertățile publice. Ea deșteaptă și aprinde instinctele animale: Ea exagerează nemulțumire din stat. Căci lipsa de cumpăt și măsură, obrăznicia și șarlatania sunt organice”. (pag. 144, A. Popovici, Naționalism sau Democrație)

Democrația se adresează părții inferioare din om: lăcomiei, invidiei, bănuielii, răutății lor. Ea trebuie să se adreseze animalului din om. Tendința: distrugerea statului” idem. Aceasta este chiar ținta spre care tinde judaismul, fiindcă în fond democrația este terenul tacticei satanice.

„Democrația nu are credință nici măcar în existența ei proprie. De aceea, toate democrațiile mereu se plâng, mereu se tânguiesc că nu sunt „reale”, că nu sunt „adevărate”, etc. (idem)

„Orice inovații pripite, fără raport la mentalitatea specifică a unui popor, fără raport la trebuințele lui reale, constituie o politică cosmopolită.” (pag. 118, idem)

Politicianul descinde de-a dreptul din politica modernă, iar politica aceasta din ideologia democratică. La Paris, la Roma, la Atena, la Belgrad – aceleași stereotipe acuzații la adresa politiciii, ca la București.” (pag. 114, idem)

(Obs. (Aceeși reacatiirioism (?) față de virusul judaic.

În democrație, aristocrația de nevoie a fost înlocuită prin plutocrația cosmopolită. Banul, putere (?) redutabilă, și-a amplificat influența cu luptele electorale, capitalul industrial și financiar „procură parlamentarilor posturi de directori și administratori și numeroșilor din parlament posturi de advocați – consilieri.” (Roșu N.)

Prin corupția banului se obține nu numai posibilitatea puterii politice dar se alterează (însăși) (iarăși) structura morală a statului. „Banul – spune același autor – nu este numai combustibilul care alimentează mașina statului, dar statul și politica simt la rândul lor mijloacele de a ajunge la bani și de a-și asigura mai mare parte de venituri din averea publică”. Ne aflăm așadar într-un cerc vicios al banului întreținut de corupția plutocrației. Vechea aristocrație nu avea nevoie de puterea banului pentru a se menține.” (N. Roșu pag. 362)

Prin triumful democrației revoluționare și prin sfărâmarea aristocrației, nașterea plutocrației a devenit o necesitate socială. Esențial și embrionar, regimul democratic conține germenii corupției banului.” (pag. 362, idem)

Suntem deci prin aceasta în plin teren judaic, *propuși tacticii satanice*.

- pag. 681 -

IV) Idealul României întregite va fi în special după cele două mari reforme, materialist și democratic. Acest naționalism prin excelență burghez va fi fecundat de concepția judaică și se va baza pe iluzia creării capitalului național. Cum este și firesc în ultima analiză va fi un ideal plutocratic. Care însă își va camufla interesele meschine în formule tricolore. De altfel cum am mai arătat pe această bază de pornire încă de la începutul statului modern român „Vechea noastră boierime mare încetase demult de a mai fi românească. De aceea ea nu avea mândria și patriotismul fanatic al pământului care se simte legat de moșia sa printr-un sentiment ereditar, aproape mistic. Nici despre vitejia și cavalerismul acestei boierimi nu se poate spune mare lucru. Ea era o clasă intrigantă – cea mai intrigantă de sub bolta cerului, zice Kisseleff, și gata să îngenunche înaintea oricărui străin care ar fi fost în măsură să-i apere privilegiile. La aceasta desigur, n-a contribuit puterea și faptul că în vine le curgea sânge greco-bizantin și că sufletul ei întrunea deseori trăsăturile inconștiente ale parvenitului de dată nu prea veche.” (pag. 146, Zeletin, Neolib)

Epoca fanariotă deci prin amestecul cu veneticii, a produs prima alterare și decadență care pe urmă a fost accentuată prin cadrul geografic.

Oamenii noi (?) neofanarioții Cu familiile boierești erau elemente cu însușiri și mai dubioase.” (pag. 147, idem)

Mentalitatea lor atât ideologic cât și structural era cosmopolită.

„În tendința lor de a pune mâna pe putere și a înlocui pe vechii boieri. Ei chemaseră atunci în ajutor într-un spirit de larg umanitarism și cosmopolitism pe toți oamenii noi (?) de obârșie străină, greci, sârbi, bulgari, germani, armeni. În schimbul sprijinului pentru dărâmarea regimului boieresc ei ofereau acestor exotici tovarăși de interese un colț la ospățul de frăție la „masa cea de obște”; un loc comod în noul stat egalitar, ce erau pe cale să întemeieze.” (pag. 148, idem)

Această mixtură în plină frământare și încă nesedimentată era scoasă acum la suprafață de cei ce încă de războiul încheiat cu două reforme atât de radicale.

Războaiele îndelungate prăbușesc la fundul societății, familiile înstărite și ridică deasupra oameni noi (?), îndemânatici și fără scrupule morale.” (pag. 149, idem) Total dispreț pentru virtute.

„Loviturile repezi, îndrăznețe și dibace, răsărea cu o putere de miraculoasă

Parcă spiritul noului promotor al plutocrației române se arătase undeva, în înălțimile văzduhului strigând încă o dată spre cele patru colțuri ale României Mari: Îmbogățiți-vă băieți!” (pag. 144 Zeletin, Neolib)

Să fi fost un fenomen similar cu timpul guvernării legionare?!

- pag. 682 -

Criza de după război – pretinde Zeletin – că a întărit plutocrația română, (n.n. e vorba de mixtura levantină) pentru că a fost ajutată de stat pe când cea străină nu a fost. Adevărul stă altfel! (Invers). Precis este însă că dispariția mării proprietăți a adus atotputernicia plutocrației care a rămas singură în viața publică.

„Unirea a deschis ardelenilor perspective imense și totodată apetituri imense.” (pag. 152 Zeletin)

De altfel a fost unul de ai lor care a zugrăvit în mod magistral pe românii ardeleni de astăzi, când au zis că ei nu au numai suferințe milenare ci și pofte milenare.” (pag. 152 idem)

Trebuie îmboldiți „spre a fi cu adevărat stăpâni acasă la ei, trebuie să smulgă cu orice preț din mâinile străinilor acest nerv al vieții sociale actuale: Capitalul prin orice mijloace.” (pag. 153 idem)

Spiritul plutocratic ardelean urăște concurentul său regățean.” (pag. 153 idem)

Ce grotească era iluzia generală în momentul unirii cum că ardelenii vor aduce o însănătoșire morală în viața publică a României.” (pag. 153 Zeletin)

„Cariera omului nou nu duce pe calea moralei, cel puțin atâta lucru ar trebui să știe cel ce nu e pe de-antregul certat cu sințul realității.” (pag. 154 idem)

Poziția legionară este diametral opusă! Deci revoluționară! Zeletin recunoaște că este justificată „expresia celei mai adânci revolte morale” (pag. 155 idem) – Dar această revoltă care mocnește nu este prin aceasta o forță care poate acționa. Totuși preconizează înțelegere din „suprem înțeles științific și național pentru a dovedi : a) Plutocrația este un fapt istoric necesar, b) este eroare obștească când se crede că plutocrația are numai un rol social dizolvant și distructiv. În prezent plutocrația noastră lucrează la opera pozitivă și constructivă a industrializării de care atârnă rolul nostru în țările civilizate și perspectivele noastre de viitor.” (pag. 155 idem)

Deci perspectivă de completă judaizare și aservire capitalului de aceeași esență, fără suflet și fără naționalitate. Pentru crearea capitalului admite și justifică și jaful. Jaful românesc din avutul public este ridicat la rang de doctrină și ideal! Jaful este pedestalul civilizației.

„Capitalismul care alcătuiește pedestalul civilizației europene are ca origine jaful celorlalte continente.” (pag. 158, Zeletin)

Se spune că „Liverpoolul este pavat cu cranii de negri.” (cit. Zeletin 160)

- pag. 683 -

În același sens preconizează și pentru România!? pentru capitalul național, luându-i puțința de a jefui averea altora, i-a deschis pe aceea de a jefui propria avere națională.” (pag. 161 Zeletin) adică arta ar veni în termeni figurați ca.....

Să fie pavate cu ciolanele țăranilor și muncitorilor români, spoliata cu cruzime și dobândite cu mizerie.

Capitalul național trebuie să se nască deci din fraude, așa justifică și explică chiar nașterea lui. Cele 7 (șapte) miliarde de lei capital apărute la După război, reprezintă sumele fraudate în timpul războiului. Arătând chiar identificarea sursei:

a) serviciul aprovizionării (circa 3 miliarde) pagube pentru stat.

b) schimbarea rufelor și a covoarelor circa 3 miliarde pentru stat.

c) fraude de la diverse depozite civile și militare. Depozitul de la Constanța (arse) circa 150 miliarde. Arderea atelierului C.F.R 150 miliarde.

În general fraude de cel puțin 10 miliarde. Așa se lămurește acest paradox economic; o capitalizare fără producție. Cele 7 miliarde capital proaspăt al societăților noastre e vărsat de-a dreptul din veniturile statului.” (pag. 163 Zeletin II)

Imigrația austriecilor în România 10000 (în realitate cred că erau jidani), pe care guvernul nu știa să o folosească (face greutăți).” (pag. 165 Zeletin II)

Și ca să fie consecvent doctrinarul liberalismului (burgheziei) și neoliberalismului, susține că averile jefuitorilor trebuie cruțate.

„Ele (averile) au intrat în patrimoniu național; adică în mâinile jefuitorilor, mulgerea lor de aici nu ar fi fost un câștig ci o pierdere pentru națiune (n.n. națiunea identificată cu jefuitori!).

Lăsăm la o parte chestiunea “că cei care au strâns aceste averi nu sunt muncitori de rând, ce stau sub legi, ci fericiți ai soartei, ce stau deasupra legilor; ei fac politică, creează legile, impart dreptatea. Pedepsirea unor asemenea oameni nu poate fi decât rezultatul unei revoluții social-politice: pe cale obișnuită ea este exclusă” (Zeletin, Neoliberalismul, pg. 169). Capitalul național se va transforma prin fraude. “Dacă aceste capitaluri se strâng în dauna țării și pe căi piezișe, aceasta nu prejudică întru nimic viitoarea lor funcție socială. Capitalul apare peste tot, cum zice Marx, picurând de murdărie și sânge” (Zeletin, pg. 147). Concepția amorală în judecarea fenomenului. Și încheie cu același cinism (amoral): “ca cercetători obiectivi, trebuie să ne dăm silința a înțelege lumea așa cum este, lăsând sarcina de a face planuri altora care n-au altceva mai bun de făcut” (Zeletin, pg. 177).

Dar autorul nu se oprește la constatări științifice ci preconizează acest ideal și în acest sens cere și naționalizarea școlii, care continua să fie reacționară față de această atmosferă de descompunere care altera tot ce era românesc”. Prăpastia între structura noastră socială , - spune Zeletin – și structura noastră sufletească: societatea

Pg 684

a luat o formă modern, liberal, democratică, sufletul a rămas însă într-o constituție arhaică.

De aici critica instituțiilor “ele sunt putrede, stafii fără trup, lustru fără bază, forme fără fond” (Zeletin, Neoliberalismul, pg. 216).

Problema istorică a momentului de față este: adaptarea socială a românilor la instituțiile sociale moderne; prefacerea sufletului nostrum astfel ca să stea în armonie cu mediul său social” (Zeletin, Neoliberalismul, pg.219).

Școala de azi face critică socială “că făuritorii societății române de azi au fost străini de firea neamului nostrum, că din această pricină ei n-au înțeles sufletul român, ci ne-au dominat niște instituții care nu se potrivesc cu nevoile noastre , sufletești” (Zeletin,pg.220, II Neoliberalismul).

Realism. Trebuie să-I deprindem pe copiii noștri să meargă de-a dreptul la realitatea lor social proprie, să o cerceteze de aproape și să o înțeleagă prin formule create din chiar acest studiu al condițiilor noastre sociale concrete” /Zeletin, pg.221, II Neoliberalismul).

“Să admire instituțiile sociale să le cunoaștem în mod științific!” (Zeletin, pg.222, II Neoliberalismul).

“Din două una: ori izbutim să realizăm această mare operă de prefacere sufletească și atunci mergem înainte cu pași siguri; ori rămânem în mentalitatea arhaică, ostilă instituțiilor noastre modern și atunci ne zbuciumăm mereu în haos, aproape de primejdia dezagregării” (Zeletin, pg.223, II Neoliberalismul).

Așa înțelege Zeletin, doctrinarul liberalismului și al burgheziei române “naționalizarea școlii”. Aceasta este formula care trebuie să facă unirea sufletească a României mari!

Ca generațiile tinere să cunoască în “mod științific instituțiile sociale este absolute necesar, dar ca ele să le admire este uluitor de cinic. Dacă s-ar pune să admire tot ce cere Zeletin atunci ar trebui să iasă toți niște gangster din moment ce în această nouă școală se justifică până și fraudele din avutul public. Disonanță este și între morala din școală și practica din afară. Numai dacă se introduce un învățământ amoral, atunci se poate armoniza cu societatea.

De altfel, direcția pe care o cere Zeletin nu este pe traiectoria sufletului românesc. Spiritul românesc este departe de a prezenta vreo predispoziție pentru capitalism. Firea noastră ne face mai curând anticapitaliști. Românul n-are prin predispoziție virtuți burgheze. “În psihologia românească există un antiburghezism pasiv, care deși nu e conștient de sine, dar e puternic”. Citat Manolescu pg.295 (V. Băncilă, Etnicul...).

Pg 685

Rezultatele economiei

Această concepție amorală va (răscoli) fecunda toată imoralitatea în haosul vieții publice de după război, scoțând la suprafață toate tarele semănate de deimpilări mai vechi sau aduse de venetici.

Dar în stilul în care a fost conceput nici în domeniul material nu va da rezultate fiindcă se va mișca pe un teren impropriu (necorespunzător) (străin) sufletului românesc, în condițiuni neprielnice în care străinii (veneticii) vor fi mai tari. Procesul de industrializare - singurul care ar da o justificare și sistemului burghez - nu a putut fi îndeplinit în condiții optime în acest sistem corupt. Nu spiritul creator va sta la baza lui, ci cel speculativ (iudaic).

Se știa după cum s-a spus că soluția problemei țărănești este industrializarea țării. Împroprietărirea este un expedient dată fiind creșterea continuă a populației" (Zeletin, *Burghezia*, pg.194).

Industria națională nu mai poate absorbi proletariatul agricol „de unde se vede limpede că criza noastră rurală nu poate fi curmată prin împământenire sau prin felul de împământenire; ea va dispărea de la sine cândburghezia noastră va izbuti a întemeia o largă industrie națională" (Zeletin, *Burghezia Română*, p.211).

Va urma o bună stare prin:

1) Prelucrare de impozite (sarcinile fiscale)

2) Degajarea de proletariatul agricol

„Misiunea esențială a burgheziei – spune Mihail Manoilescu – este „industrializarea maselor rurale” care este problema internă cea mai importantă a României. „Cel puțin un sfert de țărani spre industrie și meserie, iată lozinca deceniilor ce vor veni.

Urbanizarea și descentralizarea industriei.

„Industria este deci funcțiunea axială a burgheziei. De aici necesitatea intervenției de stat.

„Vechiul liberalism era pasiv; noul liberalism intervine energic spre a împăca conflicte, a armoniza interese, a înlătura risipe, a alina suferințe, spre a organiza. Organizarea este flamura spre care militează liberalismul nou din zilele noastre (VIII/ prefața Neoliberalismul).

Pentru încurajarea Capitalului național și crearea industriei este nevoie de protecție. „Este adevărat că o industrie în proces de naștere impune mari sacrificii, în deosebi țăranimii care este silită să cumpere fabricate naționale mai proaste și mai scumpe decât cele similare străine. Dar istoria burghezimii arată că asemenea sacrificii trecătoare își asigură bunăstarea ei viitoare de clasă, care numai dezvoltarea industriei e în măsură a înlătura mizeria de la sate care caracterizează peste tot faza mercantilistă” (Zeletin).

Dar ce fel de industrie? De seră? Abuzul care s-a făcut prin industria...care necesită o ... din partea statului. Un fel de birocratizare în prevederi în bugetul statului.

Pg 686

Caracterul general al poporului aici se vede „cu cât va fi întărit cu atât aceta se va afirma mai independent și mai puternic pe tărâmul economic așteptând îndreptări de la inițiativa particulară nu de la continua intervenție a statului care totdeauna a contribuit și contribuie la moleșirea calităților morale ale unui popor” (Popovici).

„Spiritele energice de inițiativă, trec în întreprinderile particulare, unde li se deschid perspective strălucite” (Zeletin, 151, *Burghezia*).

În ce proporții? În ce situație? Dar străinii!?

Industria face educație. Ea dezvoltă calități de imaginație, de ingeniozitate și de finețe, și care îngăduie oamenilor prin organizare să-și valorifice în comun tot ce au mai prețios în ascunzișul spiritului lor... Numai industria face într-adevăr educația omului pentru viața modernă.... Cel dintâi defect care se cere corectat la un popor agricol ca cel românesc este desigur individualismul negativ și nesănătos. Mașina învață pe om să lucreze în chip ordonat și coordonat în cadrul colectiv care se cheamă atelier; ea trezește pretutindeni spiritul de echipă care constituie marea virtute a popoarelor industriale” (pg. 138, Manoilescu).

Substratul disciplinei poate fi altul. Disciplina de fier romană era de pildă expresia unui popor agricol! Sunt deci alte valențe sufletești. Explicația simplistă spiritul de echipă da! Dar automatismul uscat, sleit de suflet, abrutizat, vezi expunerea de H. Chamberlain.

Aceasta este în raport cu concepția de viață. Parfumul nației dispăre în atelierul mecanizat. Cu timpul se creează și omul standardizat. Își rupe seva cu pământul și este amenințat cu degenerarea, astfel că problema prezintă și multe specte demografice.

Declinul capitalist se poate recunoaște la un popor prin lipsa de inițiativă, spirit static de rentier, mare lux și birocratizare generală a profesiunilor altădată libere, exista o fericită potrivire între aceste înclinări „din faza decadentă și calitățile noastre naționale” (pg. 377, Manoiilescu).

...Capitalismul înaintat nu mai poate desfășura eforturi, capitalismul incipient le ocolește” (Idem).

Etatizarea întreprinderilor „Un pericol mortal pentru burghezia din alte țări a fost totdeauna etatizarea inițiativelor private și trecerea în patrimoniul public a marilor întreprinderi create din inițiativa personalităților dinamice (Idem, pg. 376).

Industrializarea excesivă aduce dependență. Statul industrial este mai dependent de situația externă și deci de forța iudaică mondială cât și a statelor adverse decât cele agricole.

Pg. 687

În politica internă era stabilit – spune Zeletin – o adevărată „dictatură economică și politică a marilor financiari.

De fapt evoluția istorică a ființei noastre - în două serii distincte – a avut de urmare că dominația politică a fost înșușită de o singură fracțiune a marii finanțe, anume cea național liberală. Aceasta produce în sânul celorlalte fracțiuni financiare o vie îndârjire. Frământările vieții noastre sociale și politice de azi nu provin din lupta dusă împotriva oligarhiei financiare de vreo altă clasă socială, nici de mari proprietari ca nu mai sunt, nici de mari industriași care sunt pe cale să nu mai fie, nici de proletariet care nu este încă o clasă, nici de țărănime care n-a fost niciodată o clasă. Aceste frământări sunt urmarea rivalităților din sânul oligarhiei financiare însăși (pg. 159, Zeletin, Burghezia).

„Toate măsurile de stat ca și inițiativele luate de băncile mari aflate în mâna partidului liberal au tins la rezolvarea unui monopol absolut în favoarea acestei părți privilegiate din burghezia noastră” (Zeletin, pg. 125, Burghezia română).

Și cu toate acestea, rezultatul n-a fost cel așteptat. Spiritul speculativ s-a dezvoltat la maximum în detrimentul celui creator. Și fără îndoială, cu toate piedicile aparente, jidanii (evreii) care erau în elementul lor au profitat mai mult de orice legiuire făcută cu scopul de a favoriza burghezia ceea ce se producea în detrimentul maselor țărănești beneficiau ei mai mult dat fiind și dexteritatea cu care puteau opera într-un mediu corupt.

Cu drept cuvânt spune Manoiilescu:

„Situația paradoxală și absurdă în care se găsește industria românească care consideră ca un drept natural al său acela de a produce mai scump de cât străinătatea chiar și atunci când condițiile de producție sunt mult mai favorabile decât cele ale străinătății. Are la dispoziție: 1) Muncă ieftină = pâine ieftină. 2) Materii prime ieftine. 3) Combustibil ieftin (gaz metan, cărbune prelucrat azearea). 4) Transport ieftin.

În sinteză „produsele industriale românești ar trebui să fie în genere mai ieftine decât ale străinătății, iar nu mai scumpe așa cum sunt astăzi. Inferioritatea industrială evidentă precum și scumpețea acestor produse este un semn rău pentru burghezia noastră, fie că este datorită fabricanților, fie muncitorului, fie statului care printr-o politică absurdă le scumpește artificial” (Manoiilescu, pg. 382).

Pg. 688

„Iată de ce burghezia trebuie să-și schimbe complet direcția în ce privește politica industrială și să caute să facă din industrie – care constituie puterea și gloria ei – un mare instrument de prosperitate a maselor.

„Regimul prețurilor artificiale este întreținut și de tariful vamal care – mai ales de când la taxele vamelor s-au adăugat și numeroase taxe speciale – atinge un record al politicianismului. Un tablou oficial arată că protecția ei astăzi reprezintă adesea 100% sau o asemenea protecție întrece cu mult ceea ce este necesar pentru existența industriei.

Schimbarea direcției este iluzorie dacă nu se atinge (rezolvă) problema de fond a societății noastre care să permită afirmarea spiritului creator nu cel speculativ care îl reprezintă economia bănească de esență iudaică.

Cu atât mai mult într-o societate cu o pătură conducătoare unde se fac teorii pentru justificarea jafului și a fraudelor din avutul public, cum am văzut la Zeletin.

Era natural așadar ca toată inteligența și inventivitatea românească să se îndrepte nu spre a găsi forme noi de producție și organizare mai rațională, ci posibilități mai mari de jaf și de ... (caracter parazitar prin excelență).

Dar peste acestea nu există nici posibilitățile de concepție de ansamblu, mai ales că această funcțiune trebuie să o îndeplinească bănci private în fruntea cărora era Banca Românească.

„În toate aceste bănci nu a existat un singur bancher de concepție, care să vadă o problemă în liniile ei de ansamblu (pg. 410, Manoilescu).

„Nepriceperea bancherilor noștri era atât de mare încât cu toată dorința de naționalizare, cele mai mari societăți petrolifere și carbonifere nu au ajuns în mâinile românești nici după 20 de ani de la Unire, cu toate sacrificiile de miliarde consimțite de stat în favoarea lor”.

Explicația apare dacă ne gândim că deasupra tuturor erorilor datorită inexperienței și ignoranței stăteau veșnic – ocrotind și plătind pagubele – Statul și Banca Națională (pg. 411, Manoilescu).

Dezavantajele protecției. „Protecția acordată de stat și de Banca Națională a favorizat pe de o parte, dar a întârziat pe de altă parte dezvoltarea burgheziei românești, încât a lipsit această clasă socială de lecțiile severe pe care ar fi meritat să le primească pentru toate imprudențele și ușurințele ei (pg. 411, Idem).

Dar după cum am citat și la pg. 662 „Bancherii jidani au exploatat Statul și Banca Națională tot așa de bine ca și cei români; ei și-au asigurat avantaje permise și nepermise ca și românii. Dar evreii au adus în plus două elemente caracteristice rasei lor: corupția și ... Ei au utilizat ca metodă de lucru ademenirea și ... a tuturor factorilor mari și mici ai Statului prin corupție (pg. 411, Idem).

Pg. 689

Dar pe lângă incapacitatea, lipsa de concepție sau corupția factorilor politici interni, desigur piedici serioase operei de romanizare a adus – cum este de așteptat – capitalismul evreesc extern. Astfel jidanii s-au folosit de aceste două tablouri.

Eșecul romanizării burgheziei

„În cei 20 de ani de la Unire încoace, burghezia românească – și mai ales cea liberală – a creat în țară o atmosferă de xenofobie, agitând zgomotos naționalismul economic, dar realizând în fapt foarte puțin, ba chiar tolerând mai departe înstrăinarea vieții economice în mâinile iudeilor (pg. 262).

Există o mare diproporție între mijloacele de acțiune și realizări. Burghezia avea la dispoziție:

1) Statul 2) Concesiuni furnituri 3) Discriminări fiscale sau tarifyare în favoarea întreprinderilor românești 4) Legi de încurajare 5) Banca Națională (scont-devize, etc) 6) Inflație (imediat după Unire)

S-a făcut mult zgomot pentru nimic. Mai degrabă s-a făcut mult zgomot pentru diversiune.

„Bilanțul concret al acestei epoci este mai mult decât mediocru. El s-a datorat exclusiv ireabilității (incapacității ?) și mediocrității conducătorilor noștri economici; greșelile au fost multe:

Spiritul sectar liberal a) n-au încercat să ridice întreaga burghezie. b) n-au interesat întreaga intelectualitate. c) În al doilea rând nici Banca Națională nici instituțiile bancare pretinse românești, nu s-au sfiit să ajute pe străinii din țară, finanțând în cea mai mare măsură industria și comerțul evreiesc și preocupându-se mai mult de beneficiile materiale decât de îndeplinirea unui program național”. Din moment ce capitalul nu are nici suflet, nici naționalitate! d) n-a interesat pe aspiranții burghezi e) n-au avut o doctrină „Axa ideologiei” f) originea străină a conducătorilor.

„Un alt punct asupra căruia nu s-ar putea îndeajuns insista este și faptul că acești conducători erau în parte de origine străină și că unii din miniștri noștri economici – în special în afara partidului liberal – erau levantini notorii. Avea dreptate Eminescu când cerea ca asemenea elemente să fie cel mult determinate. De altfel, Eminescu merge cu exigențele până la aceea că cei care guvernează să descindă din familie care ar dovedi o vechime și o continuitate de influență politică de cel puțin 250 de ani (pg. 263, Manoilescu).

Pg. 690

Cauzele care au dus însă la acest eșec sunt însă și mai profunde.

1) Spiritul burghez este un stil iudaic (cosmopolit) mișcându-se pe materialism. Interesul întunecă orice preocupări idealiste, fiindcă după cum s-a spus, capitalul nu are suflet și nici naționalitate, singurul lui mobil fiind goana (lăcomia) după câștig (profit) cât mai mult. Pe acest teren însă jidanii sunt imbatabili fiindcă este terenul lor specific.

2) Partidul liberal a avut axa fanatic naționalistă burgheză prin Vintilă Brătianu, care fecunda și agitația xenofonă. În fapt el era cariat atât prin ideologia democratică cât și mai ales prin elementele masonice ca Dr. Angelescu (mason iud. 33), etc sau elemente străine ca I. G. Duca, Iamandi Victor, Mavrodīs, etc. Care menținuți de jidani formau calul troian care oricând putea schimba această direcție așa cum de altfel s-a și întâmplat după moartea lui Vintilă Brătianu.

3) Presiunea internațională dat fiind că întreg cadrul european se mișcă pe axa iudaismului, problema având deci în ultimă analiză aspectul unei adânci probleme de Stat care se întindea în toate domeniile vieții noastre materiale sau spirituale.

Naționalismul românesc - cum spune Manoilescu – a avut de luptat pe două fronturi și anume: 1) unul extern cu interesele economice ale străinătății. 2) unul intern cu elementele alogene. De fapt aceste două frânturi au fost întotdeauna legate între ele; de câte ori străinătatea a covârșit prin puterea ei economică (economia ?) națională, de atâtea ori s-a simțit apăsătoare și în interior puterea evreimii.

Ex. 1876 convenția cu Austria, cea mai mare înfrângere pe care a suferit-o vreodată naționalismul economic românesc pe frontul extern.

- 1878 Congresul de la Berlin impunea drepturile jidanilor.

A fost o epocă tristă pentru naționalismul românesc pe amândouă fronturile.

1888-1914 alianța cu Germania – independență economică, protejarea industriei – victorie pe frontul extern. Înființarea Băncii Naționale – succes pe frontul intern.

1919-1930 Alianța Anglo-Franceză: formal drepturi prin întregire. „În realitate odată cu dominația anglo-franceză a sporit puterea plutocraților evrei din toată lumea. În special prin Liga Națiunilor s-a combătut în mod permanent naționalismul economic extern preconizându-se desființarea barierelor vamale și renunțarea la industrializarea noastră (pg. 259, Manoilescu).

Pg. 691

„La aceeași epocă, tratatul minorităților ne impunea concesiuni umiltoare ca aceea care interzicea în România orice fel de alegeri legislative în zilele de sâmbătă pentru a nu tulbura exercițiul cultului mult protejatei evreimi” (pg. 259).

Capitalul străin în Soc. La Soc. Anonime între anii 1866-1921 era 85% internațional, 15% românesc, 92% în industrie cel străin. La 1914, 80% reprezenta capital străin în industrie.

După aceste (asemenea) rezultate se pune problema unei revizuirii a acestei păreri. Simțul istoric trebuie verificat în timp mai lung și în afară de contingentele imediate. Reprezentanții naționalismului burghez românesc, privind problemele politice simplist prin prisma naționalismului, nu numai că nu trag consecințe din acest eșec economic spre a cerceta problema mai adânc, dar laudă în excesivă admirație și denigrează (discreditează) naționalismul organic.

Prototipul naționalismului burghez – spune Zeletin – este Ion Brătianu. El a realizat: unitatea națională, organizarea omogenă și neatârarea națională.

Prototipul naționalismului „reacționar”... organic este Eminescu. „El a desăvârșit la noi ideologia naționalistă reacționară în toate laturile ei” (pg. 207, Zeletin).

„Ideologia naționalistă burgheză este tot ce poate fi negarea abstracțiunii. Toate credințele realizate. Ideologia naționalistă n-a realizat nimic”.

„Și unii și alții au venit cu formele abstracte din străinătate. Reacționarii nu cunoșteau trecutul!”. Nici Eminescu?!. „Burghezia însă a avut intuiție”. Care? Iudaizarea? „Naționalismul reacționar a rămas mereu o formulă abstractă care cel puțin nu se poate mândri de a fi națională, întrucât ea a fost învățată pe de rost în Germania; ideea de organism și de evoluție organică a fost emisă întâi de Herder și Goethe și adâncită apoi de romanticii germani. Astfel învinovățirea de abstracție și înstrăinare de realitatea noastră socială, pe care naționalismul reacțiunii o aduce împotriva naționalismului burgheziei, cade cu toată strivitoarea greutate asupra sa însăși” (pg. 210, Zeletin, Neoliberalismul).

Naționalismul burgheziei (modern) este colbertism (?). Înseamnă:

a) Emancipare de sub aservirea străină

b) Neatârare

c) Unitate și omogenitate națională

Spre deosebire de naționalismul reacționar care este:

a) Caracter coleric: afirmarea că instituțiile prezentului (istorice) se nasc din acelea ale trecutului printr-un proces de modificare treptată

b) Idealism romantic: idealizează trecutul pe care ideologia burgheză îl disprețuiește; rătăcit, nenatural.

c) Este religioasă fiindcă ideologia burgheză dăruie religia veche, vechile credințe, tradițiile. Se naște spiritul istoric” (pg. 204, Zeletin, Neoliberalismul).

Există deci două concepții naționaliste. Doi reprezentanți tipici „ai naționalismului român C.A. Rosetti și M. Eminescu; ambii naționaliști convinși și totuși ce prăpastie între dânșii! Se vede bine că nu există o singură concepție naționalistă, ci două concepții opuse: ambele au rădăcinile lor sociale” (pg. 199, Zeletin).

Bietul Eminescu comparat în materie de naționalism tocmai cu grecoțelul de C.A. Rosetti, cu „hidoasa pocitură” cum îi zice el. Nu se răsuște oare în mormânt?!

În fapt însă aceste naționalisme poartă nume comune dar sunt esențial deosebite. Naționalismul lui Rosetti este naționalismul tricolor adaptat de rămășițele fanariote pentru a obține (a specula) avantaje pe această temă în perioada de concurență cu elementul iudaic, pe când naționalismul lui Eminescu este naționalismul sângelui românesc.

Dacă pentru moment pare că naționalismul cu toate ... lui ar fi ... acesta este că el este axat pe traiectoria iudaică care stăpânește încă veacul nostru care dă primatul capitalului.

„Azi roata vieții sociale s-a schimbat; axa în jurul căreia se învârtete ea nu mai e stăpânirea de pământ, ci stăpânirea de capital. Cel ce stăpânește astăzi CAPITALUL dă ordin, cel ce nu are capital, acela trebuie să se supună” (pg. 210, Zeletin).

Dar tocmai aici jidanii sunt pe deplin stăpâni. Acest lucru îl recunoaște și Zeletin fără însă a trage concluzii, ci persistă în eroare!

„La noi însă marea majoritate a capitalului este încă în mâna străinilor care au putința să ne impună măsurile care le convin. Este o iobăgie ascunsă pe care nu o cunoaște cu suspine decât omul de Stat și omul de știință care și el poate să suspine la aceste triste realități dacă pe lângă știință mai are și o inimă” (pg. 211, Zeletin).

Realitatea esențială este așadar că această axă a naționalismului burghez nu este decât însăși axa iudaismului. Ea nu poate fi deci cucerită și înfrântă și schimbată (înlocuită) cu aceea a geniului național. În jurul acestei axe iudaice se vor învăța și sedimenta toate păcatele societății noastre.

Pg. 692

V Elementele de manevră

Pe axa centrală a Capitalismului se vor dezvolta paralel forțe de manevră pe care puterea iudaică le va folosi în vederea scopurilor sale de stăpânire.

Socialismul în România va avea mai mult această misiune de anomiere și tulburare. Tendința de captare se va îndrepta spre cele două categorii de proletari și anume: proletari muncitori (țărani proletarizați) și proletari ai condeiului.

Ideile de stânga numai vor putea perverti sentimentul național substituindu-i unul internațional (adică cosmopolit-iudaic).

O greșeală fundamentală mi s-a părut că subzistă în faptul că s-a cercetat socialismul ca fenomen social (adică ca obiect) în loc ca să se vadă elementul politic (tendențe) care îl animă și legăturile lui cu scopurile (forța) iudaice.

Se crede că „Marxismul s-a născut din durerile liberalismului englez de pe la mijlocul veacului al XIX-lea. Ce este socialismul marxist. „L-am putea numi scurt antimarxism” (Zeletin II, pg.86, Neoliberalismul).

În realitate este o armă iudaică mascată în prestigiul științei. „Ea răsădește cu mincinoasa, cu uzurpata ei autoritate o nouă lume de păgâni care poate deveni dintr-o zi într-alta mai brutală decât hunii și tătarii și smintită” (Popovici, pg.96).

La fel și cu umanitarismul pe care îl afășează.

„Umanitarismul – spune Prof. Cuza – e o prostie aceasta, dar o inteligentă perfidie din partea jidanilor. Inteligentă? Să-i zicem mai bine: un pisicherlâc jidovesc” (pg. 61).

Naționalitatea și Arta

La fel și cu poporanismul care este de origine rusă.

„Versiunea română a poporanismului – scrie Zeletin – este foarte obscură. În poporanismul rus „mirul e privit ca germenul, din care se va naște o dezvoltare socialistă specific rusă, pe din afară de cadrul capitalismului. Dar în România nu există nici o urmă de comunism agrar, care ar putea să fie punctul de plecare al unei dezvoltări socialiste superioare (pg. 237).

În asemenea împrejurări, partea de seamă a poporanismului român rămâne latura negativă: dușmănia față de capitalismul nostru național” (pg. 238, Zeletin, Burghezia Română).

Dar „atât marxismul cât și poporanismul sunt creații a doi evrei inteligenți căci și Nicolas On rechte Danislon ???, era ca și Marx tot evreu” (pg. 75, Manoilescu).

Așadar, tendința spre socialism este mai mult o speculare iudaică conform planului lor pentru pregătirea stăpânirii lor, constituind o fază imediat premergătoare, constituind principalul element de manevră în acest sens.

Pg. 693

Pentru acest motiv, atât socialismul cât și poporanismul îmbracă formele adecvate dintr-o țară numai ca să aibă priză în masă și să poată face agitație. Acesta este țelul principal, și nu

rezolvarea problemelor muncitorești. De aceea, el ia când formă revoluționară, când formă reacționară, după cum societatea este de structură capitalistă sau agrară. În fond însă, în toate ipotezele el rămâne iudaic și urmărește numai aceste scopuri.

„Socialismul reacționar are o atitudine negativă, cel din urmă o atitudine pozitivă față de capitalism” (pg. 262, Zeletin, Neoliberalismul).

Primul are ca bază democrația rurală, al doilea democrația industrială. Pentru cel dintâi dezvoltarea capitalismului e o primejdie de moarte, pentru cel din urmă e o condiție de viață; scurt, cele două forme ale socialismului sunt produsul a două perioade istorice deosebite, și poartă în ele pecetea specifică a timpului lor” (pg. 263, Zeletin, Neoliberalismul).

Pe când pentru socialismul revoluționar burghezia e o necesitate istorică, menită a plămădi în sânul ei societatea viitoare, pentru socialismul român societatea noastră burgheză e un complex de forme goale. Se înțelege că asemenea societate nu poate plămădi nimic, deci nu are o funcție istorică, nu mai rămâne decât ca ea să fie ștearsă din cartea vieții. Iată reacționarul rural în carne și oase: aici frazeologia marxistă servește numai ca o mască ce acoperă ura împotriva invaziei burgheziei” (pg. 265, Zeletin, Neoliberalismul).

Deci socialiștii revoluționari vor trebui să susțină burghezia. Câtă naivitate! Fiindcă jidanii au tema ca armă dar nu cred în ea. Disoluția pe orice cale este țelul lor, de aceea folosesc toate măștile. Jidanul Gherea știa ce face, dacă nu el, rabinul care stă la spatele lui n-are nevoie de lecțiile lui Zeletin.

„Socialismul român este expresia unei mentalități rurale reacționare, care nu are din socialism revoluționar decât frazeologie” (pg. 249, Zeletin, Neoliberalismul).

Desigur, Zeletin este derutat de specularea propagandistă, de către iudaism a mentalității curente, a reacțiunii sufletului român la care se pretează tehnica revoluționară socialistă din motive de propagandă.

„Meritul lui Max (Marx ?), a spus Sombart (Zombart ?), e de a fi dovedit că socialismul urmărește capitalismul ca umbra” (pg. 25, Zeletin, Neoliberalismul).

Socialismul lui Platon. „Teoriile socialiste din acete vremuri poartă pecetea mentalității agrare și de aceea se ridică împotriva plutocrației și a constituției democratice ieșite din nevoile capitalismului” (pg. 254, Zeletin). De asemenea și socialismul lui Lycurg.

Romantismul rural: „Socialismul care întovărășește peste tot perioadele de înflorire ale capitalismului de comerț, este o reacțiune a claselor rurale împotriva burgheziei” (pg. 255, Zeletin, Neoliberalismul).

Idealizarea trecutului. Saturnalia sau crema

Pg. 694

„Creștinismul însuși – arată Beer după Pölmann – este expresia unei asemenea ideologii provocate de imensele pustiiri ale plutocrației române; el este forma sub care apare socialismul reacționar în imperiul roman” (pg. 256, Zeletin, Neoliberalismul).

Dar de ce să fie nevoie de plutocrația română în țara zarafilor și a vameșilor! Unde cultul vițelului de aur a fost totdeauna în floare!

Socialismul reacționar. „Orice mișcare socialistă care are ca principal obiect de preocupare mizeria țăranimii, este semn al unei perioade de înflorire a capitalismului comercial, când nu există alt proletariat decât acel rural” (pg. 257, Zeletin, Neoliberalismul).

Materialul lui îl formează țăranii proletarizați.

Elementele doctrinei marxiste sunt: 1) „Anarhia este esența burgheziei 2) Polarizarea bogăției într-o parte și a mizeriei în alta. Deci concentrarea capitalistă are ca revers concentrarea și educarea proletariatului. Ordinea socialistă va rezulta din însăși ordinea burgheză în care se găsește în germen. Internaționalismul luptă pentru viață. Nu există națiuni, ci indivizi. Trăsătură cosmopolită ca și liberalismul; plan internațional” (pg. 261, Zeletin, Neoliberalismul).

Misiunea proletariatului. Contribuția lui Marx aici constă: „el atribuie proletariatului o misiune revoluționară proprie și anume: „muncitorimea are misiunea istorică e a înfăptui revoluția socială din care va ieși societatea socialistă. Cei ce suferă, apar în această concepție ca autorii societății în care nu va mai fi suferință” (pg. 259, Zeletin, Neoliberalismul).

Materialul îl formează proletarii concentrați în centrele industriale. Vraja misiunii este mai mare decât părțile materiale. Ea dinamizează. De aceea singurul pericol real pentru burghezia românească au fost totdeauna proletarii industriali. „Industria distruge pe producătorii independenți și îi proletarizează” (pg. 234, Zeletin, Neoliberalismul).

„Proletariatul industrial este tocmai terenul de obârșie pe care s-a zămislit mișcarea cooperatistă” (pg. 234, Zeletin, Neoliberalismul).

Eminescu a intuit cu intuiția lui genială și în această privință jocul iudaic. Spune el: „În mod natural nici n-ar putea exista socialism la noi. Populația e chiar mică pentru teritoriul nostru fertil și chestiunea socială începe prin a fi o chestiune agrară, o chestiune de proporție între numărul kilometrilor pătrați ai țării și numărul locuitorilor”.

„La noi mizeria e produsă în mod artificial, prin introducerea unei organizații și a unor legi străine, nepotrivite

Pg. 695

cu stadiul de dezvoltare economică a țării, organizație care costă prea scump și nu produce nimic. Socialismul nu se justifică dar la noi prin nimic și ca evoluție de idei nu-i decât aceeași jucărie cu abstracții străine pe care și-au permis-o predecesorii d-nilor Nădejde, C.A. Rosetti, Serurie, Pătărlăgeanu, ș.a” (pg. 266, M. Eminescu, O. pol., vol II).

Filiațiunea democrată-socialistă este bine relevată.

Ideile socialiste „În capul lui Fluera-vânt ș-a lui Împușcă-n lună ideile socialiste nu înseamnă decât solicitare de pensii reversibile ori de posturi, în capetele țăranilor însă ele capătă o însemnătate atât de gravă, încât urmările nu sunt de prevăzut” (pg. 450, M. Eminescu, O. pol., vol II).

„Demagogia – acest venin social ar putea rezista poporul român, dar tinerețea nu e o garanție absolută în contra...?” (pg. 455, M. Eminescu, O. pol., vol II).

Odată demagogia începută, ea trebuie folosită activ pentru a o pune pe terenul creator, scuturând indolența țăranului și infuzându-i voinea.

„Vechiul socialism – cum scie undeva Alfredo Adriano, a fost clădit numai pe sentimentul inferior al invidiei. Socialismul coborând din democrație a moștenit toate defectele acestea fără a reuși să înalțe un nou ideal, iar războiul pe care socialismul îl duce împotriva burgheziei nu este pornit dintr-un contrast de principii, ci numai din invidie, căci caracterele sale sunt toate burgheze: dorința de averi, năzuința de parvenire, vulgaritatea sentimentelor. Prin deosebire de socialismul marxist, național-socialismul nutrește – dacă se poate spune astfel – o adevărată ură împotriva invidiei” (pg. 359, Manolescu).

În fond este aceeași esență iudaică care aici lucrează și pentru diversiune. Efect al substratului rasial, invidia și complexul de inferioritate această luptă distructivă și polarizează sentimente similare din societate. Pentru a se evita toate aceste elemente perturbatoare cultivate de iudaism s-a preconizat un socialism organic (național) și nu internațional.

Urmează 4 rânduri – text german - .

Și Mișcarea legionară a avut o sensibilitate și concepții proprii în problemele sociale punând accentul pe dragoste și nu pe forțe sociale. Socialismul românesc a fost un instrument iudaic.

„Față de acest proces de măcinare a capitalismului, Cooperatiia are un caracter preventiv; ea vine să prevină căderea producătorilor independenți în proletariat” (pg. 236, Zeletin, Neoliberalismul) sau de protejuri față de specula rapace, este cu totul ineficace. Și poate din cauză că organizația cooperativă are o tendință de potolire, ea nu a găsit sprijin în politica iudaică decât rar și numai ca diversiune. Este o iluzie să se creadă că cooperativa poate preveni capitalismul.

Demagogia. Toate aceste manevre se pot face mai bine în climatul demagogiei, această otravă socială cum îi spunea Eminescu. În special „votul universal a provocat năvala demagogiei și a distrus la noi principiul autorității naturale, adică a acelei autorități care n-are nevoie de teorii ca să o justifice, nici de sancțiuni ca să o impună” (pg. 279, Manoilescu).

„Ideile și sentimentele lumii moderne sunt alterate de toxine democratice. Minciuna, denaturarea și calomnia direcționează curentele de opinie publică” (pg. 384, Nicolae Roșu). Aceasta a dus la obraznicirea țaranului de care au început să se plângă ciocoi.

„Pentru țăran, egalitatea înseamnă un drept la impertinență, iar libertatea este puțința de a întoarce nepedepsit insultele pe care strămoșii săi le-au primit în curs de veacuri de la asupritori. ...el știe doar că-ți este egal, și de justiție nu prea se teme; esențialul este că nu se mai teme de bici” (pg. 65, Zeletin, Neoliberalismul). Este caracteristica acestei epoci. Este demagogia în cadrul democrației o obraznicie, împarte lumea satelor. A răscolit chiar patimile (pasiunile) mărginită până la un anumit punct această fază de obraznicie, până a fost necesară pentru a restabili echilibrul rupt prin seculara împilare a ciocoilor. (Evident??? Ajunge la acest lucru pe calea ...).

Dar din noianul deprimejdii care le răscolește această demagogie (otravă) manipulată de (jidani) tehnica iudaică este și acest lucru: îndrăzneala de a sta de vorbă cu ciocoiul și de a-l privi de sus, acum când este suveran și când acesta vine să se căciulească. Umilit și lingușitor cerându-i votul, și încercând să-l înșele.

Desigur, acestor ciocoi nu le convine această problemă (vezi cum țipa Iorga pentru pierderile de bun simț a țăranului care acum nu se teme de bici!

Așadar, s-ar putea spune că demagogia (în democrație) era o febră foarte primejdioasă dar, ... care a dus la topirea stratului de gheață sub care s-a ... din timpul fanarioților îndrăzneala românească.

Este același fenomen care se observă pe plan biologic când o febră urcată, care primejduiește organismul, vindecă totuși și unele boli (a cărui bacili) aflați în organism în temperatura ei urcată.

Din acest punct de vedere parțial s-ar putea pune abia problema dacă n-ar fi fost mai bine ca această febră să mai fi durat ceva pentru a fi clătinat definitiv forma de supunere românească cu toate tarele iobăgiei, cu sărutul de mână și căciula scoasă și ținută umil la subțioară.

Pg. 697

Acest lucru este necesar. Pentru a fi mai fecundă disciplina legionară, ea trebuie să se bazeze pe oameni liberi, adică care au gustat libertatea și au construcția sufletească de oameni liberi. Numai așa disciplina își va păstra forța creatoare a omului liber, încadrat în disciplină pentru a simți și mai mult această libertate. Trecerea de la forma iobagă a supunerii la disciplina formală a mișcărilor totalitare este ceva lamentabil și constituie punctul cel mai șubred al întregului sistem.

S-ar ajunge la situația paradoxală de a admite necesitatea unei cure de obraznicie a poporului român pentru contrabalansarea împilării de până atunci, intrată în multe părți în însăși reflexelor în manifestări.

Necesitatea sportivă (dădea naștere) antrena la demagogie unde pasiunea era deopotrivă de mare atât la jucători cât și la spectatori, adică la politicieni și la mase.

Din acest spectacol, poporul se alege cu conștiința puterii sale care stă în număr (proști, dar mulți).

Așadar, buba stărilor vechi de împilare materială sau sufletească trebuie să spargă. N-ar fi fost mai mare câștigul dacă societatea înstrăinată și coruptă ar fi stăpânit arbitrar și absolutist și n-ar fi coborât la sate. Țăranul trebuie să-și capete îndrăzneala și chiar obraznicia pentru a se scutura de toate tarele iobăgiei (această febră îl scutură de tare) și astfel eliberat, adus de

bunăvoie și organic în disciplină. Fără gustarea libertății nu se poate simți farmecul disciplinei. Aceasta va da stilul legionar.

Dar în pasiunile pe care le răscolește demagogia cu concepția amorală și satanică precum și cu banii de care dispune jidanul, el are cele mai mari șanse să capteze pasiunile învolburate și să le mâne în direcția în care are interese conform planului său de ...

Aici va fi punctul central al masoneriei. Și tot aici se va putea aprecia și rolul ... al capitalului. Se va vedea cât a reușit el să smulgă inițiativa din mâinile jidanilor, precum și de avantajele pe care le-a scos din democrație și votul universal în favoarea neamului românesc. Cum a smuls armele disoluției iudaice și le-a întors chiar împotriva lor, deturnându-le complet planurile, dar cât din febra demagogiei se va vedea spre ce primejdie a fost împins statul și societatea românească după războiul de întregire. Această ... începea să descompună în toate sectoarele. Greșeala fundamentală a clasei noastre

Pg. 698

conducătoare, după realizarea celor două reforme, votul universal și împrumutarea, era că îmbătută de euforia întregirii, nu vedea germeii descompunerii în care se angaja organismul național. Mai mult atunci începea să găsească justificări lansând teorii asupra solidității conștiinței burgheziei noastre.

„Mulți s-au lăsat ispitiți a face proorociri pesimiste, care însă au primit o hotărâtă dezmințire de la fapte, ceea ce dovedește că în judecata lor era ceva sănătos, ceea ce ne-a dăruit burghezia sunt forma fără fond” (pg. 98, Zeletin).

Vitalitatea românească era ostentativ afirmată într-un moment în care ea era cariată în însăși problemele ei. Să fi fost interese oculte în acest sens pentru amortizarea conștiinței?

„Înaintarea vertiginoasă a României de la vechiul la noul regim, alcătuiește una dintre cele mai interesante experiențe sociale. În realitate nu poate exista o dovadă mai strălucită de vitalitate a poporului român decât faptul că el n-a sucombat în urma acestei prefaceri adânci de amănunțite repeziciune sub invazia capitalismului, popore mai slaba devin prada dezorganizării și a decadentei. Pilda cea maitragică o dă poporul turc” (pg. 101, Zeletin).

Acestea le scria Zeletin în 1924. Aici este cazul unei mari confuzii.

Din ce punct de vedere se pune întrebarea căci singurul punct valabil nu poate fi decât acela al poporului român și al organelor sale firești și nu acela al unei burghezii înstrăinate (iudeo-levantină) camuflată sub eticheta românească. S-ar putea ca această pretinsă solidaritate să arate tocmai contrariul, adică că elementul autohton este sistematic înlăturat iar zgura suprapusă – oricâte teorii s-ar face – reprezintă clasa care îi roade ființa prin alterare, înăbușindu-i orice manifestare națională (autohtonă).

Privită prin această prismă, nu numai că nu se poate vorbi de soliditatea acestei conștiințe, ci dimpotrivă, prin (consolidarea) ravagiile iudeo-levantinismului, făcute pe toate planurile, societatea românească își vede toți stâlpii care o susțin adânc cariați, fapt care pregătește iminenta prăbușire dacă o reacțiune puternică nu va surveni cât de curând.

Așa că prevederile pesimiste ale celor care au denunțat rând de aproape un veac nu numai că nu sunt infirmate de realități, ci dimpotrivă, tind să-și găsească o tragică împlinire. Și simțământul cel mai caracteristic al acestei descompuneri este faptul că elita conducătoare a degenerat în asemenea hal încât sau este prizonieră științifismului tendențios iudaic în așa măsură încât în momentul cel mai grav vede în roze.

Realitățile însă rămân realități și acestea sunt în multe privințe tot atât de triste dacă nu și mai triste decât acelea pe care le deplânge distinsul liberal pentru poporul ...

Să reamintim unele mai principale. Aceste realități triste, ieșite din uneltire iudaică de mai bine de un veac, vor servi la rândul lor elemente de manevră. În felul acesta se va intra în plin cerc vicios din care nu se va putea ieși decât numai prin hotărâri eroice.

Pg. 699

VI DESCOMPUNERE socială

Corupția

Formele galopante a bolii de descompunere a societății românești de după război – fenomen petrecut și în alte țări europene – Germania, Franța, erau alarmante. Reacțiunea împotriva acestui fenomen ar fi făcut boală cronică.

După cum semitizarea Greciei sau a Romei antice a adus decadența în climatul democratic (vezi Gobineau, pg. 410-411), tot așa semitizarea Europei aducea aceeași decadență.

Corupția s-a întins în tot organismul, până și în instituții păstrătoare de virtute care este armata (furniturile militare).

Otrăvirea sufletului tineretului se putea face nestingherit fiind lăsat la discreția jidanilor și a românilor pervertiți.

Acest fenomen nu este însă specific românesc, fiindcă el se produce oriunde specificul iudaic își creează climatul; imputările care se fac poporului român pentru demoralizare și corupție sunt nedrepte. Germanii au avut numai 600000 de jidani și totuși au ajuns stăpâni pe toate domeniile (resorturile) vieții publice, comerț, industrie, parlament, etc. De asemeni, Franța, Anglia, Statele Unite, etc., cu toate că sunt popoare mari și cu tradiții solide. Cu atât mai mult este justificat la noi unde presiunea iudaică se făcea și din afară. S-ar putea considera ca un titlu de măreție românească, că reacțiunea elitei noastre a fost mai vie ca oricând, cu toate că avea și balastu fanariot pe deasupra, iar numărul jidanilor era considerat mai mare.

Așadar, corupția și desfrâul va trebui atribuit cosmopolitismului iudeo-levantin (fanariot) și că sănătatea mare a poporului se vede prin lupta dusă în trecut și prin aceea pe care o va duce în viitor. Aceasta este o dovadă că ei nu acceptă aceste situații. Sângele legionar care se va vărsa va arăta în mod impresionant acest lucru, așa cum nu-l arată popoare mari ca Franța, Anglia, etc.

În România, influența jidănească pentru descompunere trebuie privită prin dublul aspect 1) a influenței de climat – chiar dacă n-ai avea jidani pe pământul tău, dar importă în știință, literatură, etc. Aceleași concepții materiale???, care te sufocă fiind esențial deosebite de **apalice** ??? 2) Acest lucru se aggravează când se produce invazie atât de mare pe de o parte pentru că virusul acestei influențe sufocante este direct, ceea ce înseamnă la introducerea toxinelor direct în organismul căruia și al sângelui virulența de descompunere iudaică persistă chiar după înlăturarea lor fizică dacă nu se iau măsuri de combatere temeinică prin educație pozitivă.

Urmează 10 rânduri text în limba germană

Pg. 700

Mizeria morală care bântuie țara – scrie Eminescu – e o mizerie mai adâncă dacă se poate decât cea materială... deci există două noțiuni deosebite în această țară, una stoarsă și sărăcită de producători, alta îmbuibată de mijlocitori: poporul și plebea. (pg. 465)

„Putrejunea unei adânci corupțiuni, ce roade în mod egal cercurile cele mai înalte guvernamentale până la cel din urmă postulant din sat” (pg. 342, M. Eminescu, O. pol., vol I).

„Față cu faptul înfiorător, că mita e'n stare să pătrună ori și unde în țara aceasta, că pentru mită capetele cele mai de sus ale administrației vând sângele și averea unei generații, față cu acest fapt înfiorător nu mai există retorică, nici stil, nici joc de spirit – spiritul stă uimit și nu află cuvinte; până devine o armă slabă – aci începe funcția temnicherului și în țări mai primitive, unde însă monstruoșitatea se și pedepsește monstruos, începe funcția călăului” (pg. 425, M. Eminescu, O. pol., vol I).

Aceste cuvinte sunt și mai valabile pentru epoca de până la război.

Tolerarea sau încurajarea viciilor aduce stricarea poporului. Eminescu face imputare „că Domnul cugetă în adevăr la menținerea geografică a țării, dar îngăduie coruperea sistematică a ființei etnologice a poporului” (pg. 183, vol. II).

„Pentru un popor moralitatea generală este mai mult decât o condiție de dezvoltare; e o condiție de existență” (pg. 182, Aurel C. Popovici, Naționalism sau democrație).

Calitățile intelectuale d.u. ??? și mai ales cunoștințele au mult mai puțină importanță pentru o națiune decât vigoarea ei morală și fizică.

Corupția se răsfață cu deosebire în administrație de unde se întinde ca o cangrenă în toate ramurile de activitate „nenorocirea pentru statul român este că nu are nici elemente de inițiativă privată și nici cele cu simț meticulos și răbdător de organizare, care chiar dacă cade în birocrație totuși are conștiinciozitate, și treaba poate merge încet, dar merge sigur”. Ci o birocrație leneșă, coruptă și arbitrar recrutată din oameni fără educația muncii organizate (de proveniență tare ... sau ciobănească), în vinele cărora curg reminiscențele anilor de iobăgie caracterizate prin lingușiri și satârgiu (bun plac). Toate revoltele își au originea în proasta administrație. (vezi Gobineau, pg. 642).

Pg. 701

Pișicherlâcul (șiretenia) și lipsa de caracter sunt titlurile de înaintare în România. (Eminescu, pg. 342).

Această mentalitate este dominantă în statul democratic cu climatul său demagogic. Caracteristic este că profesiunea cea mai de văză este avocatura, adică meseria hipertrofiată care trăiește mai mult din speculație decât din munca productivă și creatoare. Este meseria de predilecție a jidanilor care dă cheia statului modern”. „Avocatul deprinde inteligența cu sofismul... clima periculoasă în care se mișcă inteligența individului în această carieră” (pg. 101-102, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Dircția nesănătoasă deci spre funcțiuni speculative. În acest climat tinerii „nu se dau la studii practice și pozitive, ci se aruncă din contra asupra romanelor de știință speculativă” (pg. 552, M.Eminescu, O. pol., vol I).

Lipsa de cultură serioasă alimntează politicianismul. În jurul politicianilor se grupează în cea mai mare parte tinerii avocați și „fiindcă pita lui Vodă nu-i încapă pe toți deodată, încearcă de a veni cel puțin pe rând la ea și a se folosi pe cât se poate de mult din scurtul timp pe care ți-l acordă păpușeria constituțională. Și fiindcă nu există între acești oameni deosebiri aieva, de vreme ce mai toți au aceleași nevoi de căpățuire și aceleași tendințe, inventează cel puțin deosebiri factice, porecle noi pentru aceeași marfă veche... În jucăria parlamentară care se desfășură înaintea noastră, oamenii pentru care nimic nu e îndestul de sus pentru a ajunge, oricât de lipsiți ar fi de cunoștințe speciale și de resort – sunt avocații.

...”Organizația de astăzi a favorizat fuga de muncă; ea a ridicat elemente care n-au nimic în fruntea statului, ca să trăiască sau să se îmbogățească din averea lui și tot organizația aceasta a făcut și pe alte clase să creadă, că numai prin politică poți ajunge la ceva. Astfel profesorii de universitate în loc să-și caute de treabă, fac politică; profesorii de licee și de școală generală asemenea; ingineri, medici, scriitori, muzicanți, actori chiar – toți fac politică, pentru a parveni. Și acesta e răul cu desăvârșire mai mare; căci relele actuale ar putea fi trecătoare, dar corupându-se însuși nervul vieții oricărei societăți, iubirea de muncă, nu mai e nici măcar speranța de îndreptare” (pg. 386-387, M.Eminescu, O. pol., vol I). Avocații: inteligențele cele mai stricate din lume.(idem)

Pg. 702

„Goana după speculativa meserie a avocatului”. „Acești cetățeni constituie o parte foarte însemnată a clasei de mijloc din orașe și se numesc: junele generații inteligente ale națiunii române.

Cuvântul înțelepciune a intrat în desuetudine „nu simțim parcă un fel de sfială a zice despre cineva că e un om înțelept... „Azi nu vorbim cu „admirație” cu gura căscată decât de oamenii „intelenți” deștepți și pișicheri și de „savanti” căci, cică sunt „tobă de carte” (pg. 53, Aurel C. Popovici, Naționalism sau democrație).

Căpitanul a pus accentul pe educație, pe înțelepciune. Exp. Cu Titulescu.

„Eu unul sunt sigur că dacă ne-am duce în pușcăriile de la Văcărești și Doftana, am nimeri într-o adevărată pepinieră de indivizi „inteligenți” și „deștepți”. Dispar „oamenii cuminți și înțelepți, dispare cultura națională” (pg. 53, Aurel C. Popovici, Naționalism sau democrație). Înțelepciunea care presupune armonie și echilibru, fiind o emanație organică, nu poate prospera în climatul iudaic care este anume făcut pentru distrugere (descompunere). Aici are precădere spiritul luciferic care își găsește expresia în rațiune și inteligență uscată, scuturată de orice sentiment și considerente morale. „Nici rațiunea singură, nici natura singură nu ne dau înțelepciune. Numai o intuiție gânditoare sau o gândire intuitivă: mintea și patima ne-o dau” (pg. 161, Aurel C. Popovici, Naționalism sau democrație).

Fără înțelepciune se rupe orice frână.

„Primejdiile dacă ne amenință, ne amenință din lăuntru. Ușurința, reaua credință, nesocotința ori zelul pătimăș la noi înșine, numai acestea pot să fie izvorul primejdiilor ce ne amenință” (pg. 559, M.Eminescu, O. pol., vol I).

Într-o societate în descompunere fără ... ele înfloresc atât în raporturile interne cât și cele externe. ...

În limba română are mare circulație la orașe cuvântul lucrătură. Se lucrează unul pe altul. Este o armă mărunță cu predilecție. Spuneam cândva: „Dacă românii ar lucra cât se lucrează între dâșii, Țara Românească ar fi devenit un paradis”. Inteligența și energia pe care o depun pentru lucrătură însă, este prin excelență negativă”. (pg. 206)

Toate simptomele descompunerii însă, creează o mentalitate care paralizează orice efort de ridicare, de pierdere a încrederii în forțele proprii. Atunci în popoarele care suferă se naște mentalitatea cea mai primejdioasă care este și fenomenul cel mai alarmant. Concluzia că trebuie să vină străinii să ne conducă sau constatarea că mai bine era sub stăpânire sau ocupație străină, și aceste simptome se observau în societatea românească de după război.

Pg. 703

2) Societate feminizată. Poporul român, ca popor tânăr ce este, intră în categoria popoarelor masculine, viguroase și afirmative. Corupția însă dizolvă virilitatea și aduce feminitatea. Acest fenomen se observă în special în lumea orașelor cosmopolite – s-a intrat în semi barbarie. Acest lucru îl constată Eminescu: „Nu suntem destul de barbari, având tăria și fecioria de simțiri ale barbariei, ci că avem numai viciile civilizației pe de o parte, numai viciile barbariei pe de alta” (pg. 371, M.Eminescu, O. pol., vol II). Fațada valută?? tinde să acopere această realitate tristă.

Citat pg.430, A.Popovici

„Eminescu al nostru văzuse cu extraordinara lui putere de observație, ceea ce mulți români învățați nu văzuseră și nu văd nici astăzi. E.P. detesta anumite „mutre viclene și false” și spunea despre român că caracterul său e adevărul, că nu are nici o cocoasă intelectuală sau morală” (pg.432, A.Popovici).

Poporul ține „la neam de omenie” (Idem).

„O! uniforme frumoase, craidonii?? scoși din cutie și cocote îmbrăcate după cea din urmă modă, bărbați-muieri care se sulemenesc fiind miniștri, astea le avem cu de prisos. Dar realitatea este completă ignorantă și corupție sus, neagră ignorantă și adâncă mizerie jos” (pg. 373, M.Eminescu., O.pol., vol II).

Și acesta e poporul nostru românesc? Poporul nostru de acum 50-60 de ani, de o sănătoasă barbarie, de-o rară „deșteptăciune” de minte dăruită de Dumnezeu, de-o mare vigoare a inimii, grăitor de adevăr, vesel, muncitor, ironic, „des braves gens” cum zicea principele de Ligne acum o sută de ani. Nu mai e de recunoscut. Nici Mateiu Basarab, nici Dimitrie Cantemir al său nu l-ar mai recunoaște, dacă s-ar ridica din morminte” (pg. 373, M.Eminescu., O.pol., vol II).

Feminizarea societății românești de la orașe poate este determinată de contingentul de venetici levantini (mediteranieni) care după teoriile rasiale (Klaus, Gobineau) reprezintă acest caracter.

Dar pe lângă clasa conducătoare și mijlocie de la orașe, pare că aceste mentalități feminine se întind și la sate (?). Să fie cauza libertinajul (în moravuri) care din lipsă de comprimare a instinctelor se exclude și procesul refulărilor care constituie dinamul atâtor afirmări virile ? De altfel fenomenul desvirilizării – feminizării – este un fenomen comun al veacului al XIX-lea. Se vede că este în strânsă legătură, chiar un produs al climatului democratic, după cum democrația poate să fie rezultanta tocmai acestei feminizări. Se intră în plin cerc vicios care însă își găsește originea tot în procesul de descompunere morală. Societatea orașelor românești izbește prin aceasta (lucru) caracteristică. Poate pe mine în mod deosebit m-a izbit prin contrast dat fiind că veneam din mediul sănătos de la munte. Același lucru constata în Germania Gunther care scrie

Urmează 4 rânduri text în limba germană

Ura crede Gunther că este un atribut al bărbatului. Poporul român nu cunoaște ura, caracteristica lui este omenia. Dar această ură poate fi considerată ca un fenomen de feminizare fiindcă ea rezultă tocmai din superioritatea virilă a forței, după cum nu orice ură este produsul invidiei neputincioase, ci este o concentrare a pasiunilor involburate în luptă. După Gunther dragostea fierbinte și ura furtunatică (impetuoasă) arată potențialul eroului. Și de societatea cosmopolită de la orașe se poate spune că nu au nici una, nici cealaltă, și nici omenia.

Lipsa de svung (elan) revoluționar a societății românești o explicăm ??? caduc în glumă ce se datorește faptului – după tema jidanului Freud (!) că prin concepția liberă atât de la țară cât și de la oraș este un om satisfăcut sub raportul sexual! Se evită neroziile (stupiditățile) ieșite din refulări.

Totdeauna m-a izbit feminitatea și atmosfera intimă în mediul universitar dintre studenți și studenți. Acum aș explica acest fenomen tot printr-o glumă, dar cu alt substrat. În orașele românești – chiar București – nu există om al asfaltului ca în orașele din Occident fiindcă aici, așa după cum s-a spus, orașele nu sunt altceva decât niște sate mari. Pe de altă parte, obiceiurile pe care le păstrează periferiile care merg până la centru cu tarafurile de țigani, mirosul de mititei și fleici nu-l face pe cel de la oraș venit recent de la țară să se simtă chiar așa de dezrădăcinat. De altfel, în această atmosferă veselă și ușoară, nici străinii nu se simt așa de rău și poate aici este cheia explicației asimilărilor de la orașe care se produc atât de rapid. Oricât ar părea de paradoxal ar trebui să spunem că străinul înainte de a fi asimilat (descompus) este narcotizat cu miros de mititei.

Pg. 704

3) Descompunerea asimilărilor – Procesul asimilării de alte popoare este cel mai grav pentru poporul român fiindcă din cauza țării sale frumoase și bogate în permanență vor fi imigrații în aceste direcții. În principiu orice introducere de element străin în circulația sângelui național este perturbator.

„Orice germanizare – prin asimilare – este în realitate o desgermanizare. Acest lucru n-a fost niciodată văzut de burghezia noastră” (Mein Kampf, pg. 434).

Climatul democrației însă rezultat al cosmopolitismului și a bastardizării este favorabil firește esenței sale și deci mărește vârtejul corcirilor, proces care este folosit de planurile iudaice a căror rasă se păstrează pură și operează în mijlocul lui. Chiar când se încrucișează jidanii nu pot asimila, ci ei descompun. Neamul românesc a fost amenințat de această primejdie. „Oceanul cel mai tulbure dimprejurul insulei romanice a aruncat deasupra lui o spumă de stârpituri” (pg. 346, M.Eminescu., O.pol., vol II).

Încrucișarea – dacă trebuie totuși să aibă loc, ea trebuie să se facă cu elemente virile și nu cu stârpituri. Acest lucru se poate vedea în modul cum se face contactul.

„Predominarea, poziția determinantă a elementului bărbătesc, cuceritor, iată ceea ce distinge încrucișările fericite de rasă, de încrucișările nefericite” (pg. 318, M.Eminescu., O.pol., vol II).

Poporul român a fost sănătos sub toate aspectele și în toate straturile cât timp s-a păstrat curat. „În acest aluat nu intraseră încă drojdiile ulițelor Țarigradului, care să-l facă să fermenteze” (pg. 427, M.Eminescu., O.pol., vol II).

Condițiile asimilării - nu pot fi îndeplinite oricum.

„Un popor bătrân și unul tânăr sunt două ramuri din copacul omenirii, dar care s-au despărțit de mult și s-au deosebit de mult. Vai de poporul tânăr, cu instincte generoase, cu inteligență mlădioasă și primitoare adevăr, când vine în atingere cu uscăturile omenirii, cu resturi de popoare vechi care au trecut prin toate mizeriile unei civilizații stinse, cu acele resturi în care vertebre și cranii sunt osificate și condamnate la o anume formă, resturi intelectual sterpe, fizic decăzute, moralicește slabe și fără de caracter. Toată viața publică a poporului tânăr se viciază, moralitatea lui decade, inteligența lui sărăcește și se (usucă ?) . Nu este nici un pericol pentru români de a-și asigura rase tinere de orice origine ar fi, dar un pericol mare de a asimila rase bătrâne, care au trecut printr-o înaltă civilizație și prin mare corupție și care în decursul vieții lor și-au pierdut pe de-a pururi zestrea sănătății fizice și morale”. (pg. 444, M.Eminescu., Op. pol., vol II).

Instinctul și geniul național operează în etape. Eminescu a identificat și înfierat relele societății românești. Căpitanul a pus bazele însănătoșirii.

Pg. 705

Din acest punct de vedere elementul grecesc (fanariot) este tot atât de primejdios ca și jidanul. „Grecul nu se bucură în România de nume bun. Oamenii avuți dintre ei sunt aproape fără excepție jucători de cărți și de o completă imoralitate sexuală; ceea ce le dă o oarecare aparență de oameni de societate este politețea lor pospăită. Din clasele de jos ale acestui popor se recrutează în România cei mai mulți escroci, pungași, hoți, ucigași. Cât despre funcționarul grec, la el e totul de vânzare pentru bani și sperjurul nu e pentru el o faptă condamnabilă. Dacă evreilor poloni cată să li se conteste orice morală, grecului trebuie să i se conteste și mai mult încă, căci nu cred ca neogrecul să afle în dicționarul său vorba moralitate. Atacuri nocturne și hoții la drumul mare se comit mai cu seamă de acești oameni și fiindcă cei mai mulți avocați sunt asemenea greci, nu se descoperă în genere nimic sau dacă se și descoperă, i se dă drumul hoțului să fugă sau se schițează, pretextându-se că nu se poate proba nimic în privire-i.

Grecul începe cu lada de portocale ce le precupește și încetează prin a fi dublu și triplu milionar. În acest timp conștiința nu joacă la el nici un rol; el devine evlavios numai după ce averea e pusă bine în lada de fier. Pentru a câștiga această avere, el nu se sfiește de nici un mijloc și oricare-i permis după opinia lui, moral sau imoral, onest sau malonest, drept sau criminal” (V.R.Henke, Rumänien, pg.37-38).

Așadar asimilarea nu se poate face ușor și în orice condițiuni. Patrioții de industrie sunt „nepoții, feciorii demni urmași ai fanarioților, membri ai comitetului bulgar” (pg. 584, M.Eminescu., Op. pol., vol II).

După mai bine de o jumătate de veac chiar dacă s-au asimilat și se simt buni români, totuși boala descompunerii o poartă în sângele lor și această boală produce febră ? în zilele noastre la reacțiunea elementului autohton.

Adunătura ulițelor cosmopolite în zilele noastre pare că s-a asimilat, dar sub raport rasial tendințele lor au rămas (aceleași) tot dizolvante.

Cu drept cuvânt spune Eminescu despre asimilare: „Aceasta e opera secolelor. Până ce însă vor fi cum sunt, până ce vor avea instincte de pugașie și de cocoterie, nu merită a determina viața publică a unui popor istoric. Să se moralizeze mai întâi, să învețe carte, să învețe a iubi adevărul pentru el însuși și munca pentru ea însăși, să devie sinceri, onești cum e neamul românesc, să piarză tertipurile, viclenia și istericalele fanariote și atunci vor putea fi români adevărați. Pân'atunci ne e scârbă de ei, ne e rușine c'au uzurpat numele etnic al rasei noastre, a

unei rase oneste și iubitoare de adevăr, care a putut fi amăgită un moment de asemenea panglicari, căci și omul cel

Pg. 706

mai cuminte poate fi amăgit odată. Dar domnia noilor fanarioți cată să se mântuie, deci acest popor ține la onoarea lui, la demnitatea lui, la numele lui și în fine la existența lui fizică otrăvită de rachiul jidovesc, la existența lui intelectuală și morală otrăvită de stărpiturile demagogiei fanariote” (pg. 322, M.Eminescu., Op. pol., vol II).

Dar și puterea de asimilare are o limită.

„Căci fiecare naționalitate are un coeficient propriu în puterea ei de asimilație a elementelor străine. Îndată ce infuziunea sângelui etnicește străin trece o limită anumită, chiar și națiunea cea mai mare și mai puternică se descompune” (pg. 18, A.Popovici, Naționalism sau democrație).

Fondul etnic este esențialul. „Oricare ar fi elementele străine și oricât de bune ar fi ele, fondul etnic al poporului, al limbii și al culturii sale trebuie să covârșească toate adausurile, trebuie să le poată asimila ușor, fără nici o zdruncinare. Un popor atât de amestecat încât nu-i mai recunoști liniile mari ale fizionomiei sale fizice, intelectuale și morale, e o masă bastardă fără putere creatoare, fără garanții de viitor. Căci nu hotarele, nu pergamentele, nu teoriile politice garantează existența unui popor, ci caracterul său” (pg. 425, A.Popovici, Naționalism sau democrație).

Ungurii sunt o dovadă vie de cum amestecul etnic fără noimă corcește, slăbește și distruge caracterul unui popor.

„Oricât s-ar încânta de „energia” și de „priceperea politică” a ungarilor toți cei ce nu-i cunosc, ungurii sunt un popor condamnat. Tăria lor, tot ce-i mai susține, e agitația și surexcitația națională și elementele germane, slave și mai ales evreiești care au trecut în tabăra lor. Dar naționalismul lor e stupid și ajutorul evreiesc e trecător și oricât ar fi el de prețios azi pentru unguri, are să fie dezastruos în viitor” (pg. 426, A.Popovici, Naționalism sau democrație).

Șantajul reciproc al elementelor jidănești din România și Ungaria față de străinătate.

Corcirea. „Rase slabe ce se amestecă cu rase slabe se corcesc, se ticăloșesc, se pierd. Dar și rasele superioare o pătesc așa, îndată ce se încrucișează timp îndelungat cu rase inferioare și mai ales cu rase toto ? genere deosebite” (pg. 430, A.Popovici, Naționalism sau democrație).

„Unirea dintre corcitură produce cu repeziciune ameteitoare totală decădere a orișicărei calități eminente de rasă” (H.St. Chamberlain)

Pg. 707

Caracterul condiție după Popovici pentru asimilări. „Caută să fii de rasa oamenilor cu caracter întreg, muncitor și cu dragoste și credință către țară, către neam și vei face parte din românii cei mai adevărați. Așa sunt ei, așa trebuie să devină” (pg.240, A.Popovici).(Aceasta era concepția legionară față de străini).

Străinii „Cu cât sunt mai numeroși străinii de pe teritoriul său, cu atât e mai slabă națiunea și trupește ca număr, și sufletește ca putere de gândire și ca unitate de vederi. Prin străini se înțelege străini de sânge” (Al.Cuza, pg.70). Atenuare din motive politice.

Străinii de religie creștină ce „se amestecă cu noi prin legături de sânge – pierzându-se în masa generală a nației – să fie bine primiți dacă-și agonisesc prin muncă cinstită mijloacele traiului lor” (Al.Cuza, pg.121). Concluzia aceasta este în contradicție cu premisele puse: „Națiunea română așa precum este astăzi nu poate trăi” (Al.Cuza, pg.133).

„Centrul sănătos și gravitațiunea”

Centrul ideal al unirii este ideea naționalității române. Centrul ei material este statul român independent” (Al.Cuza, pg.133).

De altfel problema asimilării suprasaturate se pune pentru toate popoarele din Peninsula Balcanică. După Gobineau amestecul în sud-est a atins punctul culminant. (A se vedea pg. 699, Gobineau).

Pe de altă parte este stabilit că nu cantitatea, ci calitatea sângelui determină direcția în conducerea (orientarea) unui popor. Jidanii cunosc acest adevăr și-l aplică de milenii (vezi H.St. Chamberlain, pg. 341).

Sângele străin introdus în mari cantități în sânul nației poate să împingă elementele străine la conducere și acest lucru ar putea justifica într-o zi imputarea pentru incapacitate de conducere a poporului român care au un debit atât de mare de conducători de origine străină. Atenție la statul român.

Trebuie ferit ca în opere sociale, economice, politice să fie întrebuințate elemente de sânge străin, fiindcă în viitor când concepția rasistă și nu de limbă va deveni acceptată peste tot, vor constitui puncte vulnerabile.

Astăzi a început să se invoce că monarhiile de sânge cutare au organizat statul utare, că ...? a făcut întreprinderea cutare, etc.

Concepția de rasă va pune istoria națională în alți termeni, iar chestiunea originii va căpăta cu totul un alt aspect.

Asimilarea prin descompunere are pe lângă celelalte neajunsuri și încă un caracter negativ, lipsește adeziunea celui ce se descompune. Mai mult poate în intimitatea lui chiar să deteste, considerându-se în tot timpul superior.

Creația este un efort pozitiv, pe când descompunerea este tocmai contrariul. Lipsa efortului chiar de menținere (dezagregare) adică oboseala, lenea, degenerarea, adică tot ce este de esență parazitară.

Mă gândesc la multe (...) veniți în România ca ziariști etc. care s-au adaptat rapid mediului peste central ? al clasei noastre conducătoare unde se simte bine.

19 octombrie 1941. Asimilarea prin mare prestigiu răscolește cunoscuta aderență totală a renegatului care compensează celelalte neajunsuri acolo unde asimilarea este absolut necesară.

Dar problema minoritară trebuie pusă problema prestigiului care din ... cu sentimentul superiorității.

Pg. 708

Pentru toate operele de creație, dar în special pentru acțiune, unitatea rasială a unui popor este esențială. Bastardul n-are unitate de voință. Unitatea subterană o realizează numai cu sânge unitar. Așa se poate explic de exemplu solidaritatea jidovească, armeană, etc., necesitatea unui cheag unitar. Procesul de asimilare în România trebuie oprit!

„Regenerarea se poate face numai dacă nu se fac mai departe noi încrucișări” (Adolf Hitler, pg. 443).

Cea mai sfântă datorie este de a păstra sângele curat. Hitler spunea pentru stările din Germania.

1) Păturile noastre spirituale sunt complet înstrăinate de mase (pg. 480). Le lipsește înțelegerea.

2) Lipsește acestei pătri puterea de voință (pg. 480).

După ravagiile făcute în trecut de bastardizani ? , stabilitatea rasială este o necesitate pentru vindecarea atâtor crize sufletești și materiale.

Italia a căpătat această stabilitate rasială. După pătrunderea longobarzilor n-a mai fost amestec în Italia.

Urmează text în limba germană – 4 rânduri.

În România, din nenorocire acest amestec continuă și astăzi fără nici o selecție (levantini, țigani, etc.). Dar cu cât încrucișările sunt mai apropiate în timp, cu atât problema rasială este mai gravă prin criza de stabilitate a caracterului pe care o produce, mai ales că aceste încrucișări se fac cu elemente inferioare ca levantini, țigani, etc.

Ușurința cu care se acordă cetățenia la noi prin fraudă ușurează acest proces nenorocit.

Îndrumarea greșită față de pătura conducătoare românească a fost determinată pe lângă curentul de idei cosmopolit la modă și de sângele străin pe care îl poartă în vine. Incapabilă de a simți aspirațiile românești și vehiculând, ea vehiculează în realitate propriile sale țeluri. Conducătorii străini ... posibil numai în cadrul democratic care asigură drepturile omului. Respingerea unui element străin de a intra în nație nu înseamnă numai decît (totdeauna) o subevaluare a lui, ci pur și simplu legitima grijă a acelei nații de a-și conserva vocea sîngelui cît mai nealterată.

Poporul român, așa cum a intuit Eminescu, se găsește față de fanarioți în aceeași situație în care se găseau germanii cu jidanii. Idiferen dacă le erau ostili sau nu, ei tot la îngenuncherea poporului german lucrau. Atunci trăiau ? ca dușmani fățiș, nu mai constituia nici o greutate în plus întrucît această greutate exista și înainte de a se afirma, cînd nu era identificată.

Pg. 709

Înclînările păturei conducătoare străine din România spre cultura pangionă ? ușoară se explică din punct de vedere rasial (după Gunther!) prin faptul că acest element bastardizat în care nord asiaticii predomină, au aderență cu această cultură. Dimpotrivă, elementul autohton s-a simțit atras spre cultura germană cu a cărei fond serios găsești afinități sufletești. (Toți creatorii români aproape sunt de cultură germană).

Curățenia sîngelui, păstrarea lui nealterată (dă) asigură posibilitatea creației în toate domeniile.

4 rînduri în limba germană

Bastardizarea diminuează calitatea. „Orice produs între două specii diferite este inferior uneia dintre specii fiindcă el (bastardul) reprezintă o medie (Adolf Hitler, pg. 311).

Rasa și limba. „Rasa nu stă în limbă, ci în sânge. Aceasta o știe mai bine jidanul care este mai zelos să păstreze curat sângele decît limba. Un om poate să-și schimbe limba, el poate întrebuința alta, dar și în noua limbă el va întrebuința și va exprima tot vechile gânduri. Aceasta o știu mai bine jidanii care vorbesc în mii de limbi și cu toate acestea mereu rămân jidani (Adolf Hitler, pg. 340).

Amestecul, mai ales cînd se face în proporție mare, schimbă însăși direcția unui popor, chiar dacă continuă să-și păstreze obiceiurile în mod formal.

Există însă după Goineau și un echilibru de amestec sau rupere de echilibru. De altfel, după el, originalitatea stă în acest echilibru.

Urmează 3 rînduri în limba germană

În general însă bastardizarea produce slăbirea caracterului.

Ideea antinațională rezultă din cauza amestecului de rase (vezi Chamberlain H., pg. 350).

Bastardizarea dezrădăcinează. Sterilitatea rezultă din amestec haotic (Chamberlain H., pg.444).

Felonia ? bastarzilor de la orașe este o dovadă în plus (Chamberlain H., pg. 601).

Societății ...? de la orașe îi lipsește instinctul și direcția (vezi Gobineau, pg. 564).

În general corcitură este lipsită de originalitate, fiindcă nu reprezintă un specific cu ... botezat ?. Poate mult mai târziu se va realiza un echilibru prun endogamie.

Pg. 710

Bastardizarea clasei conducătoare la romani a adus decadența imperiului (Chamberlain H., pg.542).

Stabilitate rasială prin endogamie (In zuht) și încrucișări limitate se pot da noi caratere unei rase.(Idem, pg. 334).

Stabilitate rasială engleză verifică acest lucru.

De aproape 1000 de ani n-a mai fost amestec masiv (Același lucru ca și la aromâni). De aici a rezultat rasa cea mai solidă. Același lucru l-au verificat și bastarzii jidani (Chamberlain H., pg. 323).

Stilul și sângele. „O rasă străină în limba germană exprimă gândurile sale străine” (Adolf Hitler, pg. 430).

„Lipsește poporului german o siguranță a instinctului de turmă care se bazează pe unitatea sângelui și care în momentele grele păzește subteran ca toate mărunțișurile interne să amuțească și în fața dușmanului să ia poziție hotărâtă cu o unitate de turmă (Adolf Hitler, pg. 437).

De aceea spunea Eminescu în legătură cu asimilarea: „Nu deznaționalizați trebuie evreii, căci foarte puțin ne pasă dacă o rasă consumatoare și improductivă va vorbi sau nu românește” (pg.362, M.Eminescu, Op. pol., vol II). Aceleași idei ca și la Hitler.

Adevărul este că rasa determinantă a sorții acestei țări nu mai este cea românească, ci sunt străinii romanizați de ieri, de alaltăieri. Oricine înțelege ce înseamnă rasă: Un mocan din ținutul Sucevei sau a Câmpulungului are de patru ori mai mulți creieri, deci și mai multă minte decât mica excelență a lui musiu Tache, care, comparat cu ceea ce numim noi rasă română e, între noi vorbind, o speță de caricatură. Nici noi nu contestăm că această serie de domni vorbește românește; ceea ce contestăm însă este că s-ar fi asimilat caracterul lor cu caracterul neamului românesc” (pg.224, M.Eminescu, Op. pol., vol II).

Etnograful Hoffman scria în secolul trecut că dezvoltarea craniului la rasa română e admirabilă, că sunt crani care merită să fie în fruntea civilizației... În sfârșit Virchow, naturalist celebru, dă craniului albanez rangul întâi între toate craniile de rasă din vechiul imperiu al răsăritului și cel albanez e identic cu cel al rasei române, cu al mocanilor noștri de azi” (pg.225, M.Eminescu, Op. pol., vol II).

„E poate indiferent pentru politicienii noștri ce anume rasă determină soarta acestui popor; ba sunt mulți oameni cărora le e indiferent ce oameni vor locui pe acest pământ: greci, nemți, bulgari, numai expresia geografico-politică să fie aceeași. Pentru aceștia de exemplu e indiferentă încetățenirea evreilor sau colonizarea țării cu nemți. Dar pentru istoric nu e indiferent. Istoricul va trebui să constate că există o luptă, fără conștiință poate, fără claritate de vederi, dar o luptă de rasă între elementele autohtone ale țării și între cele scurse după vremuri în mlaștina gospodăriei turcești. În orașele de șes ale Țării Românești au imigrat de peste Dunăre rase intelectual sterpe, fizic degenerate.

Pg. 711

Ele au viciat spiritul public, au viciat instituții și limbă pentru că vârsta lor etnică e prea înaintată ca să se poată asimila, sau pentru ca să fie capabilă a concepe cu toată tinerețea organică a simțirii și a caracterului o idee generoasă sau un adevăr. Nu e deloc de mirare că, pe când regenerarea națională pornea în veacul al XVII-lea din Târgoviște spre Ardeal, în secolul al XIX-lea ea pornea din Ardeal spre București” (pg.225, M.Eminescu, Op. pol., vol II).

Rasa este sâmburele naționalității. „Cu toate acestea, urmările domniei declasaților sunt evidente. Populația, și tocmai populația producătoare, scade de la 1864 încoace în proporții înspăimântătoare, dar ceea ce e mai trist sunt cauzele acestei scăderi, cauze adânci economice și sociale care fac ca însuși sâmburele naționalității, rasa, să degenereze” (pg.252, M.Eminescu, Op. pol., vol II).

... (...) „Acești oameni declasați sunt totodată instrumentele cele mai bune, pentru că sunt cele mai coruptibile, cu care se servesc străinii pentru a exploata țara, populațiile ei autohtone”. „Iată nervul răului”.

Fundamentul rasial în politică. „Astfel vedem că la urma urmelor, orice formă cât de subtilă a vieții, se reduce la un substrat solid, experimental, și că politica unei țări, pornirile în bine și în rău, atârnă de la complexiunea fizică a indivizilor, de la originea lor, de la defectele sau calitățile înăscute ale rasei lor. Precum aceeași limbă se va pronunța altfel de un german, altfel de un slav, altfel de un italian, tot astfel aceleași legi se vor aplica după natura celui ce la

aplică, aceeași țară va avea altă soartă după cum va fi natura celor ce o conduc” (pg.297, M.Eminescu, Op. pol., vol II).

Munte și baltă. „Dacă considerăm vigoarea extraordinară a începuturilor noastre istorice, figura unui Mircea sau Ștefan cel Mare, și le comparăm cu mizeria și puținătatea de caracter din ziua de azi, nu mai încapе îndoială că alt element predomina atunci, altul azi, și poate toată chestiunea de reduce la aceea că pe atunci precumpănea populația autohtonă de munte, iar azi precumpănește cea imigrată de baltă” p. 297 ME vol.II

Tineretea unui popor – „Orice popor care n-a ajuns încă la o deplină desvoltare, care n-a trecut încă prin corupția și mizeriile ce le aduce cu sine o civilizație înaltă, dar în decadență, e un popor tânăr... La popoarele tinere se va constata un fel de identitate organică... O rasă tânără încrucișată c-o altă rasă de asemenea tânără dă un rezulatat nou în care aptitudinile amândurora se împreună într-o formă nouă vitală. Amestecul însă dintre o rasă îmbătrânită și una tânără dă aceleași rezultate pe care le dă căsătoria dintre moșnegi și femei tinere; copii închirciți, mărginiți, predispuși la morbiditate.” p.99 ME vol.II

Pag .712

Caracterul imprimă forma – „Dar ceea ce este fizic adevărat, e intelectual și moralicește adevărat. Spiritele sunt morbide; de acolo substituția a orice activitate intelectuală adevărată, prin viclenie, tertip și minciună. Caracterele sunt slabe; de acolo substituția energiei și curajul prin un fel de meschină adaptabilitate în toate împrejurările. În loc ca ele să imprime caracterul evenimentelor, din contră, evenimentele se imprimă în ele ca într-o ceară moale, însă și aceasta fără nici un fel de durabilitate. De aceea nu e nimic serios în România. Azi unul proclamă republica, mâine e ultramonarhist; azi reprezintă o idee, mâine alta; toate în același mod superficial.” p.299 ME vol.II

Caracterul Național – „Ideile dominante nu sunt noțiuni a priori, nu sunt culese de prin gazete franțuzești parastisite ca marfă nouă pe malurile Dâmboviței. Ele cată să răsară din elemente statornice , ca și dănele, din natura pământului de sub picioare, a cerului de deasupra, a statornicilor datini și gânduri ale rasei naționale dimprejur. Aceste idei se moștenesc în bunul simț comun al poporului, în aptitudini și înclinări de caracter pe care le lasă părinți din părinți strănepoților lor; ele sunt însă lucruri pe care străinii nu le pot înțelege, chiar dac-ar vorbi cu sunete românești. Degeaba Giani, Carada, ș.a. ar încerca cu toată bunăvoința să fie români. Nu pot să fie cu toate silințele, căci înlăuntru organismului lor nu există nici o urmă fosilă de vrednicia poporului românesc preexistentă epocii fanarioților, pentru că partea fosilă din ei e vicleșug și peheivănia din Bizanț, e malonestitatea și meschinăria de caracter, e tertipul ca cocoășă intelectuală, corespunzător cu cocoășă fizicii. Prea bătrâni ca rasă, ca să poată adapta poporului și pământului pe care furtuna istoriei orientale i-a aruncat cum vântul aruncă frunzele veștede de pe un copac uscat, ei încearcă nu a se adapta, ci a modifica mediul social în care au picat, după natura lor proprie, a demagogiza poporul românesc, cel tânăr, cel cu bun simț, cel lipsit de invidie. Cu invidia comună veneticilor din toate țările, cu veninul dizolvant al scepticismului și al calomniei, cu egalitarismul celor ce n-au nimic de pierdut, ei au târât în mlaștina lor morală poporul crescut puternic în umbra Basarabilor și a neamului Mușatin, i-au împetrișat limba, i-au sustras istoria și datinile, i-au escamotat șira spinării, comoara de idei și înclinări abituale care făceau ca poporul nostru să semene în toate cu strămoșii lui.” Pg.448 M.E. Vol.II

Corcirea între Rasse bătrâne – ar fi interesant a se constata, bunăoară, ce minți, dar mai cu seamă ce caractere s-ar naște din încrucișarea rassei cu cea neogrecească, încrucișare ce se operează uneori în România. Fără îndoială amestecătura dintre două rasse egal de vechi, egal de decrepite fizic și moralicește, ar produce niște exemplare de caracterologie patologică, care ar fi o adevărată pepinieră pentru viitorul redacțiunii „Pseudo-Românului” pg.440, M.Eminescu vol.II

Pag. 713

LUPTA- Războiul face contopirea rasei în mod selectiv. În genere lupta fericită de rasă, lupta binecuvântată care înalță inimile, care dă preponderență superiorității de caracter, lupta din care răsare împăcarea și contopirea este războiul"...Dar oare cu războiul ne-au cucerit Pehlivanoglu, Zevechidis și C.A. Rosetti? Cucerirea cu arme o compară Bluntschli în viața popoarelor cu pețirea, cu nunta, cu selecțiunea adevărată. Dar stârpituri strecurate pe la granițe?" pag.318 M.Eminescu vol.II

Îmbătrânirea prematură – Popoarele își au vârstele lor deosebite și ceea ce se potrivește într-o vârstă nu le mai prinde în alta." „Îmbătrâniți ex officio și pe cale artificială nici un pas îndărăt nu mai poate reda tinerețea etnologică, tinerețea ca popor. Cu vremea peste o sută, două de ani, am fi ajuns în adevăr propășind, ca tot ce e organic, încet la o civilizație a noastră proprie tot atât de înalt ca și aceea a altor popoare. Dar ne-am scurtat tinerețe am voit să fim civilizați, adică bătrâni, înainte de vreme." Pg.212 M. Eminescu vol.II

Stabilitatea nației – „Orice nație cunoscută de noi – spune profesorul A.C. Cuza – e dar rezultatul unei încrucișări mărginite, într-o izolare de secole fără amestec străin" , „ orice încrucișare nedeterminată, continuă la animale ca și la oameni, produce corcirea, amestecul haotic, al cărei blestem este sterilitatea."

Rasa este hotărâtoare – „Influența climei și a tuturor celorlalte împrejurări exterioare sunt momente desparate față cu acțiunea caracterului rasei" citat de A. Popovici – (Alexander von Humboldt) pg.338

Primejdii – Boli ascunse – spune Jacob Burckardt „Un popor în aparență sănătos poate conține un germen de moarte enorm de dezvoltat pe care abia primejdia îl descopere". (Citat de A. Popovici pg.240)

Valoarea sângelui dă caracterul – E importantă școala culturală pentru un popor tânăr. Mai importantă este însă calitatea aceluia popor, caracterul lui, sângele lui. E perfect adevărat: „Blut ist eingang besonderer Saft" (de Goethe) pg.352 A. Popovici

Este totuși uluitor faptul că Popovici pe aceste premise poate face aserțiuni ca cele de la pagina 339 când este vorba de elemente străine căutând a justifica adaptarea celor ce vor să fie români (greci, bulgari, etc.) invocând faptul că nimeni nu-și poate justifica originea până la Traian. Dar bine atunci cum rămâne cu stabilitatea rasei dacă mereu se vor primi contingente de străini pe acest motiv.

Rasă și naționalitate „După a mea convingere, repet, noțiunea rasă e din cale afară vagă. Factorul adevărat al întregii culturi omenești e naționalitatea". Pg. 358 Popovici

Națiunea și rasa – La originea națiunilor se află faptul material și biologic: rasa. Națiunea se bazează pe rasă pentru că la originea ei se află expresia unei sinteze gregare, rezultanta unor condițiuni cosmice de conviețuire." Nicolae Roșu

Pag. 714

Primejdia purismului exagerat- Fiecare rasă are nevoie din când în când de o îmbogățire a sângelui său, de un fel de infuzie de sânge nou în proporții potrivite. Un asemenea amestec discret cu o rasă apropiată e chiar o condiție de sănătate și prosperitate națională, e o altoire, o înnobilitare". (pag 363 A. Popovici) Aromânii îndeplineau aceste funcțiuni față de Greci. Barbarii germani față de Francezi și Italieni.

„Cu alte cuvinte dacă amestecul unui neam cu altul, absolut străin de felul său de a fi duce la corcirea sângelui și la o sigură decădere, amestecul cumpătat între neamuri sufletește înrudite dă din contră rezultate bune." (pag. 365 A. Popovici) Chestia e totdeauna de coeficientul puterii de asimilare etnică a poporului.

Amestecul de rase îndepărtate în orașele românești, cu toate gunoaiile aduse de vânt este o primejdie fiindcă rezultatul este și va fi bastardizarea acestor orașe de unde din nenorocire se va recruta pătura conducătoare. Primejdia este și mai mare fiindcă asimilarea nu se face proporțional pe întreaga întindere și că în aceste localități procentul este covârșitor față de capacitatea de asimilare a masei respective românești.

Urmează 3 rânduri text german

Apatia și scepticismul românesc de la orașe este consecința amestecului de sânge. Așa era și la romani – vezi Gabineau pg.553

Dar la țaran? Să fie amprente rasei ostice sau rezultatul împilărilor din timpul iobăgiei? Fiindcă este cunoscut că țaranul român ascultă cu răbdare tot ce i se spune dar rămâne neîncrezător și nu-și schimbă părerea. Acest lucru poate să indice conturul accentuat al personalității sale!

În general însă spiritul sceptic (criticist) zeflemist este rezultanta încrucișării de orașe (capitale).

Urmează 3 rânduri text german

Toate aceste probleme vitale pentru neamul românesc, pe care Eminescu le discutase cu atâta claritate cu jumătate de veac în urmă, n-au fost ridicate după războiul de întregire cu toate că pentru România Mare se puneau presant aceste probleme în urma înglobării atâtor străini.

Cosmopolitismul Judaic nu numai că nu avea interes dar, urmărea ca în toate părțile, degenerarea fizică și morală a elementelor autohtone. N-ai existat sub nici o formă preocupări serioase de eugenie afară de gălăgia care se făcea cu scopuri demagogice sau pentru a evita o ocupare de aceste probleme în mod serios. A se vedea lucrările Dr. Banu.

Pag. 715

Orașele – dacă satele cu viața lor patriarhală pot păstra puritatea rasei (aici fiind numai primejdia încrucișărilor cu țigani sau alte nații țărănești conlocuitoare) la orașe această primejdie a amestecurilor este foarte mare.

De totdeauna (începând cu veacul al XIV-lea și XV-lea) populația orașelor românești a fost amestecată. Aici nu era exclusivismul burgurilor din occident (cetățile). Năvălirile barbare au risipit mai înainte populația orașelor. Dar și fără acest factor violent exterior populația orașelor se stinge prin mortalitatea lor. Elementele de la țară le aduc nou sânge care le întreține candela vieții. Problematika care se pune este aceea a funcțiunii îndeplinite de aceste orașe precum și a risipei de sânge național venite de la sate care se alterează în continuu. Orașele sunt în general pepiniere de dezrădăcinați. Aici, după cum spune Eminescu, se găsesc semidoctii orașelor. Aici își au originea și mediul cosmopolitismului cu atât mai mult cu cât ele sunt mai împetrișate. „Înstrăinarea orașelor înseamnă înstrăinarea culturii” (Pag 263. A. Cuza)

„Acest proces de înstrăinare s-a accentuat cu vremea. Descreșterea populației românești la orașe o semnalează cu statistici Eminescu (pg.453, M.Eminescu, O. pol., vol I).

În România problema orașelor este gravă sub dublu aspect: 1) ca mentalitate cosmopolită, așa cum se întâmplă prin procesul de desrădăcinare. 2) Și, cu înstrăinarea biologică prin elementele eterogene pe care le conține. Sub raport rasial, această problemă rămâne chiar, când se face o asimilare de limbă care în realitate este numai aparentă. Și această tristă realitate trebuie întreținută cu mari sacrificii de lumea satelor care îi dă munca sudare ? , și continuă infuzie de sânge proaspăt de la țară, prin elementele pe care le împinge de la țară.

„Toată munca țării nu ajunge să acopere exigențele orașelor”...

Balanța comercială nefavorabilă. Politicianismul prosperă.

„Orașele dau îndărăt, satele stagnează, sărăcia populațiunilor române din țară e din ce în ce mai mare. Singura clasă înfloritoare e cea a patrioților” (pg.115, M.Eminescu, O. pol., vol I).

Așa arăta ... „dacă cifrele nu guvernează lumea, ele arată cel puțin cum este ea guvernată” (citată din Goethe) (pg.115, M.Eminescu, O. pol., vol II).

În sistemul liberal cu deosebire „plămădirea în orașele române a unei burghezii naționale este în prezent pentru statul român o problemă de viață” (Zeletin, pg. 221). „La orașe se plămădesc destinele României. Această concepție o au și naționaliștii. Și totuși, dat fiind că orașul înseamnă o dezrădăcinare care are drept corolar spiritul cosmopolit democratic plebeano-plutocratic, soluția trebuie găsită în altă parte și anume: deplasarea centrului de greutate spre

sate sau formula intermediară la care s-au oprit și ...? crearea de orașe mijlocii în așa fel încât locuitorul lor să nu devină un dezrădăcinat cu mentalitatea omului asfaltului. Cât privește recrutarea păturii conducătoare, ea să nu se facă la întâmplare ca în sistemul liberal de care profită locuitorul orașului, ci prin selectare de pe întreg câmpul național.

Pg. 716

Orașele totdeauna au trăit prin exploatarea satelor, mai ales că ele dădeau pătura conducătoare. Manoilescu concretizează această exploatare în următoarele puncte:

1) Plus valuta (când erau moșieri).

2) Schimb inequitabil între produse în sistemul liberalist.

Împroprietărirea a desființat plus valuta, dar după împroprietărire, orașele obișnuite să trăiască parazitar au încercat să-și prelungească felul de viață de mai înainte schimbând doar tehnica de exploatare a satelor. A se cerceta legenda care circulă (pusă în circulație tocmai de parazitari) că țăranul este leneș și puturos. Țăranul german ... lucrează cu orele ca orice țăran, pe când țăranul român lucrează din zorii zilei până noaptea. Lenea lui este aci reglementată. Totul însă se reduce la faptul că țăranul nu este lăsat la discreția speculărilor, pe când acolo nu s-a îngrijit nimeni în mod serios, iar vina o poartă clasa conducătoare.

Prima încercare; politica deflației (?) 1922-1928

Tendințele parazitare ale burgheziei române. „Pentru cercetătorul social nimic nu este mai semnificativ decât înverșunarea, abilitatea și persistența cu care burghezia a încercat toate mijloacele ca și după reforma agrară să trăiască mai departe parazit, evitând de a recurge la soluțiune – singura onestă din punct de vedere social de a produce cât mai multe mărfuri industriale și servicii sociale efective, pentru ca numai cu schimbul acestora să capete produsele muncii satelor” (Manoilescu, pg. 142). Plaga parazitismului a identificat-o Eminescu în termenii cei mai expliți. „La noi chestiunea socială e o chestiune de parazitism. Plebea grecească, bulgărească, jidovească căreia îi e rușine de muncă sau care nu știe și nu poate munci, s-a încuibat deasupra poporului nostru și-l stoarce până la sânge. Și ce plebe? Comună, mult mai puțin inteligentă decât poporul nostru, fizic decrepită ?, moralicește putrezită. Nu xenocrația prin cucerire, ci xenocrația prin furișare, prin introducere în mod clandestin, prin înveninare. De aceea nu e de mirare că toate instituțiile noastre s-au descompus de acest venin cadaveric.

Biserica nu mai e biserică, căsătoria nu mai e căsătorie, școala nu mai e școală; nimic nu e acătării” (pg.311, M.Eminescu, Op. pol., vol II).

La toate adevărurile acestea limpezi ca cristalul, la părerea de rău că mersul dezvoltării noastre n-a fost organic, continuativ, că ne costă sănătatea și bunăstarea poporului nostru, ce ne răspund acești arhi-străini? Că suntem socialiști.

„Clasele muncitoare trebuiesc scăpate de paraziți: paraziții însăși trebuiesc, printr-o riguroasă organizație, siliți la munca la care se pricep. La tăiat lemne Seruria ?, la cârciumărie Carada ? Nu oameni mari cu abecedarul în mână, nu escroci și tâmpiți în demnitățile statului, nu cocoterie și pungășie în afaceri publice.

O reorganizare socială având de principiu apărarea și încurajarea muncii, înlăturarea feneanților ? și paraziților din viața publică, iată ceea ce e de neapărată trebuință” (pg.311, M.Eminescu, O. pol., vol II).

„De rezolvarea chestiunii sociale și economice atârnă existența poporului românesc. Cine cu ocazia aceasta nu se va arăta cu inima bărbată, asupra aceluia cadă cuvintele lui Vasile Lupu: „Cine-și viclenește moșia și neamul, mai rău decât ucigașii de părinți să se certe” (pg.472, M.Eminescu, O. pol., vol II).

În general, cadrul cosmopolit și spiritul iudaic, cu descompunerea lui morală și separarea rasială face să putrezească însuși instituțiile de bază ale societății, pregătindu-se inevitabila nimicire.

Pg. 717

Descompunerea familiei. S-a repetat până la saturație că familia este baza naturală a societății. Și totuși, nicăieri ca în climatul democratic cu mentalitatea care îl stăpânește nu este mai atacată această bază. Virusul descompunerii iudaice aici țintește în primul rând. Din cauza aceasta s-au pervertit datinile cele mai elementare și naturale. „Căsătoria, - spune Adolf Hitler - nu este un scop în sine, ci scopul principal este menținerea speciei și a rasei pe care trebuie să o servească (Hitler, pg. 276). În climatul democratic (cosmopolit) la orașe și în orașele noastre în special, căsătoria este privită ca o posibilitate de continuare a distracției, evitându-se în acest sens facerea de copii. Adică se elimină însăși funcțiunea naturală a familiei și elementul său de coeziune.

Prin acest fapt se dădea posibilitatea vieții libertine, sfidând regulile decenței și ale moralei, de mulți ani, cu aprobarea tacită. Una din cele mai mari cauze de clătinare a societății moderne a fost faptul că s-a împotmolit în terenul mixt și mocirlos al familiei-libertinaj.

În forma aceasta de paradă, familia nu poate constitui o piatră unghiulară pentru a susține întreg edificiul social atât de încărcat. Poate mai logică a fost concepția bolșevică de a fi înlăturat complet familia.

La romani, - civilizația și forța romană este un rod a celei mai severe vieți familiare - , familia avea un caracter aproape mistic, fiind legată de cultul morților. „Numai de la urmașii săi voia mortul să fie pomenit și respectat. Prezența unui străin îi tulbura liniștea. Pentru aceasta se considera ca o fatalitate soarta unui tată de familie care să moară fără să lase moștenitori. Propriu-zis, prin această ”verquickt”. Tot atât de străvechile gânduri ale reîncarnării. Prin faptul că fiul este sămânța tatălui ... trăiește chiar când este mort, mai departe în fiu sau în nepot și strănepot (R.W.Darré, Leist Altorisches Jus Civile, pg. 190).

Așadar, în situația socială actuală, familia merge spre descompunere totală dacă nu i se schimbă elementele care determină evoluția ei. Familia este atacată din toate părțile și în societatea înaltă de la orașe. Ea nu există decât formal, fapt care mărește promiscuitatea și haosul. În asemenea condiții este o întrebare dacă nu este mai necesar desființarea ei decât menținerea unei promiscuități. Același lucru (simptom) și practicarea concubinajului (Vezi notele (însemnările) în legătură cu discuția aceasta cu Căpitanul asupra rezolvării problemei în concepția legionară. Era de față Nicoleta și Vasile Cristescu).

Concepția despre familie variază în clasele sociale după Manoilescu.

Teza socialistă: moralitatea familiei este o legendă.

Teza burgheză: familia este ... mediu.

Clasa mijlocie: are o concepție severă pentru copii.

Clasa burgheză: concepție „fils á popie” (răsfățare).

Năzuința: facerea unui cămin „căsuța noastră”!

„Burghezului i se pare că orice om de „bună familie” are un drept natural de a sta „sus” și de a transmite aceleași privilegii neștirbite copiilor săi” (pg. 312, Manoilescu).

Familia asigură darurile ereditare. „Elita singură poate forma elemente din ce în ce mai bune pe scara calităților umane în integritatea ei” (pg. 313, Manoilescu).

Mediul familiei „O familie cu tradiție este un adevărat capital național” (pg. 314, Manoilescu).

Familia fiind piatra fundamentală a societății de astăzi sau ... încheagată sau o înlocuiește.

Pg. 718

Biserica (credința creștină ortodoxă)

Am arătat în cursul acestei expunerii (vezi pg. 561) cât de strâns este legat poporul român prin concepția sa tracică de creștinism. Era firesc deci ca în decursul istoriei religia să se confunde cu însăși existența sa națională. Biserica a fost „maica spirituală a neamului românesc care a născut unitatea limbii și unitatea etnică a poporului ” (pg.429, M.Eminescu, O. pol., vol I). A devenit în mâna partidelor un instrument politic. Singura instituție de asistență a țăranului în

toate fazele vieții. „În limba noastră veche „lege” și „religie” sunt noțiuni identice” (pg.350, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Înainte, dreptul era strâns legat cu morala și cu echitatea; astăzi dreptul pozitiv e indiferent față de morală, el trebuie să fie corect în litera și spiritul legii, fără a ține seama de echitate decât acolo unde-i este dictată” (pg. 351, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Cu toate acestea, mare parte din probele justiției se bazează pe jurământ care, în ultima analiză este în funcție de credință, iar când aceasta este cariată, cum tinde mentalitatea cosmopolită, și acest element al societății devine putred” (pg. 208, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Ravagiile descompunerii au început să se vadă. La judecarea proceselor adesea se vedea spectacolul îngrijorător al jurămintelor prestate de martori mincinoși recrutați ? din lumea țăranilor și a burgheziei mici. Acesta este un indiciu de cât de mult s-a judaizat societatea românească luând concepția talmudică, fiindcă ei îi lipsește și frica de Dumnezeu și sentimentul onoarei.

Respirația creștină a românului a fost ... cu măsură și Dovada acestei măsuri, spune Eminescu, este faptul că poporul român a fost „evlavios” fără să fie bigot. „N-a produs un singur sfânt din mijlocul lui și drept fără finețe .?.., el s-a judecat fără cod civil și penal 500 de ani.

Reîntoarcerea le acele calități ale strămoșilor, la vitejie, dreptate și cuminenie” (pg.410, M.Eminescu, O. pol., vol I).

„Învățăturile acestea creștine ne-au făcut înțelepți, blânzi, buni și iertători cum suntem ca națiune și ca indivizi” (pg. 172, A. Popovici).

Biserica națională. O religie devine cu atât mai națională cu cât într-un popor e mai adâncă preocuparea de fondul ei moral. Dumnezeu e al lumii întregi. El este al lumii întregi pentru că este Dumnezeuul adevărat. Dar fiecare popor creștin se întrece în luptă cu alte popoare și după cum crede mai întâi în Dumnezeu ? opera mai mult în el” (pg. 213, A. Popovici).

Pg. 719

După N. Iorga „întâia noastră idee conducătoare a fost ideea creștină” (Roșu, pg. 148).

„Domnii români văd în ideea creștină un mijloc de luptă împotriva turcilor păgâni și totodată de apropiere de protecție reciprocă cu popoarele învecinate” (Roșu, pg. 148).

Islamul se opunea creștinismului. Ideea religioasă este forma primitivă a naționalismului.

Ortodoxismul. Într-o vreme când orice mișcare culturală se reflecta prin Biserică, ortodoxismul nostru a fost elementul cu cele mai grave urmări pentru dezvoltarea noastră culturală, căci el ne-a legat pentru veacuri întregi cu cultura Orientului, formând un zid despărțitor față de catolicismul vecinilor noștri din vest și din nord (textul Pușcariu, Literaturi Române, N.Roșu, pg. 150).

Conservarea naționalității prin Ortodoxie.

O renaștere culturală prin Ortodoxie n-a existat însă niciodată (Roșu, pg. 151).

E. Lovinescu pretinde că orientalismul prin spiritul ortodoxismului a dominat viața spirituală a poporului românesc împiedicându-l astfel să intre în orbita culturii europene (Roșu, pg. 151).

Ortodoxismul factor propulsor al factorilor etnici.

„Sabia și crucea, biserica și armatele domnești, simbol al naționalismului religios au conservat personalitatea etnică a poporului român, fără însă a o caracteriza în contururi definitive (Roșu, pg. 152).

Factorii degenerați ai Ortodoxiei: fanariotismul și monarhismul grecesc (Roșu, pg. 152). Se caracterizează prin primitivism, imobilitate ortos=drept. „Fără capacitatea de pătrundere în celelalte domenii ale vieții intelectuale, ortodoxismul activează în zona suprapământeană înstrăinat complet de realitate” (Roșu, pg. 152-153).

„Dacă ortodoxismul nostru a fost cea mai puternică pavăză pentru conservarea limbii și a naționalității noastre, el a fost și o piedică puternică și continuă pentru curentele culturale apusene” (Sextil Pușcariu, pg. 153).

Ortodoxia și slavonismul literal ne-au trimis în întuneric.

„Învățătura religioasă distruge în germenii ideea națională” (Roșu, pg. 156).

„Catolicismul moștenește tradiția greco-latină, ortodoxismul pe aceea a iudaismului filtrat prin Bizanț” (Roșu, pg. 156).

De la disciplina latină, prin umanismul medieval al Poloniei și al Romei, ne-a venit ideea națională” (N.Roșu, pg. 157).

Poporul român a fost urât din cauza statorniciei sale în credința străbună, exclus din viața publică a Europei pentru că nu e catolică” (pg.517, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Pg. 720

Ortodoxismul – după Manolescu – „niciodată în cursul istoriei sale n-a stat împotriva telurilor neamului” (pg. 363).

A afirmat solidaritatea creștină astfel: „românul găsește în propria lui tradiție puterea de a se ridica până la acea înălțare sufletească care poate depăși chiar și grija țării sale” (pg. 365).

Dematerializarea mobilelor omenești

„Ortodoxia reprezintă biserica creștină cea mai aproape de izvoarele originare și aceea care niciodată n-a căzut în ispita de a-și întemeia – cum a fost Biserica Catolică – puterea ei pe mijloace materiale și lumești. Ortodoxia n-a strâns averi prin congregații și n-a recurs nici măcar la acțiunea directă în câmpul asistenței sociale, păstrându-și pentru sine numai dreptul acțiunii indirecte și pur sufletești pentru mântuirea oamenilor.

Această linie permanentă a Ortodoxiei, atât de concordantă cu spiritul european de astăzi ?, capătă o valoare unică între valorile care se cer scoase astăzi la lumină” (pg.366).

Sunt fapte care dezminț aceste constatări. Ce erau imensele averi mănăstirești stăpânite de fanar prin călugări greci? Sau pantahuzele lor. Dar fondurile care susțineau organizații și para-organizații grecești sub masca creștină (eterii sau panelenici, etc.).

Intenții de acumulare și rapacitate au existat la forurile superioare ale ortodoxismului ocupate (dominate) de levantini (fanarioți). Dar n-a existat în schimb capacitatea de organizare și spiritul politic roman cu tradiția lui milenară pe care au avut-o conducătorii Bisericii Catolice. Ortodoxismul poartă deci congenitala incapacitate greacă de organizare. De asemenea, nici despre toleranța lui nu se poate vorbi. Patriarhia Ecumenică din Constantinopol a fost de multe ori mai feroce în împilarea altor națiuni chiar decât papalitatea. Ea a împilat națiuni, ura indivizi considerați acesteia și s-a făcut slugă imperială turcească tot pentru a păstra tradiția subalternă a intriganților, cu implicarea celorlalte națiuni.

Înhămată în slujba ideii naționale grecești, s-a și terorizat și spiritual (prin afurisenii, etc., distrugeri de cărți inofensive, abecedarul lui Ucuta, gramatica lui boiagi, etc.), și fizic prin organizarea și finanțarea bandelor de asasini greci care au întreprins acțiuni pentru exterminarea populației românești, bulgărești, etc., care nu aveau altă vină decât faptul că vroiau să se roage lui Dumnezeu în limba maternă. Bunicul meu, preotul Papanace, ca și alți aproape 100 de români din Reg. Verria au fost asasinați din ordinul Comitetului grecesc prezidat de însăși mitropolitul grec ortodox de Verria.

Pg. 721

Tradiționalismul

„Pe când în Europa centrală, pentru ca tradiționalismul să afirme cu putere națiunea, trebuie să se descătușeze întâi de universalismul catolic, la noi tradiționalismul găsește în însăși biserica națională întărire și confirmare” (Manolescu, pg. 14).

Ortodoxismul românesc mărește primejdia contagiunii cu popoarele slave, care sunt tot ortodoxe. „Românii în tot cursul veacului al XVIII-lea au gravitat spre Rusia pravoslavnică, și

cel puțin în principiu, au admis supremația duhovnicească a țarului” (pg.289, M.Eminescu, O. pol., vol I).

Dar cum am mai spus, afară de aceste particularisme, ortodoxismul ca și orice religie este lovit sistematic de jidovime (evrei), iar climatul democrat ateu care se crează tinde să îi sufocă orice posibilitate de existență.

Sunt cunoscute diferitele concepții ateiste. După socialiști, religia este „o ipocrizie menită să acopere utilizarea credinței ca mijloc de dominație asupra claselor oprimate”.

Atmosfera ateistă la sfârșitul veacului al XIX-lea a atins și cercurile naționaliste (vezi ateismul lui Cuza).

„Burghezia românească arată un sentiment religios mai potolit decât cea occidentală, dar desigur și mult mai puțin bigotism.

Terorizarea religiei „În burghezia românească, spre deosebire de burgheziile occidentale catolice, creștinismul nu terorizează, și nici măcar nu stăpânește viața.

... Preoții nu apar nici ca sfătuitori în cazurile de conștiință, nici ca arbitri în dramele intime ale familiei. Ei se înfățișează decorativ și extern la nunți și botezuri, dar rămân abstracți și distanți de viața sufletească interioară” (pg. 320, Manoiilecu).

De această pasivitate a profitat masoneria și și-a extins mai adânc influența sa în concepția burgheziei române, fiindcă Ortodoxia nu are un aparat de luptă organizat, nici pentru atac și nici pentru apărare, din cauza aceasta nu se naște nici intoleranță.

Ortodoxismul în esența lui este străin fundamentului românesc de proveniență tracă (dacă). El este produsul micro-asiaticilor – levantinilor – sub influența dialecticii grecești.

Poate să fie chiar o cauză a stagnării neamului românesc în istorie. Prin el s-a făcut infectarea vieții publice răspândindu-se pe neșimțite bizantinismul venal și tot prin ortodoxism se poate manifesta și primejdia pravoslavnică rusească.

În Basarabia s-a constatat că preoții erau elementul cel mai puțin rezistent și chiar era ferment de deznaționalizare. Dar pe lângă faptul că nu aduce nici un aport de mase, clerul ortodox – afară de excepții leg – prin spiritul oportunist care îl animă, este organic împotriva Mișcării Legionare, n-are nici măcar o politică proprie cum este cazul cu catolicismul.

Așa se explică de ce Miron Cristea s-a pretat a fi călăul tineretului (vezi și circulara Căpitanului în legătură cu loviturile bisericii).

Se pune deci o problemă de fond. Dacă ortodoxismul – ros de infiltrațiile masoneriei împotriva căreia nu are nici un aparat serios de apărare propriu, nu se poate ridica pe culmile spirituale și va rămâne un balast pentru învierea românească, atunci nici poziția ortodoxă a Mișcării Legionare nu va trebui afirmată ca până acum pentru a nu atrage (provoca) toată ostilitatea organizației subterane a celorlalte biserici (în special catolică) atât pe plan național cât și internațional.

Că ortodoxismul de proveniență vorderasiatică ? nu este organic, rezultă și din faptul că poporul român n-a dat nici un sfânt. ?????(A fost în schimb prin mormintele lui sau un sfânt colectiv).

Pe de altă parte, în masa slavă ortodoxă, ortodoxismul nostru este o punte de ... și trecere foarte primejdioasă pentru neamul nostru.

Pe acest plan, dat fiind fronturile mari care se angajează în bătălii, numai ideea română nu poate asigura spatele pentru echilibru. Aici a avut rol și acțiunea anticreștină pe plan mare a masoneriei.

Biserica intrată în descompunere înseamnă desrădăcinarea sufletului prin ruperea legăturilor cu cerul. Și acest fapt, urmărit de forțe iudaice va constitui un simptom tot așa de îngrijorător ca și dezrădăcinarea de pământul strămoșesc.

Fondul trac trebuie să dea premisele dezvoltării noastre religioase. Preoții jucau un mare rol și prin aceste fapte trebuia privită problema mai adânc. Votul universal a adus trivializarea clerului prin angrenarea lui în luptele politice (lovitură dublă a jidanului).

Armata (alterarea spiritului ostășesc)

Spiritul ostășesc fiind în vădită opoziție cu climatul democratic, va forma un obiectiv principal pentru distrugerea sau cel puțin alterarea lui.

Opoziția este organică, fiindcă acest spirit reprezintă sentimentul de onoare, ordine, disciplină, jertfă, etc., adică toate virtuțile eroice spre deosebire de cel cetățenesc democratic care reprezintă contrariul.

Într-un mediu nesănătos „elementele viguroase și statornice vor rămânejos, iar cele care se vor adapta mediului nou al robiei, lingușitorii, mincinoșii, viclenii se vor ridica.

Astfel grija cea dintâi a fanarioților a fost de a desființa armata noastră, corp cu corp, pentru a nimici mediul în care calitățile rasei române și puterea ei de viață se puteau exercita.

„Istoria noastră e o ilustrare a acestei teorii. În epocile în care se cerea vigoare și intensivă vitalitate, s-au ridicat românii. În epoca de dominație străină, exercitată din Țarigrad ori din alt punct, s-au ridicat străinii” (pg.307, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Adaptabilitatea la un mediu nesănătos, nedemn, nu înseamnă superioritate organică. Stejarul nu crește pretutindeni; buruienile în tot locul” (pg.307, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Oștirea aceasta singura reprezentantă a poporului românesc adevărat, cum este el la plai și la șeș, dovedește încă urmele unor virtuți, care în restul societății s-au pierdut” (pg.371, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Armata și aristocrația, iată cele două mâini puternice ale vstiților și domni din veacul nostru de aur” (pg.197, M.Eminescu, O. pol., vol II).

N. Bălcescu stăruie asupra acestui adevăr. „Dumnezeul meu politic de multă vreme este puterea, este Iehova, Dumnezeul armatelor. Este de trebuință a populariza către români aceste idei și a întoarce toată țința lor națională către arma numai căci numai în dânsa se vor mântui și vor fi mari și puternici” (N. Roșu, pg. 199).

Armata este garanția statului. „foarte gravă este iluziunea oamenilor politici care își imaginează că vor înlocui prin legi inofensiva întrebuințare a forței armelor... Că instituția lui Sulla a căzut pentru că nu s-a păstrat forța armelor pentru a impune respectarea ei. Constituția lui August a rămas pentru că succesele acestui împărat s-au sprijinit pe forța legiunilor” (pg. 373, citat Porcele).

Creearea unei societăți moderne naționale și unitare, ridică o sumă de probleme de supremă însemnătate, căci în ultimă instanță nu pot fi dezlegate decât cu forța brută. Și și-a împlinit menirea ei istorică. Problemele ridicate de adâncă noastră prefacere socială, concretizate în marile evenimente de la 1877 și

1916-1918 sau în acelea de la 1888 și 1907 nu le-ar fi putut dezlega oligarhia noastră dacă nu s-ar fi creat o forță militară bine disciplinată, ai cărei ostași puteau împușca după ordin în proprii lor părinți” (Zeletin, pg. 150). Evenimentele din ianuarie 1941.

Dar cum este formată armata și cine o stăpânește și în favoarea cui?

„O mișcare revoluționară de dreapta întâmpină la noi trei forțe coalizate: 1) O forță morală, aceea exercitată de clasapolitică demo-liberală bazată pe corupție, viclenie și fraudă și care năzuiește să nimicească caracterele și să dezorganizeze pe conducători. 2) O forță violentă, reprezentată de puterea armată care dă un sprijin efectiv guvernelor deoarece se presupune că având încrederea Regelui, guvernele reprezintă statul și națiunea” (N. Roșu, pg. 374).

În regimul iudeo-democratic adevăratului spirit ostășesc nu-i priește, fiindcă toate virtuțile de bază: onoare, vitejie, etc., sunt denigrate. Totuși se afirmă maimult declamatoriu de circumstanță, pentru că după acele principii și sub motivul disciplinei să se ascundă adevărate interese mercenare. (Sistemul Carol al II-lea la noi de a da salarizării și avantaje mari.)

O mare parte din corupția politică în statele iudeo-democratice s-a făcut în special la furniturile de ordin militar unde se angajează și prestigiul armatei prin amestecul multor ofițeri superiori incorecți.

Această mentalitate coruptivă s-a extins până la plutonierul găinar.

În ultimii ani fiind vârați și în administrație, răul s-a adâncit; sunt cazuri cunoscute. Impresia detestabilă la ... în legătură cu comportarea în ținuturile ocupate.

Uzarea prestigiului dobândit prin jertfa celor buni. De aceea pentru armată ca instituție trebuie purtată cea mai mare grijă.

Ridicarea ei prin elementele de elită și valoare pe care le conține și crearea unui climat ostășesc (erou). De aceste necesități și primejdiile ce amenință cu decompunerea adevăratului ei spirit trebuie convinse în primul rând elementele ei de elită care formează spiritul ostășesc.

Pe de altă parte trebuie creat și mediul general eroic pentru înălțarea ei. Altfel se repetă fenomenul degradat.

Axiomatica zilei ai noștri când sunt tineri, sunt pușlamale, iar când îmbătrânesc se cretinizează sau devin „Moș Teacă” fiindcă n-au nici cultura necesară și nici simțirea.

Corupția din armată o face să fie nepregătită atât pe plan moral cât și material. Armata națională nu-și poate împlini cu totul menirea câtă vreme nu privește întregirea ei firească: o industrie națională destoinică spre a-i satisface toate nevoile.

În atmosfera de corupție însă cultivată de evrei, dispar toate virtuțile ostășești, iar armata devine un instrument care protejează forțele ce subminează în primul rând esența sa și prin aceasta a întregii națiuni.

Pg.724

Dezorientarea păturei conducătoare. Funcțiunea politică este cea mai grea. „Sunt funcțiuni de conducere care nu cer specialiști ci oameni întregi și personalități complete, caracterizate printr-o armonie perfectă între inteligență, voință și caracter.”

Dintre toate aceste funcțiuni, cea mai exigentă este funcțiunea politică a omului de stat. Funcțiunea politică cere în deosebi un lung proces de selecție” (pg. 313, Manoiilescu).

La noi, boierii mari constituie cea mai veche clasă politică.

„În mânăuirea intereselor superioare, omul politic trebuie să se inspire, înainte de toate, de ceea ce este permanent în ele. Mulțimile au adesea vederi scurte, uri sau simpatii oarbe, lăcomii egoiste, porniri nesocotite și cu atât mai violente.”

E foarte mare ispita pentru unii de a încuraja asemenea mulțimi, căci ei sunt siguri de o recoltă de succese ușoare pentru sine, dar astfel ei prepară ruina patriei.

Numai din această conștiință de răspunderemereu prezentă în mintea sa, omul politic poate scoate înțelepciunea, curajul, dezinteresarea și mărimea de suflet care caracterizează pe conducătorii statelor. (Louis Legrand – citat Popovici, pg. 311). (L'idée de patrie, Paris, 1897, pg. 235).

Adevărat om politic nu vei ajunge niciodată în viața ta dacă, pe lângă mintea ta cuprinzătoare, instruită și înțeleaptă nu-ți vei fi păstrat și întreg sufletul tău, întreg sufletul poporului tău. Dacă nu l-ai avut sau l-ai pierdut, nu vei fi om politic în viața ta” (pg. 145, A. Popovici).

„Patriotismul luminat e fire plină, sănătoasă. E bunătate și largime de suflet. Dar nu-i risipitor, nu-i ușurință ?. Tocmai pentru că o natură adevărată e și autoritate, e și severitate chiar implacabilă, oricând și oriunde trebuie să fie, căci politica e treabă de tată, nu de mamă. Treabă de bărbat, nu de muieri. Patriotismul luminat e bărbăție înțeleaptă” (pg. 146, A. Popovici).

Firea poporului trebuie cunoscută. „Tot meșteșugul este a cunoaște această fire” (Idem).

„O politică înțeleaptă nu poate fi niciodată nici extrem individualistă, nici extrem centralistă, ci respectând totdeauna interesele permanente ale națiunii.

Politica națională e din contra, o politică de ...?, o politică ce tinde a consolida toate temeliile care alcătuiesc ființa morală a unui popor. Ca regulă generală, în politică, acel popor va

ajunge mai departe care va avea, nu mai multe trebuințe, nu o cultură cosmopolită mai strălucitoare, ci dimpotrivă trebuințe materiale cât de modeste, în schimb însă trebuințe ideale cât mai multe, o mai mare coeziune morală, un mai puternic sentiment național” (pg.67, A. Popovici).

Pg. 725

Sentimentul religios. „Bărbații mari de stat ai lumii, au fost cu toții profund religioși, preocupați serios și de religiunea neamului lor, în orice caz, profund respectoși față de ea” (pg. 22, A. Popovici).

Seriozitatea în politică. Natura e serioasă, spune Goethe.

Natura nu pricepe gluma; ea totdeauna e adevărată (nu însă teorie fără intuiție, fără experiență suficientă). Ea totdeauna e serioasă, severă, ea pururea are dreptate, iar greșelile și rătăcirile sunt totdeauna ale omului” (pg. 136-137, A. Popovici).

„Natura non facit saltus”.

Proverb german: „Wer im galopp labt, fährt im Trob zum Tenfel”.

Supraproducție de reformator

Lucrul de căpetenie e individualitatea omului, capacitatea lui reală și caracterul lui moral, nu certificatul” (pg. 140, A. Popovici).

Calitățile politice. Englezii au fost multă vreme și mai sunt în parte și astăzi poporul cel mai politic.

Politica bună nu o poate face decât omul practic. Să pună pe fiecare om la locul pentru care se potrivește. Oameni întregi, nu reforme, nu hârtii” (pg. 174, A. Popovici).

Cunoașterea oamenilor „Doar o calitate absolut indispensabilă, cea mai esențială pentru un bărbat de stat este să cunoască oamenii, să știe să-și aleagă colaboratori pricepuți, harnici și onești. Izbutește în această alegere, e om de stat, dacă nu, oricine ar fi el, cade cu rușine” (pg. 141, A. Popovici).

Personalități puternice. Regulă de fier pentru fiecare om de stat: preferința celor cu caracter puternic față de cei slabi de înger! (pg. 145, A. Popovici).

„Omul politic adevărat nu e meșter, nici cârpaci. El e artist. Omul politic adaptează în mod artistic vechile instituții, noilor nevoi” (pg. 80, A. Popovici).

El are o concepție de asimilare fără grandomanie, fără despotism național. O asimilare prin pildă, întreceri, a distincțiunii morale” (pg. 182, A. Popovici).

Coarda omenească „Căci fie omul oricât de decăzut adesea mai e o coardă de ambiție omenească în inima lui, îi răsună și dă un acord de simțire când e atras de speranța de îndreptare, de perspectiva de a se bucura de ... de apropielui, de puțința de a se ridica din starea de ticăloșie” (pg. 82, Eminescu).

Prevederea. Machiavelli zice: „Un rău politic se poate vindeca pe cât timp puțini îl văd; când îl vede toată lumea el nu mai e de vindecat” (pg.496, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Pg. 726

Simțul istoric – oamenii cosmopoliți nu-l au. „Oamenii fără simț istoric, liberalii cosmopoliți c'au foarte incolor sentiment de patrie, s'au dat în apele Rusiei” (pg.225, M.Eminescu, O. pol., vol I).

Să se lase de politică cei ce nu știu ce este sufletul istoric al unui popor, civilizația lui proprie, cultura lui proprie” (pg.50, M.Eminescu).

Politicește nematur e oricine susține adevărul absolut al unor teorii aplicabile la viața statului” (pg.344, M.Eminescu, O. pol., vol I).

„Poporul român nu este matur” (pg.342, M.Eminescu, O. pol., vol I) ori suntem lipsiți de maturitate politică și luăm niște hotărâri pripite; ori suntem lipsiți de bărbăție și nu putem rămâne consecvenți în hotărârile noastre” (pg.218, M.Eminescu, O. pol., vol I).

Politica practică. Politica nu-i încă știință exactă, ci o artă suis-generis. Omul de stat, omul politic trebuie să aibă, mai ales în ziua de azi, o cultură superioară nu din dragoste de știință –

aceasta e treaba savanților adevărați – ci din dragoste de statul său, de neamul său, spre a-l putea servi pe cel din urmă prin cel dintâi. Nu numai cu toată vâpaia firească a sufletului său, ci mai ales cu toată înțelepciunea posibilă azi în politică.

Ca să știe alege ceea ce e pozitiv și sigur de ceea ce nu-i în domeniile culturii omenești.

Și nici aceasta nu-i de ajuns: dacă nucunoaște cât mai bine dezvoltarea de până acum a statului, firea poporului, a neamului său propriu (pg. 117, A. Popovici). Dacă nu ținem seama în viața fiecare pas: 1) de experiența istorică a vieții lui; 2) de experiența lui; 3) de defectele lui.

„O politică fantastică duce orice stat, orice națiune la ruină” (Idem).

„Mania de a introduce în politică adevăruri „pure”, „integrale”, „absolute” pornește din „rațiunea pură” care însă singură, fără vederea limpede în firea lucrurilor, e pură aberație în știință, darămite în politică. De altfel, germenii acestei boli în politică se trag de la vechea Eladă (pg. 159, A. Popovici).

În viața politică militante românești ? se reflectă în climatul iudaic diferitele stiluri de lupte din care unele au aderente.

Burghezia se regroupează în partid pe baze de interes.

Ea, prin partidul liberal a avut, cum spune Manoilescu, „disciplina cașcavalului, puterea magică a sacului cu grăunțe”.

Partidul liberal era disciplinat printr-un sistem de mijloace materiale. El era partidul celor mulțumiți și mediocri.

Conservatorii neținându-se de mare ?, neumilindu-se în fața coroanei, conservatorii au fost în toate clipele mari, depozitarii neînfricați ai instinctului națiunii.

Antiteze = Conservatorul: tipul estetic și reacționar

= Liberalul: tipul politic revoluționar

Liberalii au stăpânit burghezia românească prin teroarea intereselor, conservatorii prin prestigiul talentului.

Tip reprezentativ al liberalilor a fost Eugen Carada.

Tip reprezentativ al consevatorilor: Petre Carp.

Dar Carada are statuie, pe când Carp nu o va avea niciodată (pg. 211).

Pg. 727

Ținuta – Indiferent însă un stil există, o ținută a omului politic, a bărbatului de stat.

„Nu vom vorbi de dezinteresare politică, de înțelepciune și de antiviziune fiindcă prea este de la sine înțeles că omul de stat nu poate fi conceput în afara acestor reminiscențe. ...Ținuta este manifestarea vizibilă și sintetică a tuturor celorlalte calități interioare ale omului de stat. ...nu există om de stat a cărui activitate să se desfășoare în chip trepidant inegal și nervos, cu alternare de amabilități vulgare și de furii degradante. ...Ținuta este un element imponderabil și indefinibil, care pune nimb și aureolă pe fruntea celor meniți să conducă.

Ținuta impune poporului mai mult respect și dictează o mai firească supunere decât calitățile de strălucire externă și volubilitatea înaripată.

Ținuta este semnul de recunoaștere a acelora pe care Jupiter i-a ales să-l reprezinte pe pământ” (pg. 311, Manolescu).

Climatul democratic și demagogic are – dacă nu ținem seama de planul iudaic – alterarea acestor calități, dezaxarea prin îndobitociri a conducătorilor sau lansarea celor lipsiți de personalitate și trivializează ținuta lor. Sunt evidente „marile ravagii pe care acest spirit le-a cauzat structurii noastre de stat”.

Pătura conducătoare românească a început să piardă din ce în ce mai mult orice ținută și simț de orientare, fiind îndobitocită și zăpăcită de elementul evreiesc, confor planului său, așa cum rezultă din ședința a IX-a a Protocoalelor Sionului (Vezi Rosb., pg. 70).

„Democrația de după Unire a aruncat pe primul plan al vieții publice oameni adesea cu talent, dar care nu întruneau nici pe departe astfel de cerințe (oameni de stat).

Fii de negustori levantini sau descendenți de samsari, iudeo-italieni din porturile dunărene, oameni de origine nu numai obscură, ci direct interlopă – ascunși sub nume care nu erau acelea ale părinților lor – au jucat în cele două decenii de după Unire un rol pe cât de antinațional, pe atât de zgomotos.

Ce le-a lipsit acestora nu a fost inteligența – care s-a arătat atât de rodnică pe linia carierii și a succesului lor personal, ci abnegația politică, antiviziunea, înțelepciunea. Darurile acestea nu se întâlnesc decât excepțional într-o primă generație. Și în orice caz ele nu răsar din amestecuri eterodoxe și impuse în creuzetul cu deșeuri a celor mi pestrițe din păturile noastre.

Pg. 728

Aceste calități vin de departe din viața aspră și gata de datorii a unor strămoși care și-au distilat de-a lungul generațiilor tot ce aveau mai bun în sufletul lor, pentru ca să dea în sfârșit un singur urmaș demn de a întruchipa în ființa lui idei de stat” (pg. 314, Manoiilescu).

Aceste tendințe vrea să rupă în primul rând iudaismul pe care el și-o ? păstrează cu atâta habotnicie. Și upă această desrădăcinare și derutare a forțelor instinctive începe cu haosul creat și demagogic, hărțuindu-le pe toate planurile pentru mărirea acestui haos și îndobitocirea conducerii.

Lipsa de statistici sau de statistici falsificate oarecum și de informații tendențioase la premise false care duc la ...? nepotrivite care să contribuie la slăbirea și chiar năruirea statului respectiv. (În România în special după război era evidentă această tendință).

Sistemul cel mai deghizat de sabotare a unui conducător (ministrial ?) este de a-l încurca cu cât mai multe lucruri mărunte pentru a-l sustrage de la preocupări mari. (Această tendință era foarte vizibilă în timpul regimului legionar).

Pe plan mai mare este mania legiferărilor.

Mulțimea legilor și a decretelor arată o dezordine și coruperea moravurilor care crește pe măsură ce disensiunile interne se accentuează.

Legiferarea haotică implicarea raporturilor între cel care conduce și cei conduși are și un substrat tactic.

Legiferarea organică este cea care durează și este creatoare.

„În Senatul Romei putem urmări modul în care se creau egile romane. Străbunul propunea reforma, bunul o susținea în același Senat, tatăl întrunea deja o mare minoritate, abia fiul o vedea realizată. Trei generații treceau până să se voteze o reformă care apoi intra în adevăr în succum ez sanguinem” (pg.251, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Program de reforme „Nu e vorba, legi de organizare interioară avem destule, ba încă avem prea multe. Și două neajunsuri însemnate au izvorât din această organizațiuneaprea complicată: de o parte multe legi nu se pot aplica decât foarte rău; iar de altă parte, această organizațiune este prea costisitoare” (pg.385, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Lozinca – Factorul moral: „Simplificare mecanismului administrației. Legile cele mai bune nu pot da decât rezultate rele în mâini deprinse a le viola” (pg.388, M.Eminescu, O. pol., vol II).

Pg. 729

Nota caracteristică a vieții parlamentare de azi este pretutindeni o legiferare accentuată. Mulțimea legilor devine o adevărată nenorocire pentru țara respectivă” (pg. 120, A. Popovici). Obiceiuri și moravuri „Viața națională a unui popor își trage hrana mai mult din obiceiuri și moravuri decât din lege, în orice caz din potrivirea dintre ele. Numai cu această armonie morală o națiune poate trăi.

„Legile în contradicție cu moravurile sunr dezolante” (pg. 121, A. Popovici).

Statul trebuie să rămână totdeauna judecător liniștit al intereselor sale permanente și tăpânitor al poporului și al patimilor lui(pg. 122, A. Popovici). Dacă ține să trăiască, el nu poate fi cu nici un preț la discreția pasiunilor și toanelor populare, o jucărie în mâna celor care fac „opinia publică” (pg. 122, A. Popovici).

Dar tocmai ruperea de tradiție cu toate instinctele ei siure și cultivarea ignorantei pentru zăpăcire este ținta iudaică în climatul democratic. Căci cum spune Goethe, „nimic mai îngrozitor decât să vezi ignoranța în plină activitate” (pg. 120, citat A. Popovici).

Toată legislația liberalismului (iudeo-masonic) se îndreaptă în fond împotriva însăși a esenței naționale.

Acesta este și rostul întregii acestei legiferări. Poporul simte instinctiv acest lucru și de aceea – cum spunea Eminescu – (vezi pg. 147) rămâne nepăsător la toate așa-zisele reforme.

Această tendință iudaică găsește un sprijin (o aderență) în voluptatea românului pentru administrația pe hârtie a statului.

„Pentru român a organiza pe hârtie, cu texte și paragrafe, este una dintre cele mai mari voluptăți” (pg. 197, Manolescu).

Totuși pentru legiferarea exagerată pe hârtie, chiar birocrația care este rezultanta unui stil, dar care reprezintă (oglindește) și specificul național. Prin aceasta se aduce un corectiv în legiferările haotice și adesea cu dedesubturi provocatoare.

„Corectivul unei legislații ultra severe este fondul uman și „bonhomme” al funcționarului român.

În lumea funcționărească învățăturile cele mai grozave sunt considerate ca un joc nevinovat al legislatorului debutant” (pg. 198, Manolescu).

Într-o conducere neorientată și fără putere de hotărâre, birocrația prosperă și se întinde ca mucegaiul sau ca rugina pe fierul nelucrat. Aceasta îngreunează și mai mult funcționarea organismului de stat, fapt care produce stagnare sau rupere de zăgăzuire, dat fiind că gălgâitul vieții nu poate circula prin ... sclerizate ale unui aparat de stat degenerat.

Pg. 730

Birocrația este în primul rând aspectul unui stil de viață ieșit din caracterul somatic al unei categorii de indivizi care neavând inițiativă, prin caracterul lor natural și spiritul lor chițibușar sunt polarizați spre funcțiunile de stat unde vastitatea aparatului permite manifestarea unor asemenea predispoziție. În legătură cu birocrația românească se încearcă multă explicație.

„Sărăcia spiritului de inițiativă – spune Manolescu – este datorită la noi deprinderilor ancestrale pur agrare care împing pe atâtea tineri, spre funcționarism forma clasică a lenei de a gândi și mai ales de a porni ceva. Această tumoare în fața vieții nu este oboseală ci lipsă de antrenament; ea nu provoacă - ca în occident atrofia capitalismului, ci împiedică capitalismul de a se naște.

Birocratizarea spiritului. Și aici noi nu trecem ca în occident de la inițiativa trepidantă la stagnația birocratică ci debutăm prin birocrație.

„Nenorocirea noastră este că ne adaptăm prea bine fazei accidentale a Capitalismului în declin caracterizate prin toate formele de oboseală și mai ales prin bimocratizare.” (Manolescu) pg. 376).

Zeletin stabilește alte explicații.

„Birocrația noastră, născută în urma distrugerii industriei orășenești de către Capitalul străin, începu să crească în mod automat prin mecanismul vieții noastre politice care găsea în ea un sprijin firesc. Se născu astfel în orașele noastre o adevărată armată de condotieri ai luptelor politice, o gloată electorală de mercenari gata a-și acorda serviciile partidului care-i deschidea mai frumoase perspective bugetare. Era și aici o imperioasă necesitate de fapt. (Zeletin pg. 164).

„Creearea instituțiilor era un pretext pentru plasarea elementului proletarizat la orașe. O mască „opera de asistentă socială”.

Statul a trebuit să vină în ajutor acestei populații, o victimă nevinovată a capitalului – fiindcă prin mila publică de a pieri de foame sub care a acordat statul nostru această milă se știe: el a creat paraziților orășeni funcții, i-a prefăcut în birocrați. Această soluție a crizei sociale avea și folosul ca orice nou birocraț, parazit era un nou client politic al oligarhiei. (pg. 145 Zeletin).

Justificări de evoluție politică „cu alte cuvinte regimul politic ce se naște pe ruinele puterii nobilimii și durează câtă vreme burghesia e încă minoră, se rezumă în cuvintele disolutismului politic, centralizare administrativă, birocratie și militarism. (Zeletin) pg. 77.

Birocrația este așa dar starea de tranziție între distrugerea forței nobilimei și afirmarea noiei clase, forța centrală.

Pg. 731

„Destinele Țării stau atunci în mâinile unei puternice centrale care guvernează cu o îndoită oaste de funcționari și militari. Oligarhia naște birocratia sprijinită pe un interes milităresc. (pg. 77 Zeletin).

Dar tendința statelor totalitare (fascismul, bolșevismul, socialismul etc.) care sunt centraliste și se bazează pe armată deși sunt în societăți diferite ca structură. Acest fapt este un indiciu că sunt și alte cauze decât cele arătate de Zeletin.

Toată argumentația lui Zeletin ar fi valabilă pentru cazul când societatea se dezvoltă în cadrul economiei libérale (situația se schimbă esențial în alt cadru). Zeletin spune că birocratia a fost o inferioară necesitate de fapt.

Problema sub raport politic însă, nu este să constați aceste necesități imperioase de fapt care degradează și slăbesc corpul națiunii ci cum se evită. Deci în locul condotierului electoral ... să nu fie o armată de oameni cu credință înmânate de forțe spirituale (idealiste) sau autorul nu crede în excelența acestei porți.

În toate aceste deficiențe de comunicare nu se poate realiza energia creatoare. Tipul specialistului este o energie conservată dacă nu se dezvoltă atrofiat într-o societate și dacă are climatul necesar Creației. Acolo însă unde acest climat lipsește ei devin specialiști în dezastre – oricâtă pregătire ar avea pentru nașterea lor. (Ex. economiștii români au fost specialiști în dezastre).

Din cauza abuzurilor, înșelăciunelor, ilegalităților etc., setea de dreptate în societatea românească este foarte mare. Dar și potolirea acesteia este ușor de făcut pentru că marele nedreptăți se pot vedea ușor și prin urmare ușor combinate fără a avea chiar nevoie de specialiști. Specialiștii la noi n-au folosit știința lor de experți ca să construiască și să îndrepte ci mai mult abuzează sustrăgând din avutul public.

Toate acestea însă converg spre țelul năruirii prin descompunerea pierderea încrederii în forțele proprii, și aservire așa de altfel cum forța judaică își are planurile sale și speculează orice împrejurare pentru realizarea lor. Din cauza aceasta statul român și-a pierdut din ce în ce mai mult trăsăturile sale românești.

Pg. 732

Înstrăinarea statului. „Într-o țară de oameni declasați și moralicește căzuți; statul nu poate fi decât icoana lor; el nu va fi un sanctuar ci un lenociniu” pg. 496. M.E. op.) vol. II.

„Fără îndoială că regatul – bizantino – judaic C.A. Rosetti – Herscu Goldner poate să aibă un mare viitor la gurile Dunării, dar acel viitor nu este al poporului românesc”.(pg. 262 M.Em. op. vol II).

Situația Moldovei. „această jumătate a țării se sbate sub egemonia uliții Bucureștilor aliată cu jidovii, prezentând aproape ultimile convulsii ale unui corp, care moare”. (pg. 269 M.E. Op.pol. vol. II).

Nimicirea poporului român. „Și care-i scopul cu care se nimicește moralmente și fizic poporul nostru, căci statistica ne dă dreptate în toate privirile: Se nimicește.

Dacă în fruntea guvernului ar fi o comise străină, am ști scopul: Substituirea. Există străini care nu fac nici un mister din acestea: alt popor pe aceeași geografică e parola multora din ei. (pg. 510 M.Em. Op.pol. vol. II).

Politica străină, împreună cu străinii ce ne guvernează, tind la substituirea elementului român prin scursături din toate unghiurile lumii. (pg. 510 M.Em. Op. pol. vol. II).

Înstrăinarea. „Între patruzeci și nouă (49) de profesori ai Universității din București sunt 25 de bulgari, 7 greci, 4 armeni, 3 jidani, 2 țigani, un italian, un tătar și... 6 români. (pg. 354 M.Em. o.p. vol. II). Românul e dejea străin în țara lui proprie, nimic n'a mai rămas decât numirea geografică. La ce să mai ție Românul? La constituția cosmopolită iscodită de 2, 3, greci? La știința pe care o predau bulgarii ignoranți? La limba batjocorită de gura acestor venetici în momentul în care-o rostesc, la biserica surpată de suflarea veninoasă a ireligiozității lupanarelor opusului”. (pg. 355 M.Em. o.p. vol. II).

„Regatul greco – bulgarilor și al jidovilor, iată ceea ce trebuie scris în fruntea decretelor;... Stârpitura de grec se ține de stârpitura de bulgar până la capătul lanțului infinit de patrioți de meserie”. (pg. 355 M.Em. o.p. vol. II). Scârbos spectacol! Adânc scârbos nedemn de un popor ce pretinde a avea onoare și viață cu el”. (pg. 356 M.Em. o.p. vol. II).

„La 1921, cine va ajunge, poate că acești oameni vor fi putut deveni Români, dacă nu vor fi precupețit de mult țara bucată cu bucată către Evrei și Nemți, dacă România va mai exista ca expresie etnologică, nu ca expresie geografică” (pg. 303 M.Em. o.p. vol. II). Acestei situații Eminescu preferă ocupației străine! În acest cadru este explicabilă vitregia față de Românii de peste hotare.

Dezinteresul Fanarioților pentru soarta acestor români o relevă Eminescu în modul lui propriu riguros științific. „Noi mai știm, că tot acești Români [de care vorbește Fallmerayer, care se numea Vlahos (adică Marele Român)] luase Tracia, Macedonia și Tesalia, că au biruit de nenumărate ori oștile grecești și cele ale împărăției latine din orient, că au prins pe Baldovin I, că au răpus floarea cavalerilor apuseni, că Asanizii au fost recunoscuți de Papa ca dinastie regală a Europei, ca domni legitimi Blacorum et Bulgarorum, cu un cuvânt că acest fragment de popor, atât de nebăgat în seamă astăzi, când nici în ziaristică, nici la congrese nu s-a pomenit de ea, are îndărătul lui un trecut strălucit câștigat prin proprie vitejie față cu niște dușmani cu mult mai superiori în cultură și în arta războiului. Și cu toate acestea acești oameni, la noi în țară chiar, adică între conaționali lor, n-au fost cunoscuți decât sub porecla ridicolă de Cuțo – Vlăhi. Iar pe când averile boierilor noștri și ale monastirilor se închinau fără scrupule la biserici grecești și se exploatau pt. scopuri grecești, nu se găsea în tot largul acelei regiuni o singură biserică măcar, în care să se fi auzit graiul românesc.

Astăzi, când acele averi închinat totuși unei misiuni de cultură, și au luat de către statul român, pentru ca să stârnească aviditatea acelei clase de hoți semidocti, care stăpânesc România, astăzi speranța unei întrebuițări raționale a acelor bunuri pentru deșteptarea risipitorilor porți ale poporului românesc, e mai mică decât oricând.

Pe când sute de mii de oameni, ce fac parte din neamul nostru, sunt cuprinși de un adânc întuneric, pe când mintea lor naturală, curajul lor născut și iubirea lor de muncă, îi face vrednici pentru un viitor mai mare, tot pe atunci noi nu mișcăm nici degetul cel mic măcar în favoarea lor, ci ne frământăm în tulburări interne, amețiți de urgia palavrelor bizantine și putrezind de vii prin corupțiunea unor parveniți din fanar, cari sub pretextul a chiar ideilor naționale, irosesc în vânt puterile noastre” (pg. 358 M.Em. o.p. vol. I).

De asemenea el face cunoscut pe acești români într-un mod documentat cum nu se face astăzi. Sau pentru Români din dreapta Dunării.

În chestiunea Colonizării Dobrogei aceleași probleme la 1877 ca și la 1925, Eminescu pune problema clar.

Încetățenirea ardelenilor și Macedonenilor.

„Iată în adevăr unde am ajuns. De la Românii ardeleni ori Macedonenii cerem împământenirea. De la Fleva, Giani, Carada n-o cere nimenia”(pg. 323 M.Em. o.p. vol. II).

„Elementul românesc să rămână determinant, ca el să dea tiparul acestei forme de stat, ca limba lui, înclinările lui oneste și generoase, bunul lui simț, c-un cuvânt geniul lui să rămână și pe viitor norma de dezvoltare a țării și să pătrundă pururea această dezvoltare. Voim statul național, nu statul cosmopolit.

Reacțiunea cripto – străinilor – vocea sângelui – pentru reabilitarea fanarioților a fost activă după război. Avea dreptate Eminescu că pe pământul românesc se dă o crâncenă luptă între două rase, cea autohtonă și cea a veneticilor fanarioți. Lupta avea un caracter instinctiv, chiar după așa zisa asimilare, această luptă continuă.

Eminescu scria cândva despre restabilirea fanarioților de acum pe cale piezișe (pg. 477 vol. II).

Prototipul acestor neofanarioți îl vedea în C.A. Rosetti, „rău român și născut din părinți greci” și cosmopolit până-n vârful unghiilor, el și ciracii săi au avut acea luptă lungă, întreprinsă în contra generației trecute. De asemenea și scepticismul lui. (vezi pg. 530 vol. I)

„C.A. Rosetti a cărui părinți nu știau românește, carele în tinerețe se ocupa cu traducerea de poezii neogrecește („Astfel îți este sexul, nu e vina ta”) și care e atât de puțin romanizat, încât nici organul gurii nu e adaptat climei noastre și fonologiei române, ci ne pronunță limba cepeleag, ca orice grec, d. C.A. Rosetti face politică națională se-nțelege” (pg. 216 M.Em. o.p. vol. II).

Și ironia soartei va veni după jumătate de veac. Zeletin un român get beget „sângele elenic pe care nu fără fiori îl știu pulsând în vinele mele” va încerca să-l compare în naționalism cu Eminescu!

Cei ce o ridicau în slava cerului (civilizația fanariotă) și desmințeau astfel pe Tudor și pe toți adevărații preoți ai deșteptării naționale, erau atunci democrați cosmopoliți democrați aprinși de setea adevărului istoric în fond numai de ambițiunea nesătului isteric. Căci numai isterici puteau să proslăvească civilizația fanariotă și să proclame în schimb pe Mihai Viteazul cu condotieri”. (aluzie la Iorga pg. 43)

„Astăzi chiar și savanții democrați, chiar și preamăritorii de odinioară ai civilizației fanariote, au încins brâul tricolor, și au trântit în ceafă un căciuloi năpraznic cât o barbă de proroc și în brâncă au luat un retevei” pg. 43 Popovici

„Astăzi chiar și democrații se acoperă cu un suman „poporanist” ieftin și găurit, ce răspândește un greu miros, miros din hala vechiturilor evreiești” (pg. 56 A. Popovici Nat. sau Demer).

Acești venetici oricât de asimilați ar părea ei tot nu pot simți fiorii pământului românesc și nici chemarea sângelui.

„Pământul pe care îl cântă Coșbuc nu este un factor numai economic, ci unul vital, care cuprinde în el elemente complexe din toată gama sensibilității omenești. Pământul nu este nici marfă nici Capital”. (pg. 172 Manolescu)

Când într-un faimos discurs literal Duiliu Zamfirescu a atacat poezia protoțărănească a lui Coșbuc, susținând că „Noi vrem pământ” nu poate fi poezie, fiind o biată revendicare

pg. 734

de ordin economic, el a dovedit că n-a înțeles nimic, dar absolut nimic din sufletul țărănesc, pe care încercase cândva, în mod tangențial să-l zugrăvească în „Viața la Țară”. (pg. 173 Manolescu).

Este foarte simptomatic acest lucru în legătură cu vocea sângelui. Fiindcă peste pojghița de românism, Duiliu Zamfirescu era de proveniență fanariotă.

Îmi amintesc că pe aceeași temă într-o polemică avută cu Octavian Goga, el spunea că descinde din Loscons care era civilizat în vreme ce strămoși români ai lui Goga, abia coborâră din maimuță.

Așadar aici nu a înțeles! Dimpotrivă conștient sau incoștient, mai mult simțit. Ura împilatorului de altă dată se manifestă instinctiv sub pretexte estetice. Are remușcări sau vrea să previe socoteli. După cum fiorul „sângelui elenic îl face pe Zeletin să fie pornit pe” bietul Eminescu care a importat și a propagat (răspândit) idei străine – sub masca științifică.

ÎNRĂDĂCINARE. Acești cripto străini nu pot avea dragoste de Țară și nici cultul trecutului, sunt dezrădăcinați.

„Omul fără dragoste de țară și de neam e individ fără caracter, un vagabond” (pg. 30 A. Popovici).

„A apăra patria înseamnă a-i apăra caracterul național” (pg. 30 A. Popovici).

„Fără cultul trecutului nu există iubire de țară. Azi e constatat că, din momentul în care împărații au început a înlocui prin oameni noi pe senatorii Romei, în care tradițiile și cultul trecutului se uitaseră, Roma a mers spre repede cădere”. (pg. 127 M.E. o.p. vol. II).

Mediul străin. La această deficiență a sângelui se adaugă și mediul străin, care dă cultura străină și celor de sânge românesc „cel crescut în mediu străin face o tristă figura din punct de vedere al culturii serioase, e un fel de mixtura compositum, un fel de bastard al influențelor culturale. Pentru că i-a fost strivită chiar în germen, propria sa personalitate, fondul său intim și sănătos – și aici numai pe acesta îl am în vedere – fondul său național. Dacă cu toate acestea unii rezistă, cauza e că sunt personalități deosebi de puternice” (pg. 354 A. Popovici).

pg. 735

Criticismul românesc.

„Din sentiment de a fi victima unei nedreptăți se naște critica și din critică negarea ordinii existente”. R. V. Pohlman.

Existența criticismului românesc atât de acută arată tocmai o stare profund anormală. Asta poate fi un indiciu și de sănătate nu de boală.

„Când organismele dau de împrejurări noi – arată Darwin – cele care se pot adapta supraviețuiesc, cele care nu se pot adapta dispar”. (pg. 39 Zeletin – citat -).

Există însă adaptare pasivă care este mai mult de natură biologică și adaptare activă de esență spirituală, prin crearea mediului favorabil. În general mediu este pentru viață normală a omului. Prima adaptare este pentru mase a doua pentru personalitățile înzestrate cu voință.

Criticismul românesc îl consideră Zeletin ca o reacțiune împotriva burgheziei care lua naștere.

„Cugetătorii reacțiunii se silesc să dovedească că progresul societății omenești nu se îndeplinește prin salturi, prin revoluție, prin rupere cu trecutul – așa cum vroia burghezia revoluționară – ci printr-o prefacere înceată, o dezvoltare treptată a stărilor sociale” (pg. 219 Zeletin).

Arma reacțiunii românești a fost – teorie. La noi „burghezia se manipulează numai în practică iar reacțiune numai în teorie. Cea dintâi lucrează cea din urmă critică; ea acoperă în batjocură societatea noastră burgheză a cărei necesitate istorică n-a fost în stare să o înțeleagă” (pg. 220 Zeletin).

După Zeletin caracterele reacțiunii ar fi:

- 1) Importă formulele lor abstracte din străinătate;
- 2) Sunt întrebuințate ca mijloc pentru a osândi societatea noastră burgheză;
- 3) Toate aceste curente pornesc din Iași. (vezi pg. 251)

Ar părea că autorul aplică tactica „Zii mama și gheboasă” întărind imputările reacțiunii.

S-a stabilit astfel un fel de tradiție ca oamenii de acțiune înzestrate cu simțul realității să treacă în lagărul burgheziei iar oamenii de gândire cu cultură teoretică sau cu daruri literare să treacă în lagărul reacțiunii. Și astfel pe când burghezia mobiliza din partea ei fapte, reacțiunea mobiliza din partea ei teoria. Pg. 22 Zeletin.

Redominarea spiritului reacționar în gândirea românească. „Și așa societatea noastră se alcătuiește în prezent din două păături suprapuse, perfect dușmane; o structură economică socială modernă și un spirit public medieval concretizat într-o serie de curente culturale reacționare ”.

O adevărată luptă între spirit și materie; între cultură și orânduirea noastră economică socială. Întreaga noastră mișcare culturală este o mașină de fabricat dușmani și ordine sociale excelente.

În această ciocnire între două lumi spiritul asupra căruia se revărsa o aureolă străveche de sfinterul apăra o cauză pierdută; el nu e solia viitorului ci ecoul trecutului” (pg. 244 Zeletin).

Aceste zguduiuri de friguri sunt produsul infecției judaice. Mișcarea Legionară îi dă solia viitorului dându-i dimensiunea creștină spiritul materialist este oportunist dar omul de acțiune poate fi și idealist (Căpitanul) deci afară de criteriul creștinesc este și acest fond.

p. 736

Beția de fraze

Secolul al XIX poartă pecetea sterilității judaice. A modelat sufletul dar nu a creat un stil organic de viață – viața adevărată iese din creație nu din speculație.

Privit prin prisma exterioară (aspectul exterior) statul român modern a realizat multe lucruri. Totuși aceste realizări nu te pot satisface fiindcă sunt de natură exterioară, sunt paravane care înăuntru ascund mizerie și un suflet găunos. Și cu cât sunt mai strălucitoare cu atât pot deveni mai primejdioase fiindcă pot deruta prin diversiunea lor.

„Civilizația adevărată a unui popor consistă, nu în adoptarea cu deridica de legi, forme, instituții, etichete, haine străine. Ea consistă în dezvoltarea naturală, organică a propriilor facultăți ale sale. Nu există o civilizație umană, generală, accesibilă tuturor oamenilor în același grad și în același chip, ci fiecare popor își are civilizația sa proprie, deși în ea intră o mulțime de elemente, comune și altor popoare”. (pg. 374 M.E. o.p. vol. II).

Din rădăcini proprii, în adâncime proprie, răsare civilizația adevărată a unui popor barbar; nu din maimuțarea obiceiurilor străine, limbilor străine. (pg. 375 M.E.).

De când datează exportul nostru de grâne de atunci importul nostru de fraze. (pg. 91 M.E. vol. II).

„Mizeria noastră publică o îmbrăcăm în formele poleite ale unei civilizații calpe, precipitarea noastră spre fundul răului o numim progres, fierberea unor elemente necurate și lupta lor cu elementele ce au mai rămas încă sănătoase în țară se numește politică ”.

Beția de fraze și lipsa de cultură pozitivă a clasei de cenușeri din România – Cultura adevărată a dat-o țaranul. (pg. 162 M.E. vol. I).

Toată cultura noastră este cultură de fraze și abstracție. (vezi pg. 100 vol. I).

„Geniul național produce cultură, deci întâi ca artiști, învățați bărbați politici, nu trebuie să se înstrăineze de aspirațiile neamului lor și în al II-lea rând, că nu trebuie să fie straini, ci să aparțină ca origine poporului ale cărui destin sunt chemate ale conduce în artă, în știință în politică”. (Cuza Naționalism pg. 74).

„Cultura vine după cum știm, în prima linie de la cultul pe care îl are un popor pentru ordinea morală a lumii ce se propune. Cultura unui popor e deci cultul său pentru idealurile sale naționale.

Cultura specifică. Statul trebuie să tinză a produce o cultură specifică a civilizației naționale căci numai astfel își poate asigura ființa sa, a poporului său, a viitorului său”. (pg. 247 Popovici).

Regulele fundamentale ale culturii stabilite de Cuza:

1) „Fiecare nație își conservă naționalitatea sa; 2) Fiecare tindem să servească dezvoltarea unei singure naționalități, artiștii, învățații, bărbații politici să fie reprezentanții idealurilor lor; 4) Școala să cultive naționalitatea”. (Cuza – 57 - 58).

Pg. 737

Intellectualismul

Spiritul talmudic judaic a pârlolit seva de gândire și a dat acel tip de intelectual dialectic, speculativ și uscat care trăiește parazitar pe valorile autentice culturale ca mușchiul pe copac.

Intellectualul modern și democrat este... spirit distructiv și eretic. Prin prezența lui provoacă atitudini divergente și întreține discuții contradictorii. Este nemulțumit, un protestatar, un om capabil de compromisuri, sincere mărturisite pentru că el crede în idei și ideile sunt valori relative reversibile. (pg. 390 Roșu).

Intellectualii Români: „Intellectualul nostru nu are încă deprinderea ereditară de muncitor cu creierul, el nu are înșușiri moștenite de gânditor, întrucât de cele mai dese ori nu coboară din

părinți intelectuali (pg. 197) n-ar fi de mirare dacă s-ar dovedi că cei mai mulți din intelectualii noștri sunt de origine străină”. (pg. 197 Zeletin).

Intelectualul român și când polimizează, polimizează cu citate (cit. Manolescu pg. 75), n-are autonomie de gândire.

Imitația, era firesc lucru atâta vreme cât nu realizaserăm, în nici un domeniu autonomia noastră de gândire și nu reușiserăm să ne eliberăm de obsesia învățăturilor occidentului nici în istorie nici în economie. (pg. 92 Manolescu).

Lipsa de personalitate aduce imitația. Să fie un rezultat al bastartizării păturii noastre conducătoare la orașe?

Primejdia intelectualismului. „Nu intelectualismul rafinat, sceptic și trândav, ci plenitudinea caracterelor. Mai ales într-o țară tânără, sub raportul culturai dezvoltarea excesivă și unilaterală a inteligenței devine o primejdie, căci ea crează trebuințe, dar nimicește voințele puternice, dragostea de muncă, integritatea caracterelor. Ribot accentuează că numeroase pilde dovedesc că dezvoltarea excesivă a intelectualului, a „deșteptăciunii” atrofiază caracterul”. (A. Popovici, pg. 226 Naționalism sau democrație), (Exemplu: „Deștept pungașul!” „Deștept pezevenghiul”).

Prejudecăți intelectuale: Oricine poate face studii superioare mediocre. Selecția vine numai după aceea și se marchează nu atât prin ce știe cât prin ce poate un intelectual. (pg. 393 Manolescu).

Dificiența sufletească a intelectualului.

Toate spiritele mari ale lumii – ca și experiența comună a oamenilor – afirmă că intelectuali reprezintă partea cea mai nesigură, cea mai oportunistă și – ca să nu mai cruțăm termenii – cei mai lipsiți de caracter din mijlocul unei națiuni. Bine înțeles că atunci când clasa intelectuală este etnicește eterogenă, aceste defecte sunt exagerate până la divorț sufletesc cu națiunea.

Intelectualii străini

În ce privește intelectualii străini de neam s-a observat și în alte țări că elementele etnice pure din clasa superioară sunt eliminate în favoarea celor elogene înzestrate cu inteligență și abilitate. (vezi Lapange).

La noi fenomenul a fost pus în evidență cu o vigoare polemică unică de către Eminescu care în faimosul său articol „Pătura superpusă” ca și în atâtea alte studii politice – a evidențiat că antinomie sufletești între intelectualitate și popor îi corespunde la noi și o diferență de substrat etnic între cele două pături. (Manolescu pg. 245).

Intelectualii își subțiază seva telurică prin alambicările lor intelectuale. Cel străin are pe lângă acestea și un stil deosebit ca și sângele care îl reprezintă sau mai bine zis nu are nici unul. Este cosmopolit.

Disprețul pentru intelectuali. „Napoleon, Bismarck, Mussolini, Hitler au arătat dispreț pentru intelectuali, din cauza caracterului lor nesigur și laș”. (pg. 245 Manolescu).

Asupra lășității intelectualilor sau scris pagini de o minunată putere sugestivă.

„Nu s-a remarcat în deajuns în ce măsură lășitatea intelectualilor ține de natura însăși a inteligenței, aceasta curbiză înăscută, care – simțindu-se slabă și singură are nevoie pentru a fi tare să se sprijine, întocmai ca și femeia la brațul bărbatului pe aceea putere virilă care este sabia. (Eduard Berth „Les trefait des Intelectuals”). Arată-mi undeva conștiințe mai venale, spirite mai indeferente și suflete mai putrede decât în casta învățaților...

Cine a părăsit mai des pe principii după ce le-a cerșit favorurile; cine se raliează astăzi cu mai multă grabă revoluțiilor? Literații, numai litreații. Ce le pasă de ascetismul religiei de seriozitatea istoriei, de severitatea morală; ei trec ca femeile pierdute de la legitimitate la uzurpare, de la monarhie la republică, de la privatizare la socialism, de la ateism la religie. (Prudhon Melange pg. 92) (cit. de Manolescu pg. 246).

Intelectualul este omul care prezintă cel mai mare fenomen politic, fiindcă nu oferă nici un fel de rezistență proprie în fața elementului forță; el nu constituie nici o opoziție serioasă

împotriva regimurilor funeste, după cum nu înseamnă un sprijin pentru cele binefăcătoare, orice regim oricât de moral și oricât de odios, poate fi sigur dinainte că va câștiga adeziunea unei imense majorități din lumea intelectualilor” pg. 246 Manolescu.

Versatilitatea intelectualilor. „Proporția oamenilor de caracter este în clasa intelectuală infinit mai mică decât la oamenii simpli”. (Pg. 247 Manolescu).

„Nenorocirea cea mai mare a națiunilor este tocmai faptul că masele țărănești, cu un fond etic atât de adânc, sunt statice iar dinamismul aparține clasei intelectualilor atât de instabilă și cu – o expresie germană prea potrivită atât de unzuverlässig” (p. 247).

Amoralismul intelectualilor este determinat de superioritatea culturii. Raționalismul dezvoltat, spirit satanic. „Amoralitatea constatată la intelectuali se datorește într-o imensă măsură organizației burgheze și capitaliste a societății” (pg. 248 Manolescu).

Căpitanul a transformat pe intelectual virilizându-l iar prin jurământ l-a scuturat de tiranía materiei.

Pg. 739

Burghezia Română, născută în împrejurări cu totul particulare burghezia română oricâte osanale i s-ar face rămâne o pastă gelatinoasă în care pot ușor să prospere toți microbii descompunerii.

Ca în toate țările și aici (în România) „liberalismul a distrus clasele” (pg. 152 Eminescu vol. II).

Cosmopolitismul s-a afișat fără reticențe „Limba nu e sigurul semn caracteristic al naționalității, totuși el e un semn principal”.

„Erau bărbați politici care aveau să facă prin evrei clasa de mijloc” p. 523.

Adevărata burghezie română atât cât a permis procesul istoric vitreg n-a putut supraviețui procesului capitalismului judeo – fanariot. Burghezia română după tratatul de la Adrianopol nu s-a putut menține și chiar a regresat din două motive principale:

1) Meseriile românești vechi nu s-au putut adapta și au fost desființate prin jocul (efectul) economici capitaliste fenomen care s-a întâmplat și în alte țări.

2) Prin presiunea externă a invaziei evreiești (jidovești) care a profitat de toate avantajele statului român făcute în scopul să creeze burghezia națională. Această politică națională a convenit.

3) Fiindcă nu s-a canalizat sursa de la sate pentru a fi un îndrumător în bătălia cuceririi locuitori de la orașe.

Burghezia română este în marea ei parte de proveniență străină. Poporul nostru stă pe muchea ce desparte trei civilizații deosebite: cea slavă, cea occidentală și cea asiatică și toate lepădăturile Orientului și Occidentului, grecești jidovești, bulgărești, se grămădesc în orașele noastre. Pg. 128 vol. I M.E.

Ce produce burghezia românească. (vezi pg. 128). Cei care „cinstiții lor părinți, care vindeau bragă și rahat (pg. 129 vol) cu apă rece”.

Burghezia cu adevărat autohtonă a fost ruina. Idem.

Clasa noastră de mijloc consistă din dascăli și din ceva mai rău avocați. (pg. 126) vol. I.

Clasa de mijloc românească este artificială, formată de proletariații condeului. „Advocații din provincie achitați după putere. Putere cu orice preț”.

Rapacitate. Burghezia românească a dat dovadă de o rapacitate statică nu dinamică. A fost la același nivel ca și birocrăția devorantă și-a trăit sub protecția tarifului vamal fără să folosească aceste avantaje cu nici un fel. Dimpotrivă și-a ofilit și orice instinct sănătos care l-ar fi adus elementele de la sate, ridicate în această burghezie străină.

Pg. 740

Burghezia românească ca și celelalte burghezii în general nu este în stare să facă față unei concepții de viață care este mult mai complexă. Mai există astăzi așa zisa inițiativă privată. Poate există în stadiul actual în care s-a dezvoltat industria și cu problemele sociale care se

pun pentru marele mase. Ea însăși pentru a o conserva constituie un balast pentru stat și împiedică orice experiență fecundă standardul de viață a poporului român este atât de scăzut încât dacă n-ar fi grije de burghezia aceasta străină și înstrăinată s-ar putea face orice experiență fără ca adevăratul popor român să sufere pentru a-și găsi drumul ridicării sale și pe plan material. Grija guvernelor însă formale de elementele înstrăinate date de această burghezie, a fost să-și apere interesele proprii chiar dacă 8% din poporul român trăiește în mizerie și degenerează din cauza subalimentării. De altfel burghezia românească – chiar dacă ar fi autohtonă – ca și orice burghezie se împacă în primul rând pe linia profitului individual (personal) care este de esență judaică.

Cu excepția sufletelor nealterate care nu s-au putut împăca cu acest spirit și care au fost totdeauna refractare, din această lume judaică nu se poate scoate nimic mare. Tărănimea izvor de energie latentă poate fi canalizată pe linii mari – independent de această burghezie – dat fiind ca ea organic (intuiți) se găsește pe acest plan. Ea poate constitui baza de plecare. Dar spre deosebire de țărănism care o desțeleneau și o canaliza pe traiectoria judeo – democrată formând diferențe internaționale verzi ca nume dar uscate despiratul judaic, de se va ridica pentru sine adică pentru miezul poporului român. Burghezia dădea elita conducătoare în sistemul liberal. În sistemul autoritar – dirijat ea dimpotrivă este o piedică și un anacronism. Birocrația este inevitabilă! De data aceasta elementele conducătoare se selecționează pe alte criterii – rasiale, de aptitudini etc. – care le pun la îndemână statul. Poate așa de altfel se explică de ce în statele noi (ex. statul român) care își dirijea instituțiile după modelul celor existente în străinătate (?) s-a născut birocrația cu tendințe de dirijare a activităților pe toate planurile (economic, social etc.).

Pg. 741

Burghezia fiind depășită de cerințele actuale determinate de evoluția societății, orice încercare de ai păstra neatinse privilegiile sau de a reveni la lucrurile di trecut este menită să eșueze.

Cu atât mai puțin nu se va putea concepe recăștigarea privilegiilor capitaliste după actualul război care are în adâncuri un caracter atât de social. Toate argumentările în legătură cu așa zisa inițiativă privată sunt neconvingătoare. (În Das Reich a apărut articolul). Birocrația și inițiativa individuală sunt colții reacțiunii. (vezi 27. XI 1941).

De asemenea presa românească începe să apere față Burghezia fără ca să își dea seama că în felul în care atacă problema se contribuie tocmai la ? ei adâncă.

Se agită (vezi cuvântul Romulus Dianu) – fără jenă cu naționalismul constructiv ce poate face numai „calomniata burghezie” prin asigurarea privilegiilor „Băiatului de familie”. Se cunoaște această speță de secături care se nasc cu posturi grase rezervate în bugetul statului român. Acestea formează paraziții Societății românești. ----- care anemiează viața românească. Sunt fiii celor care din toate comunele țării nu au găsit altceva să-și pună la adăpost odată cu tezaurul statului decât ismenele în vreme ce lor cereau să se facă triumphiul morții.

SOCIOLOGII ROMÂNI DESPRE BURGHEZIA ROMÂNĂ.

Regenerarea națională! „Procesul de naștere al burgheziei române se confundă cu procesul de regenerare națională de alcătuire a Statului român modern unitar și neatârnat; că acest îndoit proces se datorește în întregime expansiunii Capitalismului Anglo-francez, mai ales a celui englez în principatele române. (pg.68-Zeletin).

PSEUDO BURGHEZIA.”Burghezia, zic ei, este o simplă plantă parazitară cere trăiește din bugetul său cu sprijinul politice de stat- deci a pseudo-burgheziei”(pg.114 Zeletin)

Obiectivele pentru pseudo-burghezie:

- 1) nu s-a născut din necesitate istorică;
- 2) duce viață artificială numai privilegiilor politice;
- 3) nu are alt rost decât de a îmbogăți câțiva indivizi în dauna averii noastre publice.

Concluzia „burghezia română nu e un mijloc de producție, ci de spoliere a avutului statului.”(pg.123. Zeletin.)

Etatizarea este mai legitimă, fiindcă și așa aceste pseudo-burghezii care își realizează beneficiile lor mari nu aduc mai multă inițiativă decât lor birocrați. De ce să facă adaptarea prin consiliul de administrație ale politicianilor?

Din punct de vedere rasial poate suportul spiritual burghez îl opera osticul. În mentalitatea burgheză el dă caracterul spiritului dominant.

-Pg.742-

STILURI DEOSEBITE. Chiar în cadrul clasei burgheze există stiluri deosebite. „Între burghezia propriu-zisă se pot deosebi două categorii de elemente psihologice și sociologice deosebite: elementele dinamice și cele statice.

Elementele dinamice reprezentate prin oameni de inițiativă, de îndrăzneală și de avânt care sunt mari fundatori de întreprinderi și mari speculatori ai conjuncturilor economice. Elementele statice sunt reprezentate prin oameni de pasivitate, dependente și de resemnare la situații unele câștigate.”

Pareto numește aceste două tipuri de burghezie :

1) Elementul S-speculatori

2) Elementul R-rentieri

(pg.63. Manoiilescu)

BURGHEZIA ROMÂNĂ.

„Străinătatea a creat ambianța favorabilă pentru o nouă economie și un nou stat românesc. Boierimea a creat statul , statul a creat Burghezia. Iar burghezia drept recunoștință a mâncat pe boieri și a confiscat statul. Povestea burgheziei românești este povestea lui Dinu Păturică extinsă de la individual la social.”(pg.91. Manoiilescu). Burghezia în general a fost de o nesimțire totală în ce privește pe micii producători și comercianți din orașe. Este destul să menționăm cât de meschină a fost ajutorarea meseriașelor desfășurată de o instituție oficială care reprezintă chintesența spiritului burghez- vorbind de creditul Industrial- pentru ca să măsurăm toată incomprehensiunea și indiferența burgheziei românești față de clasele mijlocii.”pg.189 Manoiilescu.

Trinom: burghezie-capitalism-liberalism (părea indisolubil)

socialism-internaționalism- ateism-antimilitarism.

burghezie-naționalism-religiozitate-militarism.

„Burghezia română a acumulat toate calitățile pt. a fi o elită. Elită înseamnă o superioritate recunoscută și absolută.”pg.278. Manoiilescu.

Nivelul ei sufletesc este inferior.

Ori superioritate absolută în cultură nu este suficient.

Are îndrăzneală. Dar birocrațismul politic și lipsa de inițiativă?

Are inteligență ”fiindcă la poporul românesc inteligența este un dar cu care Dumnezeu a binecuvântat în mod egal toate clasele sociale.”pg.280. Manoiilescu.

Burghezia noastră nu are generiozitate , nu are caracter, nu are ținută. Iată de ce trebuie să conchidem, după o scrutare conștiințioasă a realităților, că burghezia românească care sub raportul cultural ar putea să primească calificarea de elită - nu merită în nici un strop această denumire, dacă o privim sub raportul caracterului (pg.280. Manoiilescu.).

Climatul eroic singurul care poate da osatura, fiindcă un membru din elită trebuie să fie întâi de toate un erou al adevărului.

-743-

PROVENIENȚA burgheziei românești „ un sentiment de pungași de cocote, răsărit din amestecul scursăturilor orientale și occidentale incapabile de adevăr și patriotism.”Lăsând la o parte exagerările de polemist ale lui Eminescu, nu este mai puțin adevărat că originea tuturor

relelor stă la noi, cum scriam și altă dată, în faptul că începutul veacului al 19-lea cu toate prefacerile lui ne-a găsit după moștenirea fanariotă ca o națiune amputată și în Principate și în Ardeal eram amputați de elita națională și lăsați fără apărare în fața celorlalte neamuri care își păstrează elita lor”.pg.281. Manoiilecu.

SELECȚIUNEA ÎN BURGHEZIA ROMÂNĂ.

- 1) Se intră ușor ” Nici nu înțelegem ușurința cu care sunt admise în rândurile oamenilor „cum se cade” , aventurierii de cea mai joasă extracție socială și de cea mai vulgară factură sufletească”. Parveniții”faceți loc: trec obraznicii”.pg. 282.Manoiilecu

PROMISCUITATEA CLASEI BOIEREȘTI DECĂZUTE (SCĂPĂTATE).

„Cei învinși oferă o ultimă și mândră rezistență, opuneau ierarhiei recente a banului, ierarhia veche a sângelui. Ei închid ușa casei lor, levantinilor guralivi și ovreilor perfizi . Dar cât de puțini care au curajul să se claustreze într-o mândră izolare. Cei mai mulți îngenunchiază în fața puternicilor vremii...în saloanele bancherului ovrei al cărui nume se confundă cu aceeași bancă, se puteau întâlni oricând cele mai mari figuri ale societății românești- de la șefi de guverne și diplomați până la floarea fină a intelectualității. Lipsa de demnitate a acestei lumi este înfiorătoare. În cadrul caracteristic și demn de dânsa a cazinourilor de la munte și de la mare, se pot întâlni – în acea familiaritate trivială și promiscuitate dezgustătoare pe care o creează localurile de joc- nume istorice ale acestei țări, alături de proaspeții milionari evrei samsari de...”(pg.282. Manoiilecu).

Dacă în acest cadru burghez în mod fatal promiscuitate cu jidanii este atât de mare , cum mai construiesc oamenii aceștia teorii cu speranțe de romanizare? Când banul este atotputernic – axa vieții- evreul este în elementul său și deci și el atotputernic, stăpân , iar românul dezarmat sufletește. Dematerializare preconizată de Căpitan a dat baza de prin o nouă concepție de viață.

BURGHEZIE: SISTEM DE VIAȚĂ.

Burghezia înseamnă „ viață rațională, renunțare la bucurii pentru agonisire și o întrebuințare măsurată a celui mai mare dar pe care îl dă Dumnezeu omului : TIMPUL.

În organizarea și raționalizarea , în desfășurarea întregii vieți ; pe canavaua unui permanent calcul , în înăbușirea chemărilor sentimentului și ale fanteziei în folosirea a tot ce este metodă, disciplină și auto control, se rezumă întreaga psihologie burgheză.

STIL DE VIAȚĂ.” Omenirea se împarte după Sombat în două categorii născute de indivizi , care stau față în față în față într-un contrast și o comprehensiune reciprocă: naturele burgheze și naturele eroice.”. pg. 292 Manoiilecu.

-744-

MEDIOCRITATEA caracteristică burghezului.

Benedetto Croce crede că „cu sens social se cheamă burghez ceea ce nu este nici prea înalt nici prea jos „, mediocru în simțiri, în deprinderi, în gândire”.pg.292.Manoiilecu.

Toată viața burghezului este paralizată de preocuparea utilului.

Concepții opuse: c'est l'utile que f'abhrre (Renan).

- c ' est beau, verce que c'est inutile (Cyrano).

Otto Gruelin definește astfel psihologia burghezului: „El are grijă. Acest cuvânt este luat cu înțeles îndoit: a lucra pentru viitor și a te îngriji de ce aduce viitorul”. De aceea, Burghezul nu trăiește clipa prezentă. Orice bucurie care își uită de viitor sau cere risipește puterea, sănătatea, averea sau orice altă valoare omenească pe planul prezentului este neburgheză.”

Burghezul este mai presus de toate omul măsurii. El cultivă alături de virtutea agonisirii, pe aceea cu totul burgheză și mai ales franceză: măsura.”(Naturgasdichte des Burgers).

PASIUNEA. Burghezul este împotriva oricărei pasiuni. Pasiune înseamnă risipă în administrația forțelor omului. Orice entuziasm îi este suspect și îl umple de neîncredere, căci entuziasmul cere jertfe al căror rost nu-l înțelege. Burghezul este în general necrotic.

CARACTERIZĂRI PENTRU ROMÂNII.

- 1) Fără limite precise, nu cunoaște limite și dimensiuni „sufletul lui izbucnește, când ca un torent de munte, când ca un râu ajuns leneș în șes, unde își îngăduie fantezia unor nenumărate mendri”.pg 297.
- 2) Conformismul îi lipsește. „Întâiu am adus din occident modele apoi romanele și abia normele de viață.”
- 3) Deficiențe în virtuți utilitariste. „Probitatea, exactitatea și seriozitatea sunt tot atât de indispensabile ca și măsurile pentru a face să funcționeze o fabrică modernă.”pg.298.
- 4) Rigurozitatea. „Burghezia este un regim de asprime pentru oamenii lipsiți de seriozitate.” Pg.298.
- 5) Prudența „la plus vile des vertu ” (Anatole France).
- 6) Adaptabilitatea „----- posedă o elasticitate spirituală atât de mare și o adaptabilitate atât de neobișnuită, încât el poate face față și situațiilor celor mai neașteptate.” Pg.299.
- 7) Confortul. „Orice burghezie este iubitoare de confort și de lux.” Pg.305.
Românul vorbește cu admirație neeconomistă de omul care știe să trăiască; iar băiatul de viață - tip sceptic românesc - este desigur mai simpatic, mai uman și mai nervos.
- 8) Iubește luxul. Iată de ce burghezia românească nu este burghezie, are una din trăsăturile cele mai esențiale, pe când cea străină pune preț pe agonisire, pe siguranță și pe viitor și pe prezent.” Pg.307.
- 9) Securitatea. „la burghezia românească preocuparea de securitate nu este nici pe departe atât de absentă ca în cea occidentală.
- 10) Contrast cu burghezia străină în eșalonarea valorilor.pg.307. Ordinea de preferință a burgheziei străine este: Avere, confort, rang. La români este invers: rang – confort – securitate. Căci dacă boemul occidental este totdeauna un burghez căzut din cuib, e sigur că burghezul român este de cele mai multe ori un boem închis în colivie.” Pg.309.

- Pg.745-

DEFICIENȚE INTERTARI (interioare) ALE BURGHEZIEI.

- 1) Oboseala fiziologică a rasei.
- 2) Neîncrederea în sine. „Burghezia nu are destulă încredere în ea însăși. Nu afirmă o doctrină și o conștiință burgheză.”
- 3) Renunțările ei . „căci după cum spune Iohannel „Burghezia debutează odată cu „prima constrângere a omului asupra lui însuși. A conduce înseamnă a te constrânge, a te limita la și a renunța la atâtea din bunurile vieții fără responsabilitate.” Pg. 374. Manoilescu.
- 4) Voința. „Nu e idealizat marea realitate prin care se ridică deasupra vulgului.”Voința” pg. 374.
- 5) Obișnuința de a comanda.
„La noi, în special, sentimentul dreptului de a comanda este din ce în ce mai slab, iar clasa stăpânitoare pare că pierde convingerea legitimității sale.
Boierimea care avea sentimentul înăscut al dreptului de a porunci, a fost de mult minimalizată prin reforma agrară. Abia la unele dinastii profesionale și în special la cele de militari – se mai perpetuează din generații în generații obișnuința de a comanda. În general însă, burghezia nu arată prin nimic o conștiință de clasă conducătoare.
- 6) Lipsa de ținută.” Lipsa sentimentului intim al legitimității care aduce demnitate și ținută în raporturile cu cei comandați este înlocuită la multe burghezii prin aroganță și violență – semne de parvenitism neputincios de a se impune în chip firesc și calm.

Simbolul caracteristic: Ciorapul.

Burghezul francez are ciorapul de lână – cel român pe cel de mătase.

Solid – fragil

Făcut acasă – importat

Agonisire și prevedere – imprudență

Independentă economic – vasalitate economică

Mândria celui care împrumută – umilința celui care se împrumută.

Anual francezul câștigă 8200 lei – românul 45 lei ?

Două concepte de viață (pg. 145. Manoiilecu).

Manoiilecu a descris calitățile și defectele burgheze și române. Dar care anume ? Aceea a scursorilor aventuriere (călătorilor) ? lepădăturilor – sau a celor proveniți din lumea românească ? Tabloul pare amestecat.

745-

PRECURSORI.

Năzuința de ieșire din situația aceasta. Sufletul românesc nu s-a împăcat cu climatul societății moderne și adesea a încercat să iasă.

Criticismul de care am vorbit ar fi un indiciu pentru această ieșire. Pentru orice din această situație (marasm) s-au preconizat remedii în diferite sensuri.

Unii au preconizat împăcarea (adaptarea) pentru dispariția crizei care frământă societatea românească. În acest sens preconizează Zeletin – după cum am văzut reforma școlii , materializând la maximum preocupările. Aceasta ar duce – indiferent de calculele anterioare – spre completa aservire iudaică , fiindcă această concepție duce spre acest țel (formează premisele lui). Instinctul nației autentice însă a reacționat în sens energic de smulgere din marasm. Profetul acestei atitudini eroice este în primul rând M. Eminescu. Din școala căruia s-a adăpat el.

Pe el l-a dogorit cel mai mult dragostea de țară.

„Iubim țara și nația noastră astfel cum n-o iubește nimeni , cum nimeni nu are puterea de a o iubi. În noi trăiește restul de energie și de caracter , pe care voi în viața publică ați știut a – l nimici.”(M. Eminescu vol. I pg.415).

„Tot fanatismul nostim de rasă se dezlanțuie atunci și că praful se alege din gheșeftarii și patrioții de meserie, care-l servesc.” (pg.423. M. E. o. p. vol. II).

Făcut nebun de fanarioți. „ Să presupunem că așa ar fi ? Că autorul acestor șiruri e nebun, e nebun de legat și de dus la Mărcuța. Rămâne mai puțin adevărat ceea ce a zis ? Asta-i chestiunea .” (pg.330 M.E. o.p. vol. II).

Făcut bulgar . „ Xenopol sfârșește prin a mă face bulgar și a descrie după cum îi place exteriorul și deprinderile mele. El nu mă oprește de-a fi dintr-o familie nu numai română, ci și nobilă , neam din neamul ei – să nu vă fie cu supărare – încât vă asigur că între strămoșii din țara de sus a Moldovei , de care nu mi – e rușine să vorbesc, s-or fi aflând poate țărani liberi dar jidani, greci ori păzitori în temniță măcar nici unul. ” Bastarzii care privesc toate în țara aceasta de sus în jos. (pg.442 M.E. o.p vol. II).

Eminescu discută problemele neamului românesc de dimensiuni mari , care depășesc cadrul calapodului iudaic, al neamului în care trăiește. El constituie un focar care radiază puternic gânduri și sentimente naționale în toate direcțiile. Și prin orice prismă ar fi privit , el rămâne mare. ” Eminescu – scrie Zeletin – este cea mai măreață figură a reacțiunii române. ” (pg.37 Zeletin).

„Reacțiunea împotriva burgheziei nu poate (produce) oricui în conținutul ei, oriunde s-ar produce, decât un anumit număr de însușiri , și la noi Eminescu le-a gândit până la sfârșit pe toate. Celor veniți mai târziu pe căile sale , nu le rămâne decât a pune greutatea autorităților pentru răspândirea ideii naționale. (pg.228 Zeletin).

-746 -

„Spiritul reprezentativ care a desăvârșit la noi ideea naționalistă este poetul Eminescu. Membru al Junimei dar bătând căile sale pe alături de dogmele magiștrilor, el prezintă naționalismul în toate ----- sale trăsături : istoric, romantic, pesimist, sentimental, iubitor de neam , religios xenofob.

Alt om de specialitate – Manolescu – îi recunoaște autoritatea în toate domeniile.

„Geniul marelui gazetar al Românilor trimite și azi , implacabil ----- lui iar posteritatea îl recunoaște pe doctrinar tot atât cât și pe poet.” (pg.206 Manolescu).

Eminescu este ca gânditor politic și ca economist tot atât de genial ca și în artă. Genial ca observator , ca intuiție, ca anteviziune.” (pg.137.Destinul Burgheziei. M. Manolescu). Vom cita aici părerile marelui economist și sociolog român – în orice caz singurul pe care îl recunoaștem noi ca atare – M. Eminescu.” (pg.92 Manolescu).

„În România numai Eminescu în articolele de genială intuiție și noi în lucrări de precizie științifică am insistat asupra nivelului extraordinar de scăzut al productivității naționale.” (pg.155 Manolescu).

În 1914 „ Viitorul ” scria furios că marele poet „ trebuind să-și agonisească existența a colaborat la un ziar conservator. ” Al. Papacostea răspunde, insultă mai mare nu se poate aduce memoriei aceluia care a fost nu numai cel mai mare poet , dar și cel mai caracteristic temperament etic al României contemporane ”. (pg. 206 Manolescu, România Politică).

AUREL POPOVICI despre Eminescu.

„Eminescu n – a fost numai un om cu convingeri. El a avut și curajul bărbătesc de a-și spune sincer părerile și convingerile sale. Eminescu e mintea limpede a unui țaran român crescut la școli bune. Pare că neamul românesc l-a născut spre a ne da icoana vie a firii românești. Din Eminescu vorbește și fruntașul și mijlocașul și codașul. Ca și în poezie, Eminescu și în politică nu-i nici idealist abstract, nici naturalist prozaic. El e idealist pe culmile realității.” (Aurel Popovici – „ Naționalism sau democrație ” – pg.113).

„Un adevărat profet al unui neam.” De fapt Eminescu a fost întruparea înțelepciunii seculare a poporului român , un fel de arătare a duhului național. Eminescu a văzut mai bine ca oricine liniile hotărâtoare ale dezvoltării noastre istorice ”. (pg.95 A. Popovici N. D.).

Mai puțin puteau să-l înțeleagă cei străini de simțirea lui , de mentalitatea lui , de aspirațiile lui ; toți cei lipsiți „ de acea iubire adâncă și nestrămutată de neam ” care se zbătea în inima lui curată și care o făcea să tremure , zdrobită de jale și de durere , când el , cu toată orbitoarea lumină bengolică a unei „propășiri” , întrevedea în depărtata zare slăbirea și căderea unui neam. ” (A. Popovici – pg.73).

-747-

„Puțin de tot pot înțelege pe Eminescu. Dar toți românii cu inima curată pot simți învățăturile lui.” (A. P. pg.74). El a fost și a rămas el însuși. O puternică individualitate de observator și gânditor politic - (pg.74 A. Popovici) – adânc înfipt în mijlocul poporului românesc de pretutindeni. ” O profetică putere de intuiție, l-au făcut cu adevărat pe el al „semnelor vremii profet ”. Căci, după a mea părere, oricât l-am admira pe Eminescu ca poet și mai multă admirație merită ca gânditor politic. (pg. 75 A.Popovici).

Articolele lui însă scânteiază o întreagă filosofie politică. Se va zice că ideile lui nu sunt originale. Dar în politică originalitatea nu prea joacă rol. Rolul hotărâtor îl ține experiența seculară.(A.Popovici pg. 76).

Citindu-l pe Eminescu, ai impresia că îți vorbește glasul istoriei naționale din el.(pg. 77 A.P.).

Eminescu are dintr-o bucată o personalitate nu numai mare , ci și armonică , ceea ce tocmai la personalitățile mari e foarte rar - caracter puternic.

NICOLAE ROȘU. VIZIUNEA LUI EMINESCU. „Mai mult decât tradiționalist , Eminescu a fost un vizionar căci văzând în viitor realizarea unui stat național românesc , s-a clădit temelia ideologică anticipând grandioasa lui proiecțiune istorică. (pg. 309 Roșu).

Statul Eminescian trebuie să reprezinte „ideea armoniei intereselor” pg.329 – ceea ce înseamnă intervenția activă și permanentă în conflictele dintre clase și indivizi (Pg.329).

Elementul Etnic. „ Statul național-spune Eminescu nu are altă rațiune de a fi decât aceea că e stat românesc, deci, dezvoltarea elementului românesc este și asta ținta noastră de căpetenie.”

Națiunea dominată. „Nouă nu ne e deloc indiferent elementul ce are a determina caracterul și soarta acestei țări.” (pg.330 citat).

Ura adâncă a lui Eminescu împotriva rilor fanarului. ” (pg.319 Roșu).

Ne acuză politicienii pentru nerespectarea trecutului și în el. (.....) Atunci să-l luăm invocând pe Eminescu. Deci și tactic.

Filosofia naționalistă a lui Eminescu este naturalistă. „ca și în regnul biologic, în societățile românești indivizii și gruparea lor în națiune se conduce după legi fixe care lucrează în mod hotărât și inevitabil. „popoarele nu sunt produsele inteligenței ci ale naturii.” (citat Roșu)

-748-

Roșu-

MOMENTUL ISTORIC

Mihai Eminescu apare în momentul ciocnirii maximum dintre aceste două forțe divergente, deoparte disoluția organică a pașoptismului revoluționar, de alta reacțiunea etnică și istorică a culturii autohtone. Înainte de a fi un produs al culturii sale, Eminescu este o creație grandioasă a momentului istoric. (pg.325)

ORIGINALITATEA LUI EMINESCU

Pentru prima oară găsim la un gânditor din secolul al XIX-lea ideea statului normativ și dinamic.

„Toate clasele sunt înaintea sa (a statului) egal de importante, menirea sa este de a stabili armonia dintre ele”. (pg.325)- Concepția legionară -

PROCESUL DISOLUȚIEI - a început sub fanarioți. Eminescu concentrează cele două elemente antice într-o sinteză unitară.

- Antiliberalism în politică -
- Antisemitism în Moldova -
- Antifanariotism în Muntenia -

Cu un cuvânt, primatul naționalismului ori problema socială.

FILOSOFIA DE STAT „Ca filozofie de stat spune I. Scurtu – Eminescu înclina dintr-un început spre teorii conservatoare realiste, în opoziție cu avântul romantismului revoluționar liberal care stăpânea Europa în ultimul pătrar din veacul trecut”(citat pg.318.)

EMINESCU NEÎNȚELES „ generația contemporană nu l-a apropiat sufletește și nici nu l-a înțeles. Afară de Creangă și Titu Maiorescu degenerația politică lătrătoare de uliță l-a hulit, l-a calomniat și l-a persecutat.” Generația următoare, ideologic prin naționalism și antipoliticianism, generația semănătoristă s-a apropiat de duhul și de ideile sociale ale lui Eminescu.(pg. 298 Roșu). Semănătorismul cu spiritul lui eminescian, naționalist și antipașoptist, animat de Iorga (pg.360 Roșu).

Gh. Panu afirmase că „ teoria păturilor suprapuse ar fi elaborată în timpul când Eminescu era bolnav (pg.304 Roșu).

Ibrăileanu (care apără) Capitalismul „ fiind gazetar nu își poate exprima convingerile în toată libertatea ca mai înainte. ”(Roșu pg.204)

DIALECTICA LUI EMINESCU avea rațiuni organice naturale suprastructurate de o concepție eminentemente spirituală. N. Iorga este mai apropiat de Istorie socotită ca o icoană a faptelor întâmplare. Mihail Eminescu este mai apropiat de fondul viu al rasei.(Roșu)

NAȚIONALISMUL EMINESCIAN. O întreagă epocă istorică respiră prin porii naționalismului eminescian. (pg.207 Roșu)

ELEMENTELE DIALECTICEI NAȚIONALISTE le-am găsit și aici; Bălcescu, M. Kogălniceanu și cu deosebire la Eminescu. De la Eminescu liniile de forțe diverg: Vasile Conta și Alex. Cuza vor lăsa să cadă accentul pe antisemitism, Vasile Pârvan pe autohtonismul rasei, Ion Luca Caragiale pe criticismul antiliberal. În gândirea lui Eminescu , dialectica naționalistă și-a aflat cea mai masivă închegare.(pg.16 Roșu)

Căpitanul va da tuturor acestor năzuințe forța acțiunii creatoare și toate premisele pentru realizarea în fapte.

-749-

În preocupările lor de îndreptare a societăților, toate aceste preocupări au pus accentul pe următoarele elemente:

1) Educație pentru formarea caracterelor. Selecționarea lor.

„Nu în cultura excesivă a minții constă misiunea școlilor-excepție făcând de cele înalte-ci în creșterea caracterului.” (pg.228. vol. II M.Eminescu)

„Tocmai acesta este defectul școlilor din România, că atât cele primare cât și cele secundare îngreunează memoria și judecata copiilor cu o mulțime de cunoștințe nefolositoare-nici o programă de studii nu-i așa de încărcată ca cea din România-lăsând caracterul și sentimentele de paragină.” (pg.373 vol.I M.E.)

În natură. „Nu superioritatea organică învinge, ci adaptabilitatea cu un mediu dat de timp, istoricește, dat de spațiu, geograficește. Dar naturile viguroase vor căuta să întipărească mediului caracterul lor, cele slabe se vor adapta ca ceara unui mediu chiar, încât slăbiciunea e din acest punct de vedere un titlu la existență.

De mult gândeam la o asemenea modificare a teoriei luptei pentru existență, văzând cazurile în care decrepitudinea și paraziții ajung a exploata și stăpâni elemente sănătoase și puternice.” (pg.308 vol.II M.E.)

Numai aceste naturi crează istorie.

Atitudinea eroică (generiozitate și sinceritate).

Puterea fizică și intelectuală covârșitoare e generoasă prin chiar natura ei. Precum cel tare nu pune în luptă piedici, asemenea cel cuminte nu se servește de tertipuri și de subterfugii. Caracterul distinctiv al adevărului este sinceritatea, ca și cel al tăriei fizice; deci se vede că amândouă au același izvor antropologic: tinerețea arsei, vigoarea ei neatinsă de corupție, fecioria ei.” (pg.318.vol.II. M.E.)

Factorul moral este esențial. Fără sănătate morală nici o lege nu se poate aplica în nici un domeniu. Nici în domeniul economic.

„În adevăr, vindecarea ar fi lesnicioasă, calea sanificării economice e teoretic lesne de indicat; dar de la teorie până la aplicare asupra oamenilor, și mai ales asupra unei generații cu desăvârșire corupte, e o deosebire mare.” (pg.473.vol II M.E.)

După Al.Cuza misiunea școlii este 1)-a face cunoștința realității națiunilor;

2) a crea puterea naționalității.

Bărbăția. „Vei fi patriot cu cât sentimentul tău de onoare e mai puternic. Cu cât simți mai adânc frumusețea ideală a bărbăției” (pg.31 Popovici).

Caracterul. „Numai caractere puternice, prin moralitatea lor bate o inimă patriotică, sălășluiește adevărata dragoste de neam.” (pg.65)

Carp, care din moralitatea sa politică intransigentă a renunțat ca nimeni altul la ani și ani de putere.” (pg.65 Popovici)

Reforma omului. „Și azi, toată lumea de bine cere mereu o reformă a omului nu se cere reforma celor fără carte, ci tocmai a celor cu carte și foarte (mândri de drepturile omului.” (pg.171)

Politică serioasă e parte știință, parte artă, concentrate amândouă cu personalitățile patriotice.” (pg.172. Popovici)

Caracterul „Voința omenească, baza caracterului, e o chestie de neam; școala o poate întări și dirija.

-750-

Dar eroi nu vei face din cei slabi de înger. Tăria sufletească, armonia automatică a sentimentelor nobile cu mintea omenească, caracterul întreg dintr-o bucată; e un produs al firii, al neamului, nu al artificiilor școlare.

Un caracter slab din fire nu-l poate încorda nici educația dincolo de limitele sale de tensiune.(pg.182) În fiecare neam sau naționalitate, caracterele individuale variază în marele cadru național”.(pg.183 Popovici)

Răbdarea. „, Popoarele sănătoase nici nu se gândesc măcar că ar putea să moară... Popoarele grăbite sunt popoare neurastenice: aci pornite cu entuziasm neogrecesc și în fuga mare spre culmile civilizației, aci deprimare, descurajate și indolente”. (pg.184 A.Popovici)

Vigoarea morală. „, Apoi adevărata bogăție a unei țări e vigoarea morală a populațiunii, în special moralitatea tinerimii sale.

O fi multă bogăție în pământ, dar ce folos dacă în inimi nu-i dor adânc de muncă, nu-i curaj de întreprindere, nu-i statornicie de oțel în urmărirea activă a unui scop?” (pg.186 A.Popovici)

Răbdarea e adesea semnul distinctiv al tăriei morale, al judecății mai mature, al oamenilor politici distinși care văd piedicile și pericolele, pe care omul entuziast, dar superficial le înlătură foarte ușor printr-o frazologie bine sunătoare”. (pg.186 A.Popovici)

Stăpânirea patimilor „, nu există în lume decât o singură posibilitate de a da unui popor cultură, adevărată pace, întru sine aceasta este: stăpânirea sa de sine, stăpânirea patimilor sale.”(pg.251 A.Popovici)

Les vrais caractères ne changent pas. (Adevăratele caractere nu se schimbă niciodată).

Educația publică „, a-și crește generații întregi de cetățeni cu unitate morală, oameni încălziți de aceleași idealuri, de aceleași aspirații naționale, caractere puternice, dar legate între sine printr-o coeziune superioară în vederea asigurării și înălțării țării și a neamului lor.”(pg.247 Popovici)

Educația copiilor „, slobod să fie de orice patimă și în l-ale voiniciei, ca să nu se teamă, nici să se sperie de nici o întâmplare, fie cât de mare și, în sfârșit, la muncă necurmată, ca să nu aibă lipsă niciodată. (pg.250 A.Popovici)

Instrucția de astăzi dezvoltă mintea în detrimentul inimii și gonește orice iubire de familie”.(pg.252 A.Popovici)

Formarea caracterului trebuie să devină preocuparea principală a școlii de stat, dacă statul nu vrea să se pomenească cu întregi generații de declasați și anarhiști. (pg.253)

Statul mason, după tactica iudaică, chiar acest lucru urmărește.

-Pg.751-

Formarea caracterului „, Ca să formezi un caracter, nu trebuie să-l strivești prin ascultare oarbă, prin dresare continuă, ci mai ales să cauți să deștepti treptat în sufletul copilului dragostea pentru disciplină, pentru ascultare, făcându-l să înțeleagă rostul ei ca mijloc, ca drum spre libertate, ca emancipare de încăpățânarea înăscută.

Virtutea nu trebuie să apară elevului ca o robie a individualității, ci ca o liberare a ei de robia patimilor omenești. De aceea și Förster "face, în nenumăratele sale pilde, mereu apel la eroismul din sufletul tinerimii de a-și birui pasiunile și zice că e surprinzător cu cât entuziasm ascultă elevii îndată ce te adresezi la voința lor morală, la sentimentul lor de demnitate.” (pg.254 A.Popovici)

Biruința greutăților „, Nu dorința de petreceri trebuie satisfăcută, ci cerința omului cu voință și cu rațiune, care cere să biruiască greutatea și să fie stăpân pe materie.(pg.254)

Toată chestia este a împăca libertatea cu disciplina, în sensul unei discipline inteligente.(pg.354 A.P.) Caracterul înțelege mai repede ce se cuvine decât rațiunea și simțurile.”(pg.255 A.Popovici)

Caractere puternice, suflete tari îi trebuie unei națiuni, oameni entuziaști pentru mărirea țării și gata pentru a se expune pentru ea, nu calculatori ai meritelor după note și puncte, nu vânători de slujbe și nici savanți pedanți, nici reformatori de răspântii, lărmuitori și nuli.(pg.255 A.Popovici)

Apostoli. În trecut erau puține școli, dar apostoli mulți. (pg.258 A.Popovici)

Educația înăscută. „, Pedagogul în înțelesul adânc al cuvântului, mentorul tinerimii omului pildă se naște profesor sau nu va fi profesor în toată viața lui.”(pg.260 A.Popovici)

Disciplina. „, Nu voința, ci disciplina voinței face minuni în lume. Omul, însă, când izbuteste în viață? Când voința lui e condusă de înțelepciune.”(pg.97 A.Popovici)

Lupta în câmp deschis și în luptă dreaptă. Numai astfel poate învinge meritul. (pg.300 A.Popovici)

Exemplul Școlii Engleze. „, Englezii se străduiesc să scoată din copii, oameni cât se poate mai de treabă-gentlemen oameni de treabă și cinstiți. Puțini și buni.”(pg.369 A.P.)

Accentul pe dezvoltarea aptitudinilor sufletești, loialitatea este considerată ca o a doua religiune-cum zice Emerson.(pg.373 A.P.)

-752-

2) Educația Muncii. Munca și numai munca este izvorul libertății și al fericirii și cum că cei ce pretextează că bunurile morale și materiale se câștigă prin adunări electorale, prin discursuri de cafea și prin articole de gazetă sunt niște șarlatani, care amăgesc poporul în interesul lor și spre risipa bunei stări.

Organizația de astăzi a favorizat fuga de muncă: ea a ridicat elemente, care nu au nimic, în fruntea statului, ca să trăiască sau să se îmbogățească din averea lui și tot organizația aceasta a făcut și pe alte clase să creadă că nimai prin politică poți ajunge la ceva.”(pg.386 M.Eminescu-„, Pieirea noastră prin pieirea muncii”-vol I)

Garanția existenței noastre în munca reală, în apărarea muncii reale, nu în fraze și principii generale, a căror bunătate sau răutate practică atârână de la aplicare, deci de la progresul real pe care un popor l-a făcut pe calea muncii fizice și intelectuale.”(pg.540)

Efectele liberalismului. „, La noi liberalismul pretextat al naturilor catilinare, în loc de a democratiza clasa de sus, a avut, din contră, rezultatul de a aristocratiza o clasă nenumărată de indivizi, care nevoind a munci, având chiar rușine de muncă, aspiră de a ajunge la vază și de a face avere pe calea demnităților statului, începând de la miile de funcțiuni mici și sfârșind cu înseși fotoliile ministeriale. Înmulțirea dar a claselor consumatoare și scăderea claselor productive, iată răul organic, în contra căruia o organizare bună trebuie să găsească remedii.” (pg.541 M.E. vol. I)

Singurul leac-Munca. „, O singură buruiană de leac există pentru acest scop: munca. Munca, nu cameleonism; muncă, nu bancheturi cu gunoaiele civilizației franceze; muncă, nu pomană, iată mijlocul care va ridica poporul nostru.” (pg.452 M.E. vol II)

Munca este soluția crizei. „, Numai o organizare strictă ar sili pe poporul de mijlocitori la muncă și la producție, o organizare care ar îngreua parvenirea la funcții publice, dar care le-ar deschide, prin alt regim economic, o piață în care să-și deprindă și să-și ofere brațele de muncă reală, ar putea să vindece relele de care suferim.(pg.446 M.E. vol II)

Liberalismul a înmulțit clasa consumatorilor improductivi.

Căpătuirea numărului nesfârșit de nulități, de oameni absolut improductivi, din care se compune partidul.(pg.475 M.E. vol II)

Astfel, Atenienii, în decadență se prefăcuseră toți samsari, în avocați, în aspiranți de funcții, în oameni politici.(pg.475)

Un singur remediu există în adevăr în contra acestor rele, dar trebuie aplicat cu toată rigoarea, cu tot exclusivismul: munca, acest corelat mecanic al adevărului; adevărul, acest corelat intelectual al muncii. Dar muncă, nu nimicuri, nu mânare de muște la apă; și adevăr, nu fraze lustruite și negustorie de vorbe.(pg.476 vol II)

Disprețul pentru munca manuală este una din componentele iudaice ale spiritului european, componentă ale cărei origini străvechi ar trebui căutate chiar în Biblie.

Mișcarea Legionară aplică această concepție.

-Pag.753-

3) Crearea Elitei.

Principiul aristocratic. „ Natura întreagă este supusă aceluiași principiu aristocratic; desfășurarea liberă a forțelor adevărate.(pg.178 A.P.)

Nobilimea este o lege a firii. Virtute de la „virtus” din latină înseamnă putere bărbătească de ordin moral... Aristocrația meritului.(pg.317 A.P.)

Personalitatea omului nu cade din cer, dar nici din studiile cele mai profunde nu ai s-o scoți. Ea este întruparea caracterului deosebit ale unei vechi familii al unui neam întreg. Biologii moderni susțin că de la mamă omul moștenește calitățile intelectuale, iar caracterul de la tată.” (pg.354 Popovici)

Calitatea-Personalitatea. „ În viața socială toate marile transformări urmează drumul de la calitate spre cantitate, de la gândire la faptă. Calitate înseamnă personalitate, iar personalitatea este începutul și sfârșitul oricărui ciclu de viață istorică.(pg.398 Manoiilecu)

Istoria este un cimitir de elite, a spus Vilfredo Pareto. Manoiilecu adaugă: „ Nu este numai un cimitir, ci de multe ori un parc rezervat, în care entități sociale vii au devenit specii care își duc mai departe o existență minoră, după ce în trecut au jucat roluri istorice-sociale strălucite și hotărâtoare.(pg.22 Manoiilecu)

„Astfel, nobilii contemporani sunt un vestigiu al clasei feudale altădată atotstăpânitoare în Europa occidentală. Regii sunt un vestigiu al conducerii absolute a statelor moderne; conducere care era altădată regula generală a Europei. Burghezii sunt astăzi și mai ales vor fi mâine-un vestigiu al clasei capitaliste din epoca de înflorire a liberalismului economic și politic.” (pg.22 Manoiilecu)

ELITA este o națiune permanentă care poate apărea în orice societate din orice epocă

Ea cuprinde elementele cele mai selecte ale unei colectivități a cărei superioritate nu trebuie să fie numai relativă, ci și absolută, ele reprezentând un summum de calități omenești.(pg.61 Manoiilecu)

Elitele se aleg după criterii proprii fiecărei societăți istorice și pot fi constituite din războinici, din preoți sau din mandarini, adică din elemente cu caractere foarte variate, potrivit nevoilor și concepțiilor particulare ale fiecărui popor și ale fiecărei faze istorice.(pg.62)

Caracteristica elitei . „ Este o caracteristică a adevăratei elite că atât datorită comprehensiunii lucrului cât și instinctului să se ocupe în permanență cu ridicarea aceloră asupra cărora își exercită autoritatea.(Paul Rousiers „L’elite dans la societe moderne.”)

ÎN GENERAL orice elită se polarizează și se grefează pe stilul impus de o personalitate puternică. Această personalitate oferă axa stilului dominant, fiindcă atrage elementele de aceeași esență și concepție de viață. Când forța de coeziune încetează, dispare prin descompunere și elita. Se naște alta, grefată pe alt stil de viață, având ca suport eterna pendulare a sufletului omenesc.

Elita legionară – sinteza între războinici și preoți-stil TRAC- Elita burgheză- concepție materialistă burgheză.

-Pag.754-

Caracterul stă la temelia elitei (aristocrației). „ Căci un caracter drept, viteaz și generos se moștenește și este o mare calitate politică, pe când inteligența se poate recruta din tot ce produce mai bun o generație, ca o aliată naturală a acestor caractere, dar din nefericire nu se moștenește cu atâta siguranță. Apoi aristocrația trebuie să fie puțin numeroasă, pentru ca alături cu ea să aibă loc meritele personale din orice generație....

De aici vom vedea că statele cu o oligarhie avută și puțin numeroasă au avut un trai lung și strălucit pe pământ. O mână de patricieni au făcut din Roma o împărăție universală și tot o mână de patricieni au condus soarta rasei engleze, care în două sute de ani au ajuns a fi cea mai răspândită, mai puternică și mai avută din rasele europene.(pg.243 M.E.)

Nicicând, dar absolut nicicând nu a existat rivalitate între aristocrația de naștere și aristocrația intelectuală; dar amândouă acestea au aflat un dușman în aristocrația averii mobiliare, a banului.

Posesiunea acestuia se datorează unei mișcări universale, cosmopolite a bunurilor; întâmplarea și adeseori calitățile rele favorizează câștigarea lui; oamenii pe care îi ridică nu au nevoie de nici una din laturile care dau mărimi ființei omenești, nici de caracter, nici de inteligență.(pg.243 M.E. vol II)

Clasa conducătoare. Reibmayr arată că „ orice clasă conducătoare, fie că era întemeiată pe virtuți militare, pe virtuțile religioase sau pe destoinicia comercială(aristocrația română,germană,venețiană, cea brahmană, cartagineză etc.) nu era decât ”extrasul spiritual al unui popor” der geistige Extrakt eines Volkes; fie că se numea principes primates, prima, optmates, magnates proceres, senatores majores seniores, sapientes sau Edeline nobili.

Politica fiind mai ales artă și în ea, ca și în orice artă, artiști adevărați sunt totdeauna o disparență minoritate,zice el, iar majoritatea o alcătuiesc diletanții și artiștii de rând. Nu este sugon carpaci.(pg.326 Manoilescu)

Dar astăzi conducătorii de stat(cei care conduc destinele omenirii) sunt nobili? Hitler, Stalin, Mussolini, Căpitanul etc.

Selecția elitei în trecutul Românesc. „ Oricare român, fie născut din părinți cu vază, fie din părinți săraci,se putea ridica fie prin puterea brațului, fie prin aceea a minții, la demnitățile cele mai înalte ale statului și era indiferent, sub domniile pământene, dacă meritul era al unui om din popor sau al unui boier; singura răsplătire pe care statul o putea da,și o dădea, era un rang, netransmisibil asupra fiilor.(pg.568 M.E. vol I)

Avantaje și dezavantaje. Concepția era lupta , care se apropie de concepția legionară, care pune accentul pe lupta permanentă.

-Pag.755-

Încetarea aristocrației românești la 1700.

„ Dacă a existat de facto o aristocrație română întemeiată pe un drept public cert, ea a încetat de a exista deodată cu anul 1700; deodată cu căderea Domniei naționale.... Nu putem recunoaște epocii fanarioților dreptul suveran de a conferi titluri și demnități.(pg.201 M.E. vol II)

Aristocrația nouă. „ Dacă România ar avea o epocă mare,atunci ea ar avea și o aristocrație nouă.(pg.395 M.E. vol I)

Privilegiile erau datoriiile. „Aristocrația,cu independența ei de caracter,cu curajul ei, ale cărei privilegii consistau în datorii către țară,mai grele de cum alții aveau a le purta.(pg.511 M.E. vol II) Așa sunt și privilegiile legionare!

Conducători adevărați.-spune Aurel Popovici-se recrutează din toate straturile unui popor.

Îngrijirea de elita viitoare.” Un popor,niciodată nu va avea buni conducători, dacă fruntașii săi de azi nu se preocupă de educația specifică a fruntașilor de mâine(pg.118 Popovici)

Preocuparea Căpitanului de a pregăti elita viitoare prin consacrarea către elita precedentă.

Mediul. „ Talente și caractere politice de valoare nu se pot dezvolta într-o promiscuitate de ambiții și vanități vulgare într-o atmosferă de politicianism și naționalism,târâtor în fața scăderilor poporului,în șanțuri demagogice, ci numai într-un mediu priincios,care atârnă foarte mult și de calitatea sângelui,a neamului, de chestiuni de endogamie de școală(respingătoare scopurilor specifice etc.pg.318 Popovici)

Grija de mâine. „ Ce o fi mâine-poimâine,când elementele de neam și stare,culte și patriotice,din partidele istorice ale României vor fi mereu împinse la o parte și strivite de „ gigantice avalanșe „ a democrației tot mai largă-e ușor de prevăzut pentru cei înțelegători în asemenea chestiuni.(pg.319 Popovici)

Inegalitatea, zice Alfred Otto Amman,este însăși firea neamului omenesc(?) pe nedespărțite de el ca nașterea și moartea.

Aristocrația în sens de elită.

„Evident că nu mă voi gândi de a face dintr-o clasă conducătoare o castă de satrapi,de absenteiști de la masia lor, înstrăinați de popor,înecați într-o cultură de bondar,care nici

limba țării nu o cunosc și nici nu o iubesc, dar mi-te bătaile inimii neamului, ci să faci un seminar de patrioți, de pricepuți, de oameni cinstiți și înțelepți „recrutați de oriunde, ci găsesca în țară, din tot poporul oriunde cresc talente și virtuți, caractere armonice”. (pg. 322 Popovici) Elita vehiculează idealurile.” Nici o idee, nici o religie nu a triumfat decât atunci când o elită a inteligenței a organizat-o, dându-i maximum de reprezentă socială sub raportul organizării și valorificării unei idei claselor de jos, tocmai din pricina incoerenței și structurilor rudimentare nu aduc nici o contribuție. (pg. 364 Roșu)

Ex. Creștinismul, care prin structură morală și psihologică a fost o religie a plebeilor, a dezmoșteniților, a robilor și nu a triumfat decât când a fost aristocrată.

-Pag. 756-

Acțiunea pentru îndreptare.

Dacă este ușor a preconiza un lucru, traducerea în fapt (înfăptuirea) prezintă dificultate.

Ordinea există, nu poate fi modificată temeinic decât simultan prin două procese:

- 1) Unul de transformare interioară, care să asigure durabilitatea și capacitatea de creație prin sursa spirituală care o trezește la viață.
- 2) De esență externă în legătură cu raportul de forțe care se oglindește în constituția statului.

Adeseori s-a spus, Constituția oglindește acest lucru.

„Constituția - a spus F. Larsolte? - este raportul de forțe între clasele sociale”. (pg. 170 Zeletin)

Dreptul consfințit de lege este expresia forței. (pg. 170 Zeletin)

Concepția materialistă-clasele sociale românești - după Zeletin - care au dat Constituția de la 1923, după război erau:

- a) Marea Finanță (oligarhia). Stăpânește economic și politic.
- b) Mari proprietari rurali. Prin reforma agrară au dispărut.
- c) Țărănimea este o masă haotică, care n-a stăpânit niciodată, ci întotdeauna a avut nevoie de un stăpân.
- d) Proletariatul se afla în germen. (pg. 173-174 Zeletin)

S-a imputat Constituției de la 1923 că nu este expresia voinței naționale și este expresia unei singure clase.

„O Constituție nu iese din armonia intereselor pe cale pașnică, ci din ciocnirea violentă a acestor interese sub forma unei lupte care ia de obicei caracterul revoluției..... Constituția se zămislește pe baricade, iar muzica ce-i salută nașterea e șuieratul gloanțelor. (pg. 176-177 Zeletin)

Ostilitatea provine din ignoranță! Schimbarea culturii!

Dar toată această pornire - indiferent din ce cauze - nu este ea însăși o realitate care să arate că actuala constituire a statului modern român (ambele constituții și cea de la 1866 și cea de la 1925 se mișcă pe linia iudaică) așezată pe o bază șubredă și în conflict cu aspirațiile sufletului românesc.

Dar procesul interior cu formele exterioare trebuie armonizate pentru a așeza cadrul creației. În zadar se preconizează soluțiile cele mai bune pe toate planurile, dacă în același timp nu este forța echivalentă pentru a le traduce, în fapt înlăturând toate piedicile.

De aici se observă la Eminescu - acest suflet care tremură de grija poporului român - necesitatea pentru ieșirea din marasmul în care se găsea poporul român, adus de politicianism a Mișcării violente. Sunt strigate de revoltă dar și o tristă necesitate. „Ar mai rămânea o cale pentru ca țara să zvârle cât colo pe patrioții care o guvernează: o mișcare violentă. Dar aceasta ar constitui totdeauna un pericol internațional.” (pg. 206 M.E. vol II)

Aceleași preocupări și la Căpitan.

„Ar trebui numai niște mâini vârtoase, mocănești, care să știe să o întrebuințeze. Apară ele în Moldova, apară peste Olt, ca-n vremea lui Tudor, nația le-ar primi așternându-le flori și covoare pe drumuri, precum i le așternea lui Matei Basarab la intrarea în Târgoviște. Și Matei

Basarab, adormitul întru fericire, făcea un uz îmbelșugat de această plantă, distribuind cordoane la Caradalele din zilele lui.”(pg.293 M.E. vol II)

Profanarea mormântului lui Mircea la Cozia transformat în închisoare.

-Pag.757-

Exterminarea străinilor. „ Nu cerem și nu voim, precum insinuă „Românul”, exterminarea cu sabia a elementelor hibride. Dar ceea ce pretindem pozitiv e ca asemenea elemente să nu fie determinate, domnitoare în statul român.”(pg.311 M.E. vol II)

„De aceea tăiem în putrejunea bubei noastre naționale și voim ca protoplasma națională să reîntregească golurile , create prin tăieturi. Din sâmburul și esența poporului trebuie să iasă puterea medicatrice a naturii , care să însănătoșeze corpul statului.”(pg.332 M.E. vol II)

„Rău fac Românii că sufer ca asemenea lepădături să-i guverneze.”(pg.314 M.E. vol II)

Cuvinte tari. „ Nu alegem vorbele după cum îndulcesc sau înăspresc lucrul,ci după cum acopăr mai exact ideea noastră!! Nu vorbele,ci adevărul ce voim a-l spune e aspru.”(pg.455)

Justificarea crimei politice!....” O crimă politică comisă de un om privat încetează de a fi crimă,când e purtată de vederi mai înalte și dictată de cugetul curat,fie chiar greșit de a mântui statul.”(pg.456)

Împingerea pe drumul violențelor.”Cine știe dacă spiritele vor putea suporta darea în întreprindere a unei țări întregi pe mâna unei companii de exploatație? Cina garantează că meritul nedreptății,că știința înlăturată,nu vor devia pe căi periculoase, cu atât mai periculos cu cât vor fi sfințite prin spirit de sacrificiu,sfințite cu fanatismul național

Dacă pentru omul ce voiește îndreptarea stărilor de lucruri din patria sa pe cale legală,liniștită,nu va mai rămâne mijloc de a o face,nu va pune oare binele,fie chiar rău înțeles, al țării mai presus de legi,de instituții,de tot?”(pg.360 M.E. vol II)

Securea. „ Și-n acest popor nenorocit nu se mai află destulă energie morală pentru a ridica secură și a se scăpa de asupritori. În toate provinciile Daciei lui Traian,poporul autohton e o vită menită a ține în spate populații străine.

În Ardeal muncește pentru ungur,în România pentru Greco-Bulgar și pentru jidan.

Salvatorul așteptat. Pentru aceste acțiuni de ridicare și sfărâmare a lanțurilor,nația își așteaptă omul. Și profeții acestei nații îl vesteau cu cuvinte de foc. Se cerea un nou stil de viață și de luptă, care să corespundă fundamentului eroic al neamului românesc,căci stilul de până atunci al vieții noastre era amoral.

Omul politic așteptat. Nu acel om politic va fi însemnat,care va inventa și va combina sisteme noi,ci acel care va rezuma și va pune în serviciul unei mari idei organice,înclinările,trebuințele și aspirațiunile preexistente ale poporului său.(pg.438 M.E.)

Credința și caracterul propriu. „ Numai oamenii care au tăria de a fi credincioși caracterului lor propriu,fac impresia în adevăr estetică,ei numai au farmecul adevărului,representarea lor zguduie adânc toate simțirile noastre și numai aceasta e obiectul artei.(pg.438 M.E. vol II)

”Că orice calitate,orice energie,orice e mare și puternic ca patimă are în consecuența cu sine însuși rădăcinile fericirii și nefericirii sale.”(pg.438 M.E. vol II)

CREDINȚA ÎN VICTORIE. Nu ne îndoim că poporul român va ști într-un secol poate să șteargă până și urmele rușinei sociale de-a fi stăpânit de greci și de jidani. Mulți ochi ce strălucesc încă nu se vor închide până nu vor fi văzut rasa română care se distinge din promiscuitatea radicală învingând în această țară și impundu-și îndărătnică și mare cum a fost odinioară modul ei de a fi seriozitatea ei morală regimului de sustractori și de care ne stăpânește acum.”pg.453. M.E vol II

GENERAȚIA FLEGMATICĂ.”Ceea ce ne uimește mai cu seamă și ne întristează când trecem peste stâlpii acestei reviste este lipsa de convingere lipsa de energie sfântă caracteristică pentru tinerețea tuturor popoarelor; este aerul flegmatic cu care sunt scrise acestea. Pg.516 M.E. vol II.

REALIZAREA DACIEI VIITOARE."Pe când cei mai mulți dintre noi se cred nevrednici, în adâncul sufletului lor nevrednici de a ridica vâlul de pe acest ideal, cunoscând că numai o altă generație, curățită prin abnegațiune și durere, poate îndrăzni să gândească la ea, acești domni, pentru care istoria suferințelor noastre e un basm, pentru care mormintele eroilor noștri sunt bune de prefăcut în pușcărie, pentru care nimic din ce au trecut nu e vrednic de venerațiune, își dau aerul a zice: putem scoate Dacia din buzunar, dar nu voim decât atunci când veți fi socialiști. pg.517 M.E. vol II.

PRINCIPIUL RIDICĂRII CELUI CARE CONDUCE."Nu e indiferent pentru un popor cărui principiu se datorează ridicarea unui om în mijlocul lui; dacă ea se datorește tăriei, curajului, energiei - tot atâtea numiri diverse pentru principiul puterii de muncă și pentru al bărbăției, sau dacă ea se datorează speculei, apucăturilor, instinctelor, instinctelor feline și oarecum fameești ale omenirii. Nu e indiferent pentru viața unui popor ca, în loc de stejar, să răsără slabul și pururea de vânt legănatul mestecăn. Nu e indiferent dacă cei ce se ridică au sau nu rădăcini adânci în pământul țării. Nu e c-un cuvânt, indiferent dacă soarta unei țări e condusă de oamenii ei proprii sau de aristocrația diferențelor de preț și diferențelor de opinii, de aristocrația cursului de bursă și a limbuției."pg.531.M.E.vol.II."

PRIMEJDIA partidelor politice și necesitatea unei mâini de foc. Un remediu radical ar fi numai o mână de fier, dreaptă și conștientă de țelurile ei bine hotărâte, care să inspire de la zeci de generații, care au luptat și suferit pentru existența lui, formează moștenirea altor zeci de generații viitoare și că nu e jucăria și proprietatea exclusivă a generației actuale. Acest sentiment istoric al naturii intrinsece a statului și trebuința mână de fier lipsesc însă din nefericire, încât, de patre de a vedea existența statului asigurată prin cârma puternică și prevăzătoare a tot ce poate produce nația mai viguros, mai onest și mai inteligent, suntem din contră, avizați de-a aștepta siguranța acestei existențe de mila sorții, de la pomana împrejurărilor externe, care să postuleze ființa statului ca pe un fel de necesitate internațională. Pg.343 M.E. vol. II.

AUREL POPOVICI. CE ESTE POPORUL ROMÂN?

„Poporul român nu vrea milă nici pomană, căci e mândru. Poporul cere lege. Lege tare, neîndurată. Dar lege pentru toți. Lege de oțel nu legi de ceară.”pg.131

Poporul cere judecător cu cumpăna dreptății în mână, nu cere sacul fără fund. Judecători cu înțelepciune și tărie. Nu sofști și slugi ai plutocrației cosmopolite „democratice”.

ONOAREA ȘI VIAȚA. „Toate chestiunile mari de cultură- atârână de întrebarea dacă se găsește câteodată un număr de oameni care pun onoarea mai presus de viață.” Der Ehrenmenn ist ein Minoritats begrift. Da MIȘCAREA LEGIONARĂ.

SUFLETE TINERE.”Atât e de adevărat că ideile naționale serioase nu prind la început decât mai ales în sufletele tinere și curate, în mințile senine. Pg.67.Popovici.

VIZIUNEA LEGIONARULUI.”În pace și onor.” Firește. Dar cu flăcăi viteji cu sufletul pentru neam și țară. Cu oameni oțeliți la muncă și la viață materială simplă. Nu cu cei ce trăiesc pentru trup și văd lumea în pânțele. Ci în cei ce fac din trup slugă sufletului lor.”pg.130 A.Popovici.

ACEST OM NOU îl cere sufletul românesc și-l așteaptă cu înfrigurare. „Nevoile sociale își modelează totdeauna oamenii după chipul și asemănarea lor”pg.91.Zelotin. Numai așa sufletul românesc își va găsi liniștea și opera creației va începe pe toate planurile.

Pe omul așteptat nația trebuie să-l dea din adâncuri, după ce în milenii de tăcere și zbucium l-a zămislit.

SALVATORUL...De ce A. Rosetti se teme de despotism, de salvarea printr-un singur om? Doamne al vremurilor. Unde e acel singur om? Îl asigurăm de mai înainte că acel om nu va fi străin.(pg.481 Em.vol.II. „Unde e acel singur om care să puie pe străini la locul lor, să curețe România de tot ce a fost mai decreștit, mai ocolitor de muncă mai stricat dincolo de Dunăre de ciuma asta orientală? Unde e acel singur om ca să nu mai vedem Pandravi și Carandale,

Mihălești și Chirițopoli, figurând în societatea română, ca să nu se mai pară țara aceasta o colonie greco-bulgară, o societate străină de exploatare, condusă de cel mai străin dintre ei, de C.A Rosetti?

Dar să i-o spunem, spre mângâierea d-sale și a partizanilor, nu mai sperăm în venirea unui asemenea om. Acest popor românesc e atât de săracit, atât de amețit prin fraze, atât de căzut, încât un asemenea om ar muri sub garduri, ca Șincai sau ca Avram Iancu, sau s-or găsi cineva să-l vândă, precum pe Tudor, l-a vândut sârbul Macedonski și în același timp în care acel singur om ar zăcea în pușcărie sau la ocnă, tot unui C.A Rosetti sau unei Carandele i s-ar vota pensia reversibilă, pentru c-ar fi scăpat țara de acel om."pg.481 M Em. Vol II.(Cazul Călinescu).

Profetică viziune pentru Căpitan.